

UCHWAŁA NR 45/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 stycznia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 514**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Przemysława Bernego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Pawła Pszenicznego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 514, zgłosili się:

- Pan Przemysław Berny – adwokat Izby Adwokackiej w Kielcach oraz
- Pan Paweł Pszeniczny – adwokat Izby Adwokackiej w Kielcach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy

z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 17 stycznia 2022 r. szczegółowo omówił kandydatury Pana Przemysława Bernego i Pana Pawła Pszenicznego oraz przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia zespołu w związku z udziałem w postępowaniu osób wykonujących zawód adwokata.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania:

- Pan Przemysław Berny uzyskał 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pan Paweł Pszeniczny uzyskał 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Przemysława Bernego na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie (M.P. z 2021 r., poz. 514). W uzasadnieniu stanowiska zespół stwierdził, że za rekomendacją Pana Przemysława Bernego przemawiały (ocenione łącznie): bogate doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, pozytywna ocena kwalifikacji oraz pozytywna ocena Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach (z ponad dwukrotnie wyższą od kontrkandydata liczbą głosów „za”).

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: „p.u.s.p.”).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej

Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Przemysława Bernego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie.

II

Charakterystyka kandydatów

1. **Pan Przemysław Berny** urodził się w 1971 r. we Wrocławiu. W latach 1993–2000 prowadził przedsiębiorstwo produkcyjno-handlowo-usługowe we Wrocławiu. W 2000 r. ukończył studia MBA, organizowane przez Politechnikę Wrocławską i Central Connecticut State University New Britain. Od 1 lutego 2000 r. do 28 lutego 2002 r. był zatrudniony w spółce we Wrocławiu na stanowisku Kierownika Działu Sprzedaży. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca do 31 maja 2002 r. był zatrudniony w agencji celnej we Wrocławiu na stanowisku specjalisty do spraw prawnych. Od 1 grudnia 2003 r. do 31 stycznia 2004 r. był zatrudniony w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie jako pracownik kancelarii asystujący przy czynnościach egzekucyjnych. Od 31 stycznia do 30 listopada 2004 r. pracował w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach jako pełniący obowiązki koordynatora zespołu organizacyjno-prawnego. Od 1 grudnia 2004 r. do 30 czerwca 2006 r. zajmował stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od 1 lutego 2007 r. do 23 marca 2010 r., po uzyskaniu wpisu na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, wykonywał zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii w Jędrzejowie. Od 13 lipca 2010 r., po uzyskaniu wpisu na listę adwokatów Świętokrzyskiej Izby Adwokackiej w Kielcach, wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Jędrzejowie. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Przemysława Bernego sporządził Pan Hubert Wicik – sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach, który stwierdził, że sporządzane przez niego w sposób poprawny językowo i stylistycznie zwięzłe pisma procesowe nie zawierają pogłębionej argumentacji prawnej, co dotyczy także wnoszonych apelacji. Mimo tego skuteczność wywiezionych apelacji okazała się wysoka, zwłaszcza w sprawach karnych. Zaznaczył pozytywny fakt, że stanowisko procesowe zajmowane przez kandydata, w szczególności

w sprawach z zakresu szeroko pojętego prawa rodzinnego, łącznie z postępowaniami rozwodowymi, było z reguły podzielane przez sądy orzekające w poszczególnych sprawach. Opiniujący podkreślił, że skontrolowane sprawy w większości nie cechowały się skomplikowanym charakterem, zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym, wskazując przy tym kilka spraw trudniejszych. Podkreślił, że Pan Przemysław Berny z odpowiednim wyprzedzeniem informował sądy o przeszkodach w stawiennictwie czy to jego samego, czy też osoby, którą reprezentował, wnosząc o zmianę terminu – jedynie w jednej sprawie karnej nie stawiał się na rozprawę apelacyjną i nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa. Na podstawie stanowisk zajmowanych przez kandydata w poszczególnych sprawach, sędzia opiniujący dostrzegł ich dużą zbieżność z końcowymi rozstrzygnięciami, także w ramach postępowań odwoławczych. Konkludując stwierdził, że kandydaturę Pana Przemysława Bernego ocenia pozytywnie, uznając, że dysponuje on dość dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnością jej wykorzystania w praktyce zawodowej. Wskazał na posiadane przez niego doświadczenie zawodowe jako adwokata i radcę prawnego oraz możliwość zapoznania się ze specyfiką pracy sędziego podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego i aplikacji sądowej. Ponadto stwierdził, że kandydat podchodzi do wykonywanych obowiązków z poszanowaniem zasad etyki zawodowej, przestrzegając terminów procesowych, zaś lektura akt oraz opinia Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach nie dają podstaw do zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie kultury urzędowania kandydata.

Pan Paweł Pszeniczny posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Pan Paweł Pszeniczny urodził się w 1982 r. w Rzeszowie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w sierpniu 2012 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 12 grudnia 2012 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie, a następnie – na skutek przeniesienia siedziby wykonywania zawodu – uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach z dnia 8 kwietnia 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Świętokrzyskiej Izby Adwokackiej w Kielcach. Od 15 maja 2013 r. wykonuje zawód adwokata

w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Jędrzejowie. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Pszenicznego sporządziła Pani Joanna Bysiak – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Kielcach, która stwierdziła, że kandydat sumiennie i z zaangażowaniem wykonuje obowiązki adwokata – w zbadanych sprawach rzetelnie i skutecznie reprezentował strony lub wnioskodawców/uczestników postępowania zarówno na etapie postępowania rozpoznawczego, klauzulowego względnie egzekucyjnego, postępowania zainicjowanego przez kandydata sprzeciwem od wyroku zaocznego i od nakazu zapłaty, jak również na etapie postępowania zażaleniowego, skargowego i apelacyjnego. Pozytywnie oceniła treść sporządzonych przez Pana adwokata pism, stwierdzając przy tym, że odpowiadały one kodeksowym wymogom, a formułowane w nich żądania były dodatkowo jasne, zrozumiałe i czytelne, uzasadnienia były wyczerpujące, zwięźle przedstawiały stan faktyczny sprawy, wskazywały podstawę prawną roszczenia. Przedstawiana przez opiniowanego w pismach procesowych argumentacja na poparcie stanowiska i wniosków dowodowych była przekonująca i skuteczna – sąd wielokrotnie ją uwzględniał dopuszczając dowody wnioskowane przez opiniowanego albo oddalając wnioski jego przeciwnika procesowego. Opiniująca nie stwierdziła żadnego przypadku odroczenia rozprawy z powodu nieobecności Pana Pawła Pszenicznego (za wyjątkiem jednego terminu rozprawy, ze względu na usprawiedliwione okoliczności) albo niewykonania zarządzenia przewodniczącego składu orzekającego zmierzającego do uzupełnienia materiału dowodowego bądź odniesienia się do nowych twierdzeń i zarzutów przeciwnika. W konkluzji opinii stwierdzono, że poziom wiedzy Pana Pawła Pszenicznego w różnych dziedzinach prawa, umiejętność jej praktycznego zastosowania oraz rzetelność w prowadzeniu spraw sądowych prowadzą do wniosku, że posiada on kwalifikacje zawodowe oraz cechy osobowościowe pozwalające na pełnienie urzędu sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których

podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tego kandydata, który spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Przemysław Berny legitymuje się niemal piętnastoletnim doświadczeniem pracy w wolnych zawodach prawniczych radcy prawnego i adwokata oraz wcześniejszym doświadczeniem zawodowym, w tym na stanowisku asystenta sędziego. Jego kwalifikacje zostały pozytywnie ocenione w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji, w której podkreślono skuteczność wywiedzionych przez niego, szczególnie w sprawach karnych, apelacji.

Pan Paweł Pszeniczny legitymuje się niemal dziewięcioletnim okresem pracy adwokackiej (o ponad pięć lat krótszym niż kontrkandydata). Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, w której podkreślono fakt należytego reprezentowania swoich mocodawców.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i praktyczna, jaką posiada Pan Przemysław Berny, zdobyta w łącznie dłuższym okresie czasu pracy prawniczej (jako radcy prawnego, adwokata i asystenta sędziego) od Pana Pawła Pszenicznego, a także podnoszenie kwalifikacji przez udział w szkoleniach dają gwarancję należytego wykonywania przez niego zawodu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Przemysława Bernego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania, w tym w stopniu wyższym niż Pan Paweł Pszeniczny.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach na posiedzeniu 26 listopada 2021 r. zaopiniowało:

- Pana Przemysława Bernego – 8 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” a
- Pana Pawła Pszenicznego 3 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się”.

Kandydat wybrany przez Radę – Pan Przemysław Berny – uzyskał zatem ponad dwukrotnie wyższy wynik co do liczby głosów „za” niż Pan Paweł Pszeniczny i w wyższym stopniu wypełnił również kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Przemysław Berny posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe, dłuższe niż Pana Pawła Pszenicznego, obejmujące także pracę w sądownictwie powszechnym, wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce adwokackiej i daje wyższą rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Przemysława Bernego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie w wykonywaniu wolnych zawodów prawniczych, pozytywna ocena kwalifikacji oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach, potwierdzające wysoką jakość jego rzetelnej, wieloletniej pracy prawniczej oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie.

IV

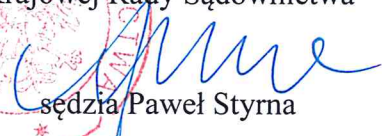
Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 stycznia 2022 r. na:

- Pana Przemysława Bernego oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Pawła Pszenicznego oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).