

UCHWAŁA NR 434/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 1144**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Przemysława Wojciecha Telengi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Urszuli Marty Korneluk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 1144, zgłosili się:

- Pani Urszula Marta Korneluk – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie oraz
- Pan dr Przemysław Wojciech Telenga – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 10 grudnia 2020 r. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 938/2020 w punkcie 1 przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Urszuli Marty Korneluk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie oraz w punkcie 2 nie przedstawiła wniosku o powołanie Pana Przemysława Wojciecha Telengi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Od powyższej uchwały Pan Przemysław

Wojciech Telenga złożył odwołanie do Sądu Najwyższego. Wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały w całości i przekazanie sprawy Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 12 stycznia 2022 r. w sprawie o sygn. akt I NKRS 104/21 uchylił zaskarżoną uchwałę i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Krajowej Radzie Sądownictwa. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał między innymi, że podniesiony przez odwołującego się zarzut naruszenia ustawy przez wadliwe przyjęcie kryterium długości stażu orzeczniczego w sytuacji, gdy kandydują sędzia i radca prawny okazał się zasadny. Częściowa zasadność opisowo sformułowanego zarzutu nie zawsze implikuje konieczność uchylenia zaskarżonej uchwały. W analizowanej sprawie Sąd Najwyższy doszedł jednak do przekonania, że naruszenie ma charakter na tyle istotny, że konieczne jest ponowne rozpatrzenie sprawy przez Radę. Sąd Najwyższy podkreślił, że przedmiotem sprawowanej przez Sąd Najwyższy kontroli nad uchwałami KRS w przedmiocie powołania albo niepowołania kandydata na wolne stanowisko sędziowskie jest jedynie formalny aspekt dostępu do służby, związany z przestrzeganiem przez Radę zastosowanych kryteriów i procedur postępowania, a nie sama ocena kwalifikacji, czy też predyspozycji danej osoby z punktu widzenia kryteriów stosowanych w ramach postępowania przed Radą, gdyż mogłoby to oznaczać naruszenie jej uprawnień i kompetencji, wynikających z art. 179 Konstytucji RP i art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o KRS (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 maja 2019 r., I NO 11/19). Oznacza to, że Sąd Najwyższy może uchylić uchwały KRS tylko gdy uzna, że podniesione zarzuty są zasadne, bo doszło do takiego naruszenia prawa przez KRS, które winno powodować konieczność powtórzenia postępowania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2019 r., I NO 44/19). Tak jest w niniejszej sprawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury Pani Urszuli Marty Korneluk oraz Pana Przemysława Wojciecha Telengi, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo

zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Urszulę Martę Korneluk oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, a na Pana Przemysława Wojciecha Telengę – 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendacją Pani Urszuli Marty Korneluk i Pana Przemysława Wojciecha Telengi przemawiały (ocenione łącznie): bogate doświadczenie zawodowe obydwójga kandydatów, wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz co najmniej pozytywne oceny kwalifikacji. Pani Urszula Marta Korneluk uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie (11 głosów „za”), zaś Pan Przemysław Wojciech Telenga otrzymał negatywną opinię tego gremium (2 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”).

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacyjną, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Przemysława Wojciecha Telengi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Przemysław Wojciech Telenga urodził się w 1973 r. w Zduńskiej Woli. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W trakcie studiów był stypendystą Ministra Edukacji Narodowej w latach 1995–1996 „za wysokie wyniki w nauce i szczególne osiągnięcia w pracy naukowej”. W trakcie III roku studiów odbył semestr wiosenny w Lock Haven University (PA, USA). Uzyskał dyplom uznania za bardzo dobre wyniki w nauce podczas studiów w latach 1992/1997. Praca magisterska kandydata otrzymała I nagrodę Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie. W latach 1997–2007 był asystentem w Katedrze

Postępowania Cywilnego i Międzynarodowego Prawa Handlowego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Przez dwa lata pełnił funkcję rzecznika dyscyplinarnego do spraw studentów tego Uniwersytetu. Po odbyciu w latach 1998–2001 aplikacji sądowej, w 2001 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 21 listopada 2005 r. został wpisany na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie. Od 3 marca 2006 r. do 22 października 2012 r. wykonywał zawód radcy prawnego. W 2007 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej na temat: „Status prawny dłużnika w egzekucji z praw majątkowych związanych z posiadaniem dokumentu według kodeksu postępowania cywilnego” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych z zakresu prawa, specjalność postępowanie cywilne, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej. Od 2007 r. zajmuje stanowisko adiunkta w Katedrze Postępowania Cywilnego i Międzynarodowego Prawa Handlowego na Wydziale Prawa i Administracji UMCS. W 2007 r. był ekspertem w Międzyresortowym Zespole do Spraw Przywrócenia Wolności Gospodarczej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosława Kaczyńskiego. W latach 2008–2012 był ekspertem w Ośrodku Badań, Studiów i Legislacji przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie. W latach 2008–2012 był zatrudniony w Powszechnym Zakładzie Ubezpieczeń S.A. na stanowisku radcy prawnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 października 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2016 r. był delegowany do pełnienia funkcji asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego. Po zrzeczeniu się stanowiska sędziowskiego z dniem 30 listopada 2016 r., ponownie uzyskał wpis na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie na mocy uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 19 listopada 2018 r. Wykonywanie zawodu radcy prawnego rozpoczął ponownie z dniem 1 lutego 2019 r. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach oraz udział w konferencjach naukowych. Posiada doświadczenie dydaktyczne, wynikające z prowadzenia szkoleń i wykładów, także poza Uniwersytetem Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, m.in. w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie oraz dla aplikantów adwokackich. Brał udział w licznych konferencjach i szkoleniach komorników sądowych. Jest autorem kilkunastu publikacji z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Przemysława Wojciecha Telengi sporządziła Pani Anna Podolska-Kojtych – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Sędzia wizytator podkreśliła, że poprzednia ocena kwalifikacji kandydata,

sporządzona przez nią 13 sierpnia 2019 r., jako sporządzona nie dawniej niż przed rokiem, zachowuje aktualność i podlega wykorzystaniu w procedurze prowadzonej w związku z bieżącym konkursem. Nie zachodzi zatem potrzeba ponownej oceny kwalifikacji kandydata. W przywoływanej ocenie sędzia wizytator uznała, że kandydat wykonywał swoje obowiązki radcy prawnego prawidłowo, rzetelnie i z dużą starannością. Nie może jednak umknąć uwadze – w ocenie sędzi wizytator – że katalog przedstawionych do oceny spraw sądowych dotyczył w większości wąskiego tematycznie spektrum, jednorodzących spraw związanych z dochodzeniem roszczeń, wynikających ze stosunku ubezpieczenia. Kandydat jest wieloletnim pracownikiem naukowym, zatrudnionym w Katedrze Postępowania Cywilnego i Międzynarodowego Prawa Handlowego na Wydziale Prawa i Administracji UMCS w Lublinie, zajmującym się prawem cywilnym w szerokim rozumieniu, posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, zaś wiedza prawnicza opiniowanego jest wysoko oceniana przez przełożonych. Rzetelne podejście Pana Przemysława Wojciecha Telengi do wykonywania obowiązków radcy prawnego, jak również posiadana przez niego rozległa wiedza z zakresu prawa, wynikająca z działalności dydaktycznej i naukowej, prezentowana w szczególności w załączonych do oceny opiniach i ekspertyzach prawnych oraz publikacjach naukowych, uzasadniają wniosek, że kandydat będzie w stanie sprostać również sprawom o innej tematyce prawniczej, w tym w zakresie rozwiązań proceduralnych i materialnych. Podsumowując, sędzia wizytator uznała, że aktualność zachowuje pozytywna rekomendacja Pana Przemysława Wojciecha Telengi na stanowisko sędziego sądu okręgowego, wyrażona w ocenie kwalifikacji z 13 sierpnia 2019 r.

Pani Urszula Marta Korneluk urodziła się w 1972 r. w Kętrzynie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1997–2003 była zatrudniona jako prezes zarządu spółki prawa handlowego w Chełmie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 2003–2007 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Hrubieszowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 maja 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Hrubieszowie. Z dniem 1 maja 2009 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Puławach. Orzekała w wydziałach cywilnych, rodzinnych i nieletnich, a od 1 stycznia 2013 r. do 4 czerwca 2014 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnej i Nieletnich Sądu Rejonowego w Puławach. Była wielokrotnie delegowana do Sądu Okręgowego w Lublinie, na podstawie delegacji jednodniowych, oraz od 15 maja do 14 listopada 2014 r. – na delegację stałą. Z dniem 1 września 2016 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód

w Lublinie, w którym początkowo orzekała w VI Wydziale Cywilnym, a od 1 września 2016 r. – w II Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 lipca 2019 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach m.in. z zakresu praw człowieka i współpracy sądowej w sprawach cywilnych, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sąd Okręgowy w Lublinie.

Ocenę kwalifikacji Pani Urszuli Marty Korneluk sporządził Pan Piotr Czerski – sędzia Sądu Apelacyjnego w Lublinie, który uznał, że kandydatka wykonuje obowiązki sędziowskie sprawnie i prawidłowo, a wyniki wykonywanej przez nią pracy należy ocenić bardzo wysoko. Ocena ta znajduje potwierdzenie w aktualnej opinii służbowej, przedstawionej przez przełożonego opiniowanej. Pani Prezes Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie podkreśliła, że kandydatka wyróżnia się osiąganymi wynikami pracy zarówno w obszarze sprawności podejmowania decyzji w sprawach przydzielonych do referatu, załatwalności spraw, jak również terminowości sporządzanych uzasadnień, a wskaźniki w zakresie długości trwania postępowania i stabilności orzecznictwa świadczą o jej pracowitości i rzetelności. Pani sędzia cieszy się bardzo dobrą opinią. Jest dobrym fachowcem, umiejętnie łączącym bogatą wiedzę teoretyczną z praktyką. Jest osobą skrupulatną, odpowiedzialną i koleżeńską. Cechuje ją wysoka kultura osobista. Godnie reprezentuje stanowisko sędziego w życiu prywatnym i zawodowym i sprostą wymaganiom wynikającym z powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Podsumowując, sędzia opiniujący uznał, że powyższa ocena, wskazująca na duże doświadczenie zawodowe Pani sędzi, wysoki poziom przygotowania merytorycznego, ale też cechy osobiste, pozwalają stwierdzić, że Pani sędzia Urszula Marta Korneluk posiada kwalifikacje zawodowe oraz spełnia wymogi niezbędne do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pani Urszula Marta Korneluk posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów (biorąc pod uwagę jego różnorodność i długość), jak również wzięła pod uwagę wskazania Sądu Najwyższego.

Osoba przedstawiona do powołania posiada ponad 16-letnie doświadczenie zawodowe, w tym kilkuletnie w pełnieniu obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego, a także ponad 9-letnie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego. Zważywszy, że od 2007 r. zajmuje stanowisko adiunkta w Katedrze Postępowania Cywilnego i Międzynarodowego Prawa Handlowego na Wydziale Prawa i Administracji UMCS w Lublinie, przebieg ścieżki zawodowej czyni go kandydatem o większym i bardziej zróżnicowanym doświadczeniu zawodowym. Ponadto, zgodnie z przedstawioną oceną, posiada odpowiednie kwalifikacje do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Posiada doświadczenie dydaktyczne, jest autorem publikacji naukowych.

Kontrkandydatka w osobie Pani Urszuli Marty Korneluk posiada 19-letnie doświadczenie w pełnieniu obowiązków orzeczniczych, zdobyte na stanowiskach asesora sądowego oraz sędziego. Doświadczenie zawodowe nieorzecznicze obejmuje doświadczenie, wynikające z pracy na stanowisku prezesa zarządu spółki prawa handlowego. Kandydatka legitymuje się również doświadczeniem, nabytym w ramach orzekania na delegacji w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądzie Okręgowym w Lublinie.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i doświadczenie dydaktyczne oraz praktyczne, jakie posiada Pan Przemysław Wojciech Telenga, a także wnioski, wynikające z oceny kwalifikacyjnej, w połączeniu z wykonywaniem zawodu radcy prawnego, a także pełnieniem stanowiska sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w latach

2012–2016 oraz legitymowanie się stopniem naukowym doktora nauk prawnych w specjalności postępowanie cywilne, dają gwarancję należytego pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Przemysława Wojciecha Telengi za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 5 października 2020 r. zaopiniowało Panią Urszulę Martę Korneluk, oddając 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” a Pana Przemysława Wojciecha Telengę, oddając 2 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Pani Urszula Marta Korneluk uzyskała pozytywną opinię tego gremium, a Pan Przemysław Wojciech Telenga — negatywną. Zdaniem Rady, poziom poparcia Kolegium w niniejszej procedurze konkursowej nie odzwierciedla rzeczywistych kwalifikacji Pana Przemysława Wojciecha Telengi i – w świetle przebiegu jego ścieżki zawodowej oraz dorobku naukowego – nie może rozstrzygać na jego niekorzyść.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Przemysław Wojciech Telenga posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Przemysława Wojciecha Telengi zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności większe i bardziej zróżnicowane doświadczenie zawodowe niż kontrkandydatki, posiadany stopień doktora nauk prawnych, dorobek naukowy, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 czerwca 2022 r. na:

- Panią Urszulę Martę Korneluk oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Wojciecha Telenę oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).