

UCHWAŁA NR 433/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1064**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Mai Marii Minkisiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1064, zgłosiła się Pani Maja Maria Minkisiewicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 6 czerwca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatkę, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia

stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Maję Marię Minkisiewicz oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie Pani Mai Marii Minkisiewicz. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Mai Marii Minkisiewicz przemawiają w szczególności – ocenione łącznie: uzyskana ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało Panią Maję Marię Minkisiewicz, oddając 7 głosów „za” z 33 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Kandydatka uzyskała zatem poparcie tego gremium.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacyjną, doświadczeniem zawodowym kandydatki, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Mai Marii Minkisiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatki

Pani Maja Maria Minkisiewicz urodziła się 13 kwietnia 1980 r. we Wrocławiu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą

plus, uzyskując tytuł magistra. Od 26 września 2005 r. do 19 kwietnia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika w Kancelarii Adwokackiej adw. Arkadiusza Ludwikowskiego z siedzibą we Wrocławiu. Od 20 kwietnia do 31 października 2006 r. pracowała, w wymiarze ½ etatu, na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Od 1 listopada 2006 r. do 30 kwietnia 2007 r. była zatrudniona, w wymiarze ½ etatu, w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, kolejno na stanowiskach referenta stażysty i asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 5 listopada 2007 r. do 28 września 2010 r. pracowała w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 września 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Orzekała w X Wydziale Karnym, w XII Wydziale Karnym oraz w XIV Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 lipca 2016 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, w którym orzekała w II Wydziale Karnym i w V Wydziale Karnym, a następnie została skierowana do VI Wydziału Cywilnego. Od 4 czerwca 2018 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości (obecnie delegacja na czas nieokreślony) do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym pełniła obowiązki głównego specjalisty w Wydziale Zagadnień Rozpoznawczych Departamentu Prawa Administracyjnego (do 30 listopada 2018 r.) i w Wydziale Prawa Karnego Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego (od 1 grudnia 2018 r.). Z dniem 4 maja 2020 r. Minister Sprawiedliwości powierzył jej obowiązki Naczelnika Wydziału do spraw Osobowych w Departamencie Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych, zaś od 1 czerwca 2021 r. pełni obowiązki Naczelnika Wydziału Prawa Ustroju Sądów Powszechnych, Administracyjnych i Wojskowych w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Mai Marii Minkisiewicz sporządził Pan Konrad Mielcarek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że w dotychczasowej pracy orzeczniczej kandydatka rozpoznawała sprawy o niewielkim stopniu skomplikowania pod względem stanu faktycznego i zagadnień prawnych, z reguły jedno lub dwutomowe, przeważnie dotyczące jednego oskarżonego. Sprawy te nie wymagały szczególnego wysiłku i nakładu pracy, zatem nie pozwalają ocenić zdolności organizacyjnych do prowadzenia procesów z udziałem dużej liczby oskarżonych lub o skomplikowanej materii prawnej.

Opiniujący w analizowanym materiale aktowym nie dostrzegł poważniejszych uchybień, kandydatka posiada wiedzę prawniczą, warsztat pracy i umiejętności, które umożliwiały jej sprawne i nieodbiegające od przeciętnej wydziału orzekanie. Ocenę wydajności jej pracy z pewnością utrudnia stosunkowo częsta zmiana jednostek organizacyjnych (wydziałów, sądów), w których orzekała. Liczba spraw poddanych kontroli odwoławczej była stosunkowo niewielka, niemniej kontrola instancyjna orzeczeń nie wykazała poważnych uchybień, można wręcz mówić o ponadprzeciętnej stabilności orzecznictwa w pewnych okresach, w pozostałych zaś stabilność, jak i opanowanie wpływu, mieściły się w normie. Niewątpliwym atutem kandydatki było wyznaczanie spraw w krótkim okresie od daty wpływu i wysoka dyscyplina w terminowym sporządzaniu uzasadnień bez uszczerbku dla ich merytorycznej zawartości. Orzeczenia opiniowana redagowała właściwie, zaś sporządzone uzasadnienia odpowiadały wymogom, określonym w art. 424 § 1 i 2 k.p.k. Opiniujący podniósł, że kandydatka pracuje jako sędzia od 29 września 2010 r., przy czym orzekała w istocie jedynie do lipca 2017 r., a zatem przez niecałe siedem lat, nie była delegowana do sądu okręgowego. Z pewnością utrudnia to dokonanie oceny jej umiejętności zawodowych i kompetencji z perspektywy pracy orzecznika sądu okręgowego. Nie można również pominąć okoliczności, że kandydatka w pewnym momencie kwestionowała decyzję o skierowaniu jej do pionu cywilnego, co – jak się wydaje – było także jedną z przyczyn związania dalszej drogi zawodowej z Ministerstwem Sprawiedliwości, do którego została oddelegowana w czerwcu 2018 r. Opiniujący zwrócił uwagę, że nie ulega wątpliwości, że kandydatka w okresie delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości stale podnosi swoje kompetencje zawodowe (co znajduje odzwierciedlenie w pozytywnych opiniach przełożonych), niemniej charakter wykonywanych od 2018 r. czynności administracyjnych zdecydowanie różni się od zadań związanych z orzekaniem. Nie można nie zauważyć, że delegacja na czas nieokreślony w konsekwencji spowodowała długotrwałą przerwę w orzekaniu, co w pewnym stopniu zahamowało rozwijanie doświadczenia zawodowego na polu ściśle orzeczniczym. Przedłożone opinie wskazują jednakże, że opiniowana jest osobą sumienną, rzetelną, pracowitą i dobrze zorganizowaną, co pozwala formułować opinię, że dosyć szybko nabędzie doświadczenia oczekiwanego na poziomie sądu okręgowego. Z tych względów, na podstawie analizowanych akt, danych statystycznych i przedstawionych opinii służbowych, opiniujący pozytywnie ocenił umiejętności zawodowe i doświadczenie kandydatki, formułując jednak – opisane wyżej – zastrzeżenia. Ocena łączna na podstawie oceny merytorycznej kandydatki i oceny metodyki

jej pracy (ocena według skali 4-stopnowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami, negatywna): pozytywna z zastrzeżeniami.

III

Ocena kandydatki

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestniczka postępowania, pretendująca do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatki:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacyjną oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Osoba przedstawiona do powołania posiada między innymi doświadczenie zawodowe, wynikające z pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu oraz na stanowiskach referenta stażysty i asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, a w szczególności doświadczenie orzecnicze, zdobyte w trakcie pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Dodatkowo, od czerwca 2018 r. wykonuje obowiązki w ramach delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości. Kwalifikacje merytoryczne Pani Mai Marii Minkisiewicz znajdują odzwierciedlenie w uzyskanej ocenie kwalifikacji oraz opiniach służbowych.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Mai Marii Minkisiewicz za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 10 marca 2022 r. zaopiniowało Panią Maję Marię Minkisiewicz – oddając 7 głosów „za” z 33 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Kandydatka uzyskała zatem poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Maja Maria Minkisiewicz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dającą rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Mai Marii Minkisiewicz zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskana ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe doświadczenie zawodowe oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

IV

Wynik głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 czerwca 2022 r. na Panią Maję Marię Minkisiewicz oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).