

UCHWAŁA NR 426/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Koninie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1085**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marii Ewy Ligęzy-Turlakiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Koninie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Macieja Janusza Gasika, Pani Joanny Szarlety-Miastkowskiej oraz Pani Anny Świejkowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Koninie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Koninie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1085, zgłosili się:

- Pan Maciej Janusz Gasik – adwokat – Izba Adwokacka w Łodzi,
- Pani Maria Ewa Ligęza-Turlakiewicz – adwokat – Izba Adwokacka w Poznaniu,
- Pani Joanna Szarleta-Miastkowska – adwokat – Izba Adwokacka w Poznaniu oraz
- Pani Anna Świejkowska – adwokat – Izba Adwokacka w Poznaniu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodnicząca Rady wyznaczyła zespół, zawiadomiła Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydaturami adwokatów. W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Maciej Janusz Gasik – 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani Maria Ewa Ligęza-Turlakiewicz – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, Pani Joanna Szarleta-Miastkowska – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” oraz Pani Anna Świejkowska – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Koninie Pani Marii Ewy Ligęzy-Turlakiewicz, która uzyskała 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, z pierwszego miejsca, oraz Pani Joanny Szarlety-Miastkowskiej i Pani Anny Świejkowskiej, które uzyskały po 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, *ex aequo* z drugiego miejsca na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Koninie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1085.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendacją Pani Marii Ewy Ligęzy-Turlakiewicz przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): uzyskana ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, zdobyte w trakcie wykonywania zawodu adwokata (od listopada 2016 r.) oraz poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie. W ocenie zespołu za rekomendacją Pani Joanny Szarlety-Miastkowskiej przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): uzyskane oceny kwalifikacji oraz doświadczenie zawodowe, zdobyte w trakcie wykonywania zawodu adwokata (od marca 2011 r.), zaś za rekomendacją Pani Anny

Świejkowskiej przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): uzyskana ocena kwalifikacji oraz doświadczenie zawodowe, zdobyte w trakcie wykonywania zawodu adwokata (od marca 2015 r.).

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Marii Ewy Ligęzy-Turlakiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Koninie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani **Maria Ewa Ligęza-Turlakiewicz** urodziła się w 1988 r. w Gorlicach. W 2012 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 2 września 2013 r. do 19 czerwca 2016 r. była zatrudniona w T. Studnicki, K. Pleszka, Z. Cwiakalski, J. Górski Spółka Komandytowa z siedzibą w Krakowie na stanowisku junior associate. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ochrony środowiska w prawie Unii Europejskiej i w prawie polskim. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2016 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z 27 kwietnia 2016 r. została wpisana na listę adwokatów Krakowskiej Izby Adwokackiej. W 2016 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie rachunkowości i finansów. Od 1 października 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. odbywała stacjonarne studia III stopnia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (doktorantka w Katedrze Prawa Karnego). Od 4 listopada 2016 r. wykonywała zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Nowym Sączu. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu z 6 września 2018 r. – w związku z przeniesieniem

siedziby zawodowej – została wpisana na listę adwokatów Wielkopolskiej Izby Adwokackiej. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie z dnia 18 października 2018 r. została skreślona z listy adwokatów Krakowskiej Izby Adwokackiej 5 września 2018 r. Od 7 września 2018 r. wykonuje zawód adwokata w M.L.T. Kancelaria Adwokacka z siedzibą w Koninie. Jest współautorką dwóch publikacji. W dniu 1 marca 2020 r., po odbyciu Podstawowego Szkolenia z Mediacji, które zostało przeprowadzone przez Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej w Warszawie, uzyskała tytuł mediatora.

Ocenę kwalifikacji Pani Marii Ewy Ligęzy-Turlakiewicz sporządziła Pani Iwona Złoty – sędzia Sądu Okręgowego w Koninie, która stwierdziła, że analiza przedstawionych akt spraw sądowych oraz przedłożonych przez kandydatkę dokumentów wskazuje, że wszystkie pisma zostały przygotowane i sporządzone bardzo starannie, terminowo i rzetelnie z zachowaniem wymogów formalnych. Sposób ich redakcji jest przejrzysty, czytelny, ułatwiający lekturę, która wskazuje na bardzo dobrą znajomość przepisów prawa oraz orzecznictwa i praktyki sądów. Przeanalizowane pisma procesowe inicjujące postępowanie zawierały szczegółowe i jasne przedstawienie stanów faktycznych oraz uzasadnienie podstawy prawnej, w miarę potrzeby z przytoczeniem orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów powszechnych, a także poglądów z piśmiennictwa prawniczego. Pisma te zawsze były starannie udokumentowane i zawierały stosowne wnioski dowodowe. Stwierdzić ponadto należy, że opiniowana zawsze stawiała się na wyznaczone rozprawy, biorąc w nich aktywny udział, przez zadawanie pytań przesłuchiwanym świadkom czy stronom oraz odnosząc się rzeczowo do podnoszonych kwestii. W złożonych w toku postępowania pismach przeprowadzała rzeczową, logiczną i jednocześnie zrozumiałą argumentację nawet wówczas, gdy posługiwała się językiem ściśle prawniczym. Dużą wagę kandydatka przywiązywała do polubownego zakończenia sporu czy też zgodnego uregulowania spornych kwestii w toku postępowania. W sprawach, w których nie wyrażała zgody na przeprowadzenie mediacji, zazwyczaj zawarte zostały ugody sądowe lub wypracowano stanowisko stron, będące podstawą do wydania przez sąd satysfakcjonującego obie strony wyroku. Reprezentując stronę w postępowaniu jako pełnomocnik z urzędu, poziom świadczonej pomocy nie odbiegał w żaden sposób od innych spraw, w których występowała jako pełnomocnik z wyboru. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że – w oparciu o przeprowadzoną kontrolę czynności wykonywanych przez Panią Marię Ewę Ligęzę-Turlakiewicz, a także uwzględniając zdobytą przez nią wiedzę podczas studiów, także doktoranckich i podyplomowych, nabyte doświadczenie i dotychczasowy przebieg pracy w wykonywanym zawodzie adwokata, poziom prezentowanych umiejętności zawodowych, zaangażowanie i wnikliwe podejście do analizowanych zagadnień, o czym świadczą przygotowywane przez

kandydatkę pisma procesowe – uważa, że kandydaturę Pani Marii Ewy Ligęzy-Turlakiewicz do ubiegania się o objęcie stanowiska sędziego sądu rejonowego należy zaopiniować pozytywnie.

Pan Maciej Janusz Gasik, Pani Joanna Szarleta-Miastkowska oraz Pani Anna Świejkowska posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan **Maciej Janusz Gasik** urodził się w 1974 r. w Łodzi. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. W 2005 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego. Od 21 lutego 2007 r. do 30 czerwca 2012 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, przy czym początkowo na stanowisku referenta stażysty, a od 23 kwietnia 2007 r. – na stanowiskach referenta stażysty p.o. asystenta sędziego i asystenta sędziego. Od marca 2012 r. do grudnia 2015 r. wykonywał nieodpłatną pracę na stanowisku aplikanta adwokackiego w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Bartosza Orlickiego z siedzibą w Łodzi. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2016 r. przystąpił do egzaminu adwokackiego. Komisja Egzaminacyjna do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego, uchwałą nr 6/2016 z 18 kwietnia 2016 r., stwierdziła, że Pan Maciej Janusz Gasik uzyskał wynik negatywny z egzaminu adwokackiego. W wyniku złożonego odwołania, Komisja Egzaminacyjna II stopnia nr 3 przy Ministrze Sprawiedliwości do rozpoznania odwołań od uchwał o wynikach egzaminu adwokackiego, który został przeprowadzony w dniach 15–18 marca 2016 r. – uchwałą z 5 września 2016 r. – uchyliła zaskarżoną uchwałę w całości i stwierdziła, że Pan Maciej Janusz Gasik uzyskał pozytywny wynik z egzaminu adwokackiego. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi z 11 października 2016 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Łodzi. Od 1 kwietnia 2017 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Łodzi oraz w jej Filii z siedzibą w Poddębicach. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Janusza Gasika sporządziła Pani Aleksandra Bolczyk – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Koninie, która wskazała, że – mając na względzie analizę wszystkich przedstawionych akt spraw sądowych oraz opinii prawnych – stwierdzić należy, że wszystkie pisma przygotowane zostały fachowo i terminowo, z zachowaniem wymogów formalnych, a ich autor wykazuje dobrą znajomość przepisów prawa.

Pisma procesowe i wnioski są sporządzane starannie, obszernie, zawierają opisy stanów faktycznych oraz uzasadnienie podstawy prawnej, w miarę potrzeby przytaczają orzecznictwo Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych, a także poglądów piśmiennictwa prawniczego. Kandydat bierze osobisty udział w rozprawach, stawiając się na wyznaczone terminy, sporządza terminowo pisma procesowe. W sprawach, w których jest wyznaczony pełnomocnikiem z urzędu, w sposób zaangażowany wykonuje swoje obowiązki, reprezentując stronę na rozprawach i w razie potrzeby sporządzając pisma procesowe. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że – biorąc pod uwagę przebieg nauki, aplikacji, fakt pracy kandydata na stanowisku asystenta sędziego i dotychczasowy przebieg jego pracy w wykonywanym zawodzie adwokata, znany jej wyłącznie z analizy prezentowanych w ocenie akt i opinii prawnych – uważa, że poziom prezentowanych umiejętności zawodowych, terminowe dokonywanie czynności oraz podejście do analizowanych zagadnień pozwalają na pozytywną prognozę co do przydatności Pana Macieja Janusza Gasika do zawodu sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Janusza Gasika sporządziła również Pani Anna Klimas – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Koninie, która stwierdziła, że analiza akt spraw prowadzi do wniosku, że kandydat dobrze reprezentuje interesy stron. Reprezentuje je osobiście na rozprawach i posiedzeniach. W toku postępowania sądowego aktywnie uczestniczy w rozprawie zadając pytania i składając wnioski dowodowe. Pisma procesowe spełniają warunki formalne. Wnioski dowodowe zawierają tezę dowodową wraz z uzasadnieniem potrzeby przeprowadzenia wskazanego dowodu w sprawie. Opiniowany zapoznaje się z aktami sprawy, a zatem treść merytoryczna w sensie faktycznym wniosków dowodowych nie budzi zastrzeżeń. Sędzia wizytator dodała, że wskazane przez kandydata sprawy były sprawami drobnymi, nie były to sprawy skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym. We wnioskach opiniowany podnosił okoliczności, które nie zawsze odnosiły się merytorycznie do treści wniosku, np. we wniosku o udzielenie przerwy w karze podnosił okoliczności niewiedzy skazanego o orzeczeniu, a wyrok jest prawomocny. Ta okoliczność mogłaby mieć znaczenie we wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia środka odwoławczego. Podobnie w dwóch sprawach przywoływał podobne okoliczności, mimo że sprawa dotyczy wstrzymania wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności i zażalenia na odmowę wstrzymania tej kary. W apelacji w innej sprawie kandydat podniósł zarzut naruszenia prawa materialnego, ale także błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego zarzut naruszenia prawa materialnego może być przyczyną odwoławczą jedynie, gdy ma charakter samoistny, czyli jeżeli nie kwestionuje się ustaleń faktycznych dokonanych przez sąd. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że przebieg nauki i pracy kandydata, pomimo

powyższych zastrzeżeń, pozwala na pozytywne zaopiniowanie kandydatury Pana Macieja Janusza Gasika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim na poziomie oceny cztery z minusem.

Pismem z 17 marca 2022 r. kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji, sporządzonej przez Panią Annę Klimas – sędzię wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Koninie.

Pismem z 31 marca 2022 r. sędzia wizytator odniosła się do tego pisma informując, że zapoznała się uwagami kandydata i podtrzymuje swoje oceny i wnioski.

Pani **Joanna Szarleta-Miastkowska** urodziła się w 1981 r. w Koninie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 2005 r. do 28 lutego 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Koninie na stanowisku asystenta sędziego, przy czym początkowo w wymiarze ½ etatu a od 1 października 2008 r. – w pełnym wymiarze czasu pracy. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym oraz w VII Wydziale Karnym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Koninie, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 2 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2009 r. współpracowała na podstawie umowy cywilno-prawnej z Biurem Poselskim Posła Tomasza Piotra Nowaka w Koninie (udzielanie porad prawnych). Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu z 21 stycznia 2011 r. została wpisana na listę adwokatów Wielkopolskiej Izby Adwokackiej. Od 28 marca 2011 r. wykonuje zawód adwokata we własnej kancelarii, obecnie z siedzibą w Słupcy. W dniu 1 marca 2020 r., po odbyciu Podstawowego Szkolenia z Mediacji, które zostało przeprowadzone przez Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej w Warszawie, uzyskała tytuł mediatora. W 2021 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie wyceny nieruchomości.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Szarlety-Miastkowskiej sporządziła Pani Anna Klimas – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Koninie, która stwierdziła, że analiza spraw wskazuje na to, że kandydatka sprawy, w których występuje (te, w których występuje z wyboru, jak i te, w których jest wyznaczana z urzędu) prowadzi starannie. Podkreśliła, że opiniowana dba o interesy osób, które reprezentuje. W sprawach uczestniczy osobiście, sporadycznie udziela pełnomocnictwa substytucyjnego. Zapoznaje się z aktami sprawy, zgłasza wnioski dowodowe, które zawierają tezę dowodową z uzasadnieniem. Aktywnie uczestniczy w rozprawach zadając pytania czy składając wnioski dowodowe. Sporządzone przez nią pisma procesowe nie budzą zastrzeżeń od strony formalnej. Treść merytoryczna tych pism wskazuje, że opiniowana zna przepisy prawa i orzecznictwo, a także poglądy doktryny. Sędzia wizytator

stwierdziła, że wskazane akta spraw nie były skomplikowane pod względem faktycznym czy prawnym. Godne uwagi jest jednak, że argumentacja opiniowanej, zawarta w środkach odwoławczych, często jest skuteczna, o czym świadczą akta spraw i zawarte w nich orzeczenia sądów odwoławczych. Kandydatka sporządza zażalenia i apelacje w sposób jasny, spójny, bez zbędnego i nadmiernego przywoływania orzecznictwa i poglądów doktryny, których nie da się odnieść do konkretnie ustalonego stanu faktycznego, skupiając się na merytorycznej ich zawartości, opartej na ustalonych w danej sprawie faktach. Trafnie formułuje zarzuty w środkach odwoławczych i wynikające z nich wnioski. Dołączone przez kandydatkę opinie prawne wskazują na jej wiedzę z różnych dziedzin prawa. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że – mając na uwadze przebieg nauki, aplikacji sądowej oraz pracy opiniowanej w charakterze asystenta sędziego, adwokata, a także załączone opinie – uważa, że Pani Joanna Szarleta-Miastkowska w pełni zasługuje na pełnienie urzędu na stanowisku sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Szarlety-Miastkowskiej sporządziła również Pani Aleksandra Bolczyk – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Koninie, która wskazała, że – mając na względzie analizę przedstawionych akt spraw sądowych, a także po lekturze powołanych opinii prawnych – stwierdzić należy, że wszystkie pisma przygotowane i sporządzone są rzetelnie, terminowo, z zachowaniem wymogów formalnych, wykazują dobrą znajomość przepisów prawa. Sporządzane pozwy i wnioski przygotowane są bardzo starannie, zawierając szczegółowe opisy stanów faktycznych oraz uzasadnienie podstawy prawnej, w miarę potrzeby z przytoczeniem orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych, a także poglądów piśmiennictwa prawniczego. Kandydatka bierze czynny udział w rozprawach, stawiając się na wyznaczone terminy, sporządza terminowo pisma procesowe. W sprawach, w których została wyznaczona pełnomocnikiem z urzędu, także wykonywała bardzo starannie swoje obowiązki pełnomocnika, reprezentując stronę na rozprawach i w razie potrzeby sporządzając pisma procesowe. Opiniująca podkreśliła, że wszystkie, różnego rodzaju pisma procesowe, sporządzone przez kandydatkę, zawierają rzeczową argumentację prezentowanego stanowiska, opartą na obowiązujących przepisach prawa i poglądach doktryny. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że – biorąc pod uwagę przebieg nauki, aplikacji sądowej, zakończonej złożeniem egzaminu sędziowskiego z wysoką oceną dobrą plus, jak również pracy kandydatki na stanowisku asystenta sędziego, dotychczasowy przebieg jej pracy w wykonywanym zawodzie adwokata, poziom prezentowanych umiejętności zawodowych, sprawne, rzetelne i terminowe dokonywanie czynności, wnikliwe podejście do analizowanych zagadnień, o czym świadczą między innymi przygotowywane przez kandydatkę środki odwoławcze, zaangażowanie w pracy, a także bardzo pozytywne opinie o pracy opiniowanej w okresie jej zatrudnienia na stanowisku

asystenta sędziego – uważa, że Pani Joanna Szarleta-Miastkowska w pełni zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Anna Świejkowska** urodziła się w 1986 r. w Koninie. Od lutego do czerwca 2010 r. pracowała w Okręgowym Sądzie Lekarskim Wielkopolskiej Izby Lekarskiej na stanowisku pracownika biurowo-administracyjnego. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 2 listopada 2010 r. do 30 kwietnia 2013 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Roberta Klejna z siedzibą w Koninie jako prawnik a od 2 czerwca do 31 grudnia 2014 r. pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego Krystiana Nowaczyka z siedzibą w Koninie, także jako prawnik. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu z 25 kwietnia 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Wielkopolskiej Izby Adwokackiej. Od 2 marca 2015 r. wykonuje zawód adwokata we własnej kancelarii z siedzibą w Koninie. Ponadto, od 4 stycznia 2016 r., w ramach współpracy z Towarzystwem Inicjatyw Obywatelskich, Starostwem Powiatowym w Koninie i Urzędem Miejskim w Koninie, świadczy nieodpłatną pomoc prawną w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej i poradnictwa obywatelskiego na terenie miasta Konina oraz powiatu konińskiego, zaś od 1 marca 2021 r. prowadzi obsługę prawną Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” z siedzibą w Koninie. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Świejkowskiej sporządziła Pani Jolanta Tembłowska – sędzia Sądu Okręgowego w Koninie, która wskazała, że – mając na względzie analizę przedstawionych akt spraw sądowych oraz dokumentów przedłożonych przez kandydatkę – stwierdzić należy, że wszystkie pisma przez nią przygotowane sporządzone są starannie, rzetelnie i terminowo, z zachowaniem wymogów i wykazują dobrą znajomość przepisów prawa. Sporządzane pozwы i inne pisma (apelacje, zażalenia, odwołania, odpowiedzi na apelacje, pisma procesowe przedstawiające stanowisko strony oraz zawierające wnioski dowodowe) przygotowane są starannie, zawierając szczegółowe opisy stanów faktycznych i wskazanie oraz uzasadnienie podstawy prawnej, a ponadto w miarę potrzeby są właściwie udokumentowane. Zawierają w miarę potrzeby przytoczenie orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych oraz poglądy piśmiennictwa prawniczego. Kandydatka bierze czynny udział w rozprawach, stawiając się z zasady na wyznaczone terminy, sporządza terminowo pisma procesowe, terminowo wykonuje zobowiązania sądu. Opiniująca podkreśliła, że wszystkie, różnego rodzaju pisma procesowe, sporządzone przez opiniowaną, obejmujące szerokie

spektrum zagadnień, zawierają rzeczową argumentację prezentowanego stanowiska, opartą na obowiązujących przepisach prawa. W konkluzji opiniująca – biorąc pod uwagę przebieg nauki, odbytej aplikacji oraz dotychczasowy przebieg pracy w wykonywanym zawodzie adwokata, dobry poziom prezentowanych umiejętności zawodowych, sprawne, rzetelne i terminowe dokonywanie czynności, wnikliwe podejście do analizowanych zagadnień, o czym świadczą przygotowywane przez kandydatkę pisma procesowe, a także opinię Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu – stwierdziła, że kandydaturę Pani Anny Świejkowskiej do ubiegania się o objęcie stanowiska sędziego należy zaopiniować pozytywnie.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Koninie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą, zdobytą nie tylko podczas studiów prawniczych, ale także doktoranckich i podyplomowych oraz bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Marii Ewy Ligęzy-Turlakiewicz znajdują odzwierciedlenie

w ocenie jej pracy. Zgodnie z przedstawioną oceną, poziom prezentowanych umiejętności zawodowych, zaangażowanie i wnikliwe podejście do analizowanych zagadnień, o czym świadczą przygotowywane przez kandydatkę pisma procesowe, uprawniają ją do ubiegania się o objęcie stanowiska sędziego sądu rejonowego. Kandydatka – jako jedyna – uzyskała ponadto poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie.

Pani Joanna Szarleta-Miastkowska oraz Pani Anna Świejkowska również otrzymały oceny swojej pracy, potwierdzające ich kwalifikacje zawodowe. Rada nie mogła jednak pominąć, że Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie negatywnie zaopiniowało obie kandydatki.

Pan Maciej Janusz Gasik otrzymał najslabszą ze wszystkich kandydatów ocenę kwalifikacji. W jej konkluzji sędzia wizytator do spraw karnych stwierdziła, że przebieg nauki i pracy kandydata, mimo podniesionych zastrzeżeń, pozwala na pozytywne zaopiniowanie jego kandydatury do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim na poziomie oceny cztery z minusem. Ponadto kandydat ten nie uzyskał poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie.

Wiedza teoretyczna i przygotowanie zawodowe, jakie posiada Pani Maria Ewa Ligęza-Turlakiewicz są – zdaniem Rady – najbardziej odpowiednie w tym konkursie i dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego Sądu Rejonowego w Koninie.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Marii Ewy Ligęzy-Turlakiewicz za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie na posiedzeniu w dniu 21 marca 2022 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Marii Ewy Ligęzy-Turlakiewicz, która otrzymała 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”, oraz negatywnie kandydatury: Pana Macieja Janusza Gasika, który nie otrzymał głosów „za” ani „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” oraz Pań: Joanny Szarlety-Miastkowskiej i Anny Świejkowskiej, które otrzymały po 1 głosie „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wybrana przez Radę kandydatka uzyskała zatem, jako jedyna, poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Maria Ewa Ligęza-Turlakiewicz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające

rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Koninie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Marii Ewy Ligęzy -Turlakiewicz zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koninie, jak również udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

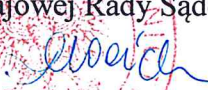
IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 czerwca 2022 r. na:

- Pana Macieja Janusza Gasika oddano 2 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Marię Ewę Ligęzę-Turlakiewicz oddano 18 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Joannę Szarletę-Miastkowską oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Świejkowską oddano 4 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.


Przewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).