

UCHWAŁA NR 418/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 czerwca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1085**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Bartłomieja Pawlika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Magdaleny Ewy Piątkowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1085, zgłosili się:

- Pan Bartłomiej Pawlik – sędzia Sądu Rejonowego w Świdnicy oraz
- Pani Magdalena Ewa Piątkowska – sędzia Sądu Rejonowego w Świdnicy.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodnicząca Rady wyznaczyła zespół, zawiadomiła Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami

i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Bartłomieja Pawlika oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” a na Panią Magdalenę Ewę Piątkowską oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy Pana Bartłomieja Pawlika. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pan Bartłomiej Pawlik posiada prawie 30-letni staż orzeczniczy w pionie rodzinnym i nieletnich. Obowiązki orzecznicze godzi umiejętnie z pełnieniem funkcji administracyjnych – Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Świdnicy oraz Wiceprezesa tego Sądu. Uzyskał bardzo dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych. Posiada jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu, do którego pretenduje (6 głosów „za”).

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Bartłomieja Pawlika

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Bartłomiej Pawlik urodził się 9 stycznia 1966 r. w Wałbrzychu. W 1990 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Wałbrzychu z siedzibą w Świdnicy, w 1992 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 16 listopada 1992 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Świdnicy. Powierzone obowiązki orzecznicze pełnił w wydziale karnym oraz w wydziale rodzinnym i nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 października 1994 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Świdnicy. Orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 listopada 2002 r. został wyznaczony sędzią wizytującym zakłady dla nieletnich i zakłady leczenia osób z zaburzeniami psychicznymi. Z dniem 1 czerwca 2005 r. powierzono mu pełnienie funkcji zastępcy Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Świdnicy, a z dniem 1 czerwca 2015 r. – pełnienie funkcji Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 8 sierpnia 2018 r. został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Świdnicy. Regularnie uczestniczy w szkoleniach, organizowanych przez Sąd Okręgowy w Świdnicy oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Ponadto, od kilku lat uczestniczył w Kongresach stowarzyszeń sędziów rodzinnych połączonych z zajęciami praktycznymi i wykładami z zakresu prawa rodzinnego, w tym prawa międzynarodowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Bartłomieja Pawlika sporządził Pan Piotr Szynkura – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy. Z oceny wynika, że Pan sędzia Bartłomiej Pawlik prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawnej i stale podnosi swoje kwalifikacje. Wiedzę, którą posiada, należycie wykorzystuje podczas wykonywania swoich obowiązków służbowych. Metodyka pracy Pana sędziego pozostaje na bardzo wysokim poziomie. Oceniane akta z jego referatu obejmują sprawy wszystkich kategorii, postępowania prowadzone są rzetelnie, sprawnie oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa materialnego i procesowego. Zarówno treść orzeczeń, jak i ich uzasadnień świadczy o wysokim poziomie merytorycznym Pana sędziego oraz bardzo dobrej znajomości przepisów prawa, orzecznictwa i poglądów doktryny. Przebieg rozpraw wskazuje na sprawne prowadzenie rozpraw, zgodne z obowiązującymi przepisami proceduralnymi. Stabilność orzecznictwa Pana sędziego jest

wzorowa, również opanowanie wpływu w poszczególnych kategoriach świadczy o tym, że Pan sędzia w doskonały sposób łączy obowiązki orzecznicze z innymi obowiązkami służbowymi, tj. Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich oraz Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Świdnicy. Poziom jego orzecznictwa jest wysoki, o czym świadczy bardzo niski wskaźnik zaskarżalności. Dodatkowo, co zasługuje na szczególną uwagę, brak jest w ocenianym okresie orzeczeń uchylonych, w których stwierdzono by przewlekłość postępowania. Nie ma również zastrzeżeń do kultury osobistej oraz organizacji pracy Pana sędziego. Przebieg pracy zawodowej Pana sędziego uznać należy za nienaganny. Dokonana – na podstawie analizy akt opiniowanego oraz jego statystyki – ocena kwalifikacji wskazuje, że Pan Bartłomiej Pawlik jest bardzo dobrym kandydatem i spełnia wszystkie warunki do podjęcia pracy orzeczniczej na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pani Magdalena Ewa Piątkowska urodziła się 22 stycznia 1973 r. w Nowej Rudzie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, w 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Świdnicy. Powierzone obowiązki orzecznicze pełniła w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 maja 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Świdnicy. Orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 marca 2005 r. powierzono jej pełnienie funkcji zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału, którą pełniła do 1 stycznia 2006 r., a następnie – od 1 kwietnia 2006 r. do 1 grudnia 2007 r. Z dniem 1 stycznia 2008 r. powierzono jej pełnienie funkcji zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Świdnicy, w którym pełniła także obowiązki orzecznicze. Z dniem 15 lutego 2010 r., na swój wniosek, przestała pełnić powierzoną funkcję zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Z dniem 5 stycznia 2016 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, którą pełni do chwili obecnej. Kandydatka orzeka w tym Wydziale.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Ewy Piątkowskiej sporządziła Pani Maria Kołcz – sędzia wizytator ds. cywilnych, pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Świdnicy. Dokonana – na podstawie analizy danych statystycznych oraz badania akt – ocena kwalifikacji Pani Magdaleny Ewy Piątkowskiej prowadzi do wniosku, że spełnia ona warunki, aby podjąć orzekanie w sądzie okręgowym. Dane statystyczne co do wpływu i załatwień wskazują, że Pani sędzia w całym okresie orzekania w Sądzie Rejonowym w Świdnicy,

objętym oceną, sprawnie prowadziła postępowania w każdej kategorii spraw, mimo dużego wpływu spraw do jej referatu (szczególnie liczonego według obsady średniokresowej) i wykonywania innych obowiązków w ramach sprawowania funkcji Przewodniczącej Wydziału, przy tym do 31 marca 2021 r. była jedyną osobą orzekającą w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych a w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych – w całym okręgu a z pomocy asystenta korzystała tylko okresowo. Bardzo dobre wyniki statystyczne (lepsze niż średnio w apelacji) notuje się także w zakresie liczby spraw, w których postępowanie toczy się ponad trzy lata od wpływu. Te dane potwierdzone są także brakiem spraw, w których po ich analizie – stwierdzone byłoby przedłużanie się postępowań z przyczyn leżących po jej stronie jako referenta. Podobnie dobre wyniki osiągnęła w analizowanym zakresie co do terminowości sporządzania uzasadnień i stabilności orzecznictwa. Akta spraw nie nasuwają wątpliwości co do prowadzenia postępowań we wszystkich kategoriach spraw zgodnie z obowiązującymi przepisami materialnymi i procesowymi. Podkreślić należy dobrą terminowość sporządzania uzasadnień (brak nieusprawiedliwionych opóźnień), a także niską zaskarżalność i dobrą stabilność orzecznictwa. Nie odnotowano żadnego przypadku, aby uwzględniona została skarga na przewlekłość postępowania złożona w sprawach prowadzonych przez Panią sędzię. Zdaniem sędzi wizytator, kandydatura Pani Magdaleny Ewy Piątkowskiej w pełni zasługuje na poparcie.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Bartłomiej Pawlik jest sędzią z wieloletnim doświadczeniem orzecznictwem o wszechstronnym przygotowaniu zawodowym, zdobytym w pionie rodzinnym i nieletnich. Od ponad 17 lat umiejętnie łączy pełnienie funkcji orzecznictwej i administracyjnych. Jego wysokie kwalifikacje merytoryczne znalazły odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej, z której wynika wysoka stabilność orzecznictwa oraz jego jakość, co czyni go wzorowym kandydatem. Ponadto, uzyskał jednogłośnie, wyższe niż kontrkandydatka w tym postępowaniu, poparcie Kolegium Sądu, do którego aspiruje.

Pani Magdalena Ewa Piątkowska spełnia formalne wymagania uprawniające ją do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, niemniej jednak posiada znacznie krótszy staż pracy w charakterze orzecznika oraz uzyskała nieco niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy. Okoliczności te zadecydowały o nieprzedstawieniu jej z wnioskiem o powołanie na stanowisko, o które się ubiega.

W ocenie Rady, powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Bartłomieja Pawlika za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy na posiedzeniu 8 marca 2022 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Bartłomieja Pawlika – jednogłośnie pozytywnie – 6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” a Pani Magdaleny Ewy Piątkowskiej – pozytywnie – 5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Kandydat wybrany przez Radę uzyskał zatem jednogłośnie poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Bartłomiej Pawlik posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznictwowych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Bartłomieja Pawlika zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie

orzecznicze – dłuższe niż kontrkandydatki, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 czerwca 2022 r. na:

- Pana Bartłomieja Pawlika oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 13 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Magdalenę Ewę Piątkowską oddano 2 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).