

UCHWAŁA NR 358/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 29 kwietnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gostyniu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1140**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Elżbiety Oźgi-Sieniawskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gostyniu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Mateusza Banaszaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gostyniu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gostyniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1140, zgłosili się:

- Pan Mateusz Banaszak – adwokat, Izba Adwokacka w Poznaniu oraz
- Pani Elżbieta Oźga-Sieniawska – radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej ani Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Mateusza Banaszaka oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, zaś na Panią Elżbietę Ożgę-Sieniawską oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gostyniu obydwójga kandydatów. Kolejność rekomendacji kandydatów odpowiada liczbie uzyskanych głosów „za” w trakcie głosowań przeprowadzonych przez zespół. W pierwszej kolejności zespół zarekomendował kandydaturę Pani Elżbiety Ożgi-Sieniawskiej, która uzyskała jednogłośnie poparcie członków zespołu – 3 głosy „za”. W drugiej kolejności zespół zarekomendował kandydaturę Pana Mateusza Banaszaka, który uzyskał 2 głosy „za”.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Elżbiety Ożgi-Sieniawskiej przemawia m.in. złożony przez nią egzamin sędziowski. Posiada również dłuższe doświadczenie zawodowe oraz życiowe niż drugi uczestnik postępowania. Jej kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego zostały pozytywnie ocenione w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji. Natomiast Pan Mateusz Banaszak złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Posiada nieco dłuższy staż pracy w samodzielnym zawodzie prawniczym. Jego kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego nie zostały zakwestionowane w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca

2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Elżbiety Oźgi-Sieniawskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gostyniu.

II

Charakterystyka kandydatów

1. Pani **Elżbieta Oźga-Sieniawska** urodziła się 3 stycznia 1979 r. w Złotowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 8 grudnia 2003 r. do 30 września 2004 r. była zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu jako praktykant na stanowisku asystenta sędziego, w wymiarze 0,5 etatu. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 15 października 2007 r. do 31 grudnia 2014 r. pracowała w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 18 maja 2012 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby i złożyła ślubowanie. Uchwałą z dnia 23 października 2012 r. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu zawiesiła jej prawo wykonywania zawodu, które następnie odwiesiła uchwałą z dnia 17 grudnia 2014 r. Od 2 stycznia 2015 r. kandydatka jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej S.A. w Poznaniu. W 2019 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu procesu inwestycyjno-budowlanego dla prawników na Uczelni Łazarskiego w Warszawie, z oceną bardzo dobrą. Pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach. Od 1 stycznia 2018 r., na podstawie umów zawartych z Powiatem Kościańskim, świadczy nieodpłatną pomoc prawną.

Ocenę kwalifikacji Pani Elżbiety Ożgi-Sieniawskiej sporządziła Pani Karolina Obrębska – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu, która stwierdziła, że kandydatka w ramach poszczególnych postępowań podejmowała czynności występując w charakterze pełnomocnika zarówno po stronie powodowej (wnioskodawcy), jak i pozwanej, polegające na sporządzeniu i wniesieniu: pozwów, odpowiedzi na pozwy, sprzeciwów od nakazów zapłaty, odpowiedzi na sprzeciwy, pism procesowych, apelacji i zażaleń oraz odpowiedzi na środki odwoławcze strony przeciwnej. Występowała również podczas rozpraw w sądach obu instancji, w zdecydowanej większości przypadków osobiście reprezentując mocodawców. Język prawniczy, jakim się posługuje, jest profesjonalny, zrozumiały i rzeczowy. Treść i obszerność sporządzonych przez nią pism pozostawały adekwatne do przedstawionych zagadnień, z reguły nie były dotknięte żadnymi brakami formalnymi ani fiskalnymi. Od strony merytorycznej zawierały spójnie i jednoznacznie przedstawione stanowisko procesowe mocodawcy, a ponadto wyczerpujące odniesienie do prezentowanych przez stronę przeciwną okoliczności faktycznych, jak i formalnych. W sytuacjach, gdy było to konieczne, pisma zawierały pogłębione wywody prawne z odwołaniem się do poglądów doktryny bądź judykatury, a w razie potrzeby z przedstawieniem własnej oceny na tle niejednorodnych stanowisk prezentowanych w orzecznictwie bądź piśmiennictwie. Niektóre ze spraw poddanych ocenie można określić jako skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym, w szczególności sprawy o charakterze rozliczeniowym. Analiza akt spraw, w których opiniowana występowała jako zastępca procesowy, dokonana pod kątem jakości, sprawności, rzetelności i terminowości podejmowanych czynności procesowych oraz kultury urzędowania prowadzi – w ocenie sędzi wizytator – do wniosku, że Pani radca prawny Elżbieta Ożga-Sieniawska daje gwarancję rzetelnego, odpowiedzialnego i sumiennego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego, a wymagania do powołania na to stanowisko spełnia w stopniu bardzo dobrym.

Pan Mateusz Banaszak posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Pan **Mateusz Banaszak** urodził się 25 sierpnia 1981 r. w Gostyniu. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2005 r. do 30 września 2006 r. pracował w Kancelarii Windykacyjnej RKL Inkasso Sp. z o.o. jako referent prawny. Od 17 października 2006 r. do 30 września 2007 r.

był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej adwokata Piotra Rojka w Legnicy i wykonywał pracę jako referent prawny-asystent. Od 1 października 2007 r. do 31 lipca 2012 r. pracował w Kancelarii Adwokackiej adwokata Marcina Strzeszyńskiego we Wrocławiu na stanowisku aplikanta. W latach 2009–2012 odbył aplikację radcowską. We wrześniu 2012 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu z dnia 1 lutego 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Wielkopolskiej Izby Adwokackiej. Od 1 maja 2013 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Gostyniu.

Ocenę kwalifikacji Pana Mateusza Banaszaka sporządziła Pani Ewa Frasz-Przychodni – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu, która uznała, że czynności podejmowane przez kandydata w zbadanych sprawach były prawidłowe merytorycznie, adekwatne do stanu sprawy i były dokonywane z zachowaniem terminów procesowych. Opiniowany, przedstawiając racje reprezentowanej przez niego strony, wykazywał się dużą wiedzą prawniczą i doświadczeniem życiowym oraz obiektywizmem i rozważą. Z tego punktu widzenia należy więc ocenić podejmowane przez niego czynności pozytywnie. Również postawę kandydata w trakcie postępowania przed sądami, rzetelny sposób realizacji obowiązków na dobrym poziomie merytorycznym oraz kulturę urzędowania, obejmującą kulturę osobistą oraz sposób zachowania wobec uczestników postępowań, należy ocenić wyróżniająco. Kandydat posługuje się w pismach językiem precyzyjnym, a jednocześnie jasnym, zrozumiałym, prezentuje stanowisko w sposób wyważony, co nie pozbawia jego argumentów siły i logiki, a jednocześnie nie zaognia istniejącego konfliktu między stronami. Świadczy to o wysokiej kulturze osobistej Pana mecenas, na którą zwrócił również uwagę adwokat wizytujący jego kancelarię adwokacką w dniu 27 czerwca 2014 r. Reasumując, sędzia wizytator pozytywnie oceniła kwalifikacje merytoryczne oraz osobiste predyspozycje Pana Mateusza Banaszaka do sprawowania urzędu sędziego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których

podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gostyniu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada dłuższy i bardziej zróżnicowany staż zawodowy – obecnie jest radcą prawnym, wykonywała również zawód asystenta sędziego w sądzie powszechnym oraz w sądzie administracyjnym, co z pewnością pozwoliło jej zaznajomić się ze specyfiką pracy w sądownictwie. Na korzyść Pani Elżbiety Ożgi-Sieniawskiej przemawia złożony z wynikiem dobrym egzamin sędziowski oraz ukończone studia podyplomowe. Otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji a ponadto świadczy również pomoc prawną „*pro bono*”.

Kontrkandydat w osobie Pana Mateusza Banaszaka posiada wprawdzie nieco dłuższy staż w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego, jednak jego ogólny staż zawodowy jest krótszy i mniej zróżnicowany, nie obejmuje także zatrudnienia w sądzie. Złożył z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki. Jego kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego nie zostały zakwestionowane w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Elżbieta Ożga-Sieniawska, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy asystenta sędziego a obecnie – radcy prawnego, a także podnoszenie kwalifikacji m.in. przez udział w szkoleniach dają gwarancję należytego wykonywania przez nią zawodu sędziego.

W ocenie Rady, te okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Elżbiety Ożgi-Sieniawskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria

wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu 7 marca 2022 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Mateusza Banaszaka, oddając 19 głosów „za” (w tym 2 oceny wzorowe, 17 ocen bardzo dobrych i 0 ocen dobrych), przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Na tym samym posiedzeniu Kolegium również pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Elżbiety Ożgi-Sieniawskiej, oddając 19 głosów „za” (w tym 0 ocen wzorowych, 19 ocen bardzo dobrych i 0 ocen dobrych), przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Zatem obydwój kandydaci uzyskali poparcie tego gremium oraz bardzo zbliżone oceny.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Elżbieta Ożga-Sieniawska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gostyniu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Elżbiety Ożgi-Sieniawskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, łączny staż zawodowy, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny kwalifikacyjnej, jednogłosne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, a także złożenie egzaminu sędziowskiego i ukończenie studiów podyplomowych.

Jednocześnie Krajowa Rada Sądownictwa zauważa, że powyższe uwagi w żadnym wypadku nie pozbawiają Pana Mateusza Banaszaka możliwości startowania w innych konkursach, ani nie dezawuuują jego kandydatury, która niewątpliwie posiada szereg istotnych zalet. Jednak w niniejszym postępowaniu to kandydatura Pani Elżbiety Ożgi-Sieniawskiej – odznaczającej się bogatszym doświadczeniem zawodowym – spełnia wszystkie kryteria wyboru na stanowisko sędziowskie najpełniej i w najwyższym stopniu.

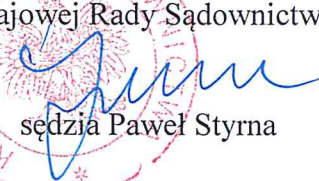
IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 29 kwietnia 2022 r. na:

- Pana Mateusza Banaszaka oddano 10 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Elżbietę Ożgę-Sieniawską oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą największą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).