

UCHWAŁA NR 341/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 28 kwietnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1066**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Iwony Goldy-Pauszek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1066, zgłosiła się Pani Joanna Iwona Golda-Pauszek – radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatkę, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, zawiadomiony

o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Joannę Iwonę Goldę-Pauszek oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie Pani Joanny Iwony Goldy-Pauszek. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacji oraz informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że kandydatka posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, a od 1 listopada 2007 r. – radcy Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa. W 2002 r. ukończyła wyższe studia specjalistyczne z zakresu polityki publicznej w Europie na Uniwersytecie w Strasburgu III, z wynikiem dość dobrym. W toku postępowania kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji, w której wskazano, że jest osobą w pełni profesjonalną a jej cechy dają rękojmię wykonywania zawodu sędziego w sposób prawidłowy i na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto uzyskała pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (6 głosów „za”).

Kandydatura Pani Joanny Iwony Goldy-Pauszek wypełnia zatem w odpowiednim stopniu kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 2 i § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Joanny Iwony Goldy-Pauszek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatki

Pani Joanna Iwona Golda-Pauszek urodziła się w 1975 r. w Bielsku-Białej. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1999 r. do 30 września 2002 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej we Wrocławiu na stanowisku inspektora. W 2002 r. ukończyła wyższe studia specjalistyczne z zakresu polityki publicznej w Europie na Uniwersytecie w Strasburgu III, z wynikiem dość dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 marca 2003 r. do 31 października 2005 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego. Od 19 czerwca 2006 r. do 31 października 2007 r. wykonywała obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Z dniem 1 listopada 2007 r. została mianowana na stanowisko radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w Głównym Urzędzie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa z siedzibą w mieście stołecznym Warszawie w pełnym wymiarze czasu pracy. Kandydatka odbyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Iwony Goldy-Pauszek sporządziła Pani Iwona Grzegorzewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że analiza akt przedstawionych do oceny przez kandydatkę w całej rozciągłości potwierdza opinię jej przełożonych. W przeważającej większości oceniane akta obrazują tok postępowania sądowego, w którym opiniowana uczestniczyła od jego zainicjowania, aż do prawomocnego zakończenia wraz z przygotowaniem do egzekucji. Sporne roszczenia to w większości skargi pauliańskie, wśród których znalazły się sprawy stosunkowo łatwe, ale i znacznie trudniejsze, w których przykładowo wykazanie stosunku bliskości pomiędzy stronami transakcji nie było ani oczywiste ani łatwe, a kandydatka, mimo przegranej w pierwszej instancji, skutecznie zaskarżyła orzeczenie uzyskując korzystne rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego. Wśród opisywanych spraw znalazły się też roszczenia znacznie bardziej skomplikowane, dotyczące chociażby odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu Państwa za naruszenie dóbr osobistych, wyrządzenie krzywdy, uszczerbek na zdrowiu, w tym spowodowanie niepełnosprawności. Sprawy tego typu zawsze do pewnego stopnia wiążą się z zastosowaniem elementu ocennego i z koniecznością skomplikowanego nierzadko postępowania dowodowego. Są wyzwaniem nie tylko dla sądu, ale i dla pełnomocników, którzy w sposób szczególny odpowiedzialni są za m.in. inicjatywę dowodową, czy wnikliwie odpieranie argumentów drugiej strony. W ocenie sędzi sporządzającej ocenę, opiniowana wzorowo wywiązała się z obowiązku obrony bądź

popierania stanowiska Skarbu Państwa jako powoda, zarówno w obszarze formalno-procesowym, jak i merytorycznym.

Opiniowana sporządza pisma procesowe w sposób czytelny, spójny, wyczerpująco odnosząc się do wszystkich zarzutów i argumentów strony przeciwnej. Analiza pracy kandydatki na sędziego prowadzi do wniosku, że w bardzo staranny sposób realizuje ona powierzone czynności zawodowe i zgłębia skomplikowane problemy prawne występujące w przydzielonych sprawach, które mają różny przekrój tematyczny, przy czym przede wszystkim są to sprawy z zakresu zobowiązań. Panią radcę cechuje bardzo wysoki merytoryczny poziom posiadanej wiedzy prawniczej, wykazuje bardzo dobrą znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury fachowej. Zalety te znajdują odzwierciedlenie w treści sporządzanych pism procesowych. Ich lektura daje podstawę do jednoznacznego stwierdzenia, że nabyła ona umiejętność ukierunkowanej, przemyślanej i konsekwentnej argumentacji prawnej. Pisma procesowe sporządzane przez kandydatkę cechuje dokładność i wnikliwość wyводу. Powoływane jest w nich liczne i trafne orzecznictwo, zwłaszcza Sądu Najwyższego, jak też adekwatne poglądy przedstawicieli doktryny prawniczej. Pisma te są sformułowane w sposób w pełni profesjonalny, a przy tym zrozumiały nawet dla przeciętnego czytelnika i zawsze z zachowaniem odpowiedniego poziomu kultury języka. Wnioskowane środki dowodowe zawierają tezę odpowiadającą istotnym zagadnieniom spornym. Środki zaskarżenia obejmują adekwatną argumentację prawną zgodną z interesem Skarbu Państwa i odnoszącą się do konkretnych zagadnień z treści uzasadnienia orzeczenia. Opiniowana prawidłowo określa zakres zaskarżenia, zarzuty i wnioski postulatywne. Jednocześnie dobiera proporcjonalne środki procesowe w zależności od sytuacji, stara się przykładowo korzystać z art. 9 k.p.c. w sytuacji gdy nie zamierza zaskarżyć orzeczenia, a jedynie zapoznać się z jego treścią, gdy druga strona wniosła o sporządzenie uzasadnienia. Opiniowana starannie dokonuje oceny, czy i w jakim zakresie należy zakwestionować rozstrzygnięcie sądu. Z materiału przedstawionego opiniującej wynika, że kandydatka jest osobą wyważoną, racjonalną, systematyczną i uporządkowaną. Może poszczycić się również wieloletnim doświadczeniem zawodowym. Wszystko to sprawia, że osoba opiniowanej wyłania się w pełni profesjonalnie.

Zatem – zdaniem sędzi sporządzającej ocenę – należy uznać, że przedstawione wyżej cechy dają rękojmię wykonywania przez Panią Joannę Iwonę Goldę-Pauszek zawodu sędziego w sposób prawidłowy i na wysokim poziomie merytorycznym. Ogólna ocena jest pozytywna.

III

Ocena kandydatki

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestniczka postępowania, pretendująca do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatki:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Pani Joanna Iwona Golda-Pauszek posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy asystenta sędziego w sądzie okręgowym, następnie referendarza sądowego w sądzie rejonowym, a obecnie – radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Wysokie kwalifikacje merytoryczne kandydatki znajdują odzwierciedlenie w przebiegu jej drogi zawodowej oraz w pozytywnej ocenie jej pracy na stanowisku radcy, w której wskazano m.in., że cechuje ją bardzo wysoki poziom merytoryczny posiadanej wiedzy prawniczej, bardzo dobra znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury fachowej, a przy tym jest osobą wyważoną, racjonalną, systematyczną i uporządkowaną.

W ocenie Rady, powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Joanny Iwony Goldy-Pauszek za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które na posiedzeniu 28 lutego 2022 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Iwony Goldy-Pauszek na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, oddając 6 głosów „za” (27 pkt.), przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Kandydatka wybrana przez Radę uzyskała zatem jednogłosne poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Iwona Golda-Pauszek posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Joanny Iwony Goldy -Pauszek zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego, referendarza sądowego, a obecnie radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, wnioski płynące z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

IV

Wynik głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 kwietnia 2022 r. na Panią Joannę Iwonę Goldę-Pauszek oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).