

UCHWAŁA NR 32/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 stycznia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 830**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Kasicy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Sokala do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 830, zgłosili się:

- Pan Krzysztof Kasica – sędzia Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju oraz
- Pan Piotr Sokal – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami

i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Krzysztofa Kasicę oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” a na Pana Piotra Sokala nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku Pana Krzysztofa Kasicy. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomiony o terminie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pan Krzysztof Kasica od ponad jedenastu lat orzeka jako sędzia – od początku w wydziale karnym oraz obecnie – w ramach delegacji – w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru Nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Rybniku. Rekomendowany kandydat odznacza się bardzo dobrym przygotowaniem zarówno teoretycznym, jak i merytorycznym do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wyższego szczebla. Jest osobą obowiązkową i bardzo dobrze zorganizowaną, o czym świadczą wyniki jego pracy. Uzyskał bardzo pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika m.in., że jest wzorowym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku, o które się ubiega. Dodatkowo, Pan Krzysztof Kasica, od 2020 r. pełni funkcję sędziego wizytatora w Sądzie Okręgowym w Rybniku. Otrzymał także jednogłośnie pozytywną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Kasicy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Krzysztof Kasica urodził się 5 marca 1979 r. w Kolbuszowej. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – Filia w Rzeszowie z oceną dobrą i uzyskał tytuł magistra. Od 29 września do 28 grudnia 2003 r. odbywał staż z Powiatowego Urzędu Pracy w Kolbuszowej w Banku Spółdzielczym w Rzeszowie na stanowisku prawnika a od 8 marca do 7 lipca 2004 r. odbywał staż w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie na stanowisku pracownika biurowego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 19 marca do 8 kwietnia 2007 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Dębicy jako asystent sędziego. Od 11 kwietnia 2007 r. do 4 lutego 2010 r. pracował na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju. Orzekał w wydziale karnym. Od 1 lipca 2020 r. orzeka w ramach delegacji, udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości, w V Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru Nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Rybniku. Z dniem 25 września 2020 r. powierzono mu pełnienie funkcji wizytatora do spraw karnych na okres czterech lat, tj. od 1 października 2020 r. do 30 września 2024 r.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Kasicy sporządził Pan Paweł Stępień – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Rybniku, który stwierdził, że opiniowany spełnia warunki i wykazuje predyspozycje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Zdaniem oceniającego kandydat cechuje się bardzo dobrym przygotowaniem zawodowym, wysokim stopniem staranności, terminowości i jakości podejmowanych

czynności. Ustawicznie podnosi kwalifikacje zawodowe. W pracy orzeczniczej jest osobą sumienną, obowiązkową i dobrze zorganizowaną, o czym świadczą przedstawione w ocenie wyniki w zakresie sprawności i efektywności podejmowanych czynności (w szczególności stopień opanowania wpływu przy zachowaniu dobrej stabilności orzecznictwa). Sprawność postępowania w rozpoznawanych sprawach, zwłaszcza w wydziale penitencjarnym, oceniona została jako ponadprzeciętna. Wyrazem tego jest w pełni opanowany wpływ spraw do referatu i w zasadzie brak tzw. spraw starych. W sprawach przydzielonych do referatu opiniowanego nie stwierdzono przewlekłości postępowania w rozumieniu ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Zastrzeżeń oceniającego nie budzi terminowość sporządzania uzasadnień wyroków. Ilościowe wyniki pracy kandydata ocenione zostały wzorowo. Bardzo dobrze oceniono także jakościowe wyniki jego pracy. Świadczą o tym dobre wskaźniki stabilności orzeczeń, zwłaszcza w wydziale penitencjarnym, oraz prawidłowy sposób procedowania i poprawne stosowanie prawa materialnego oraz umiejętne formułowanie i właściwe argumentowanie podjętych decyzji. Opiniowany posiada odpowiedni staż pracy na stanowisku sędziego karnisty w sądzie rejonowym, który jest wręcz niezbędny do tego, aby możliwe było prawidłowe wykonywanie obowiązków sędziego penitencjarnego. Pan sędzia Krzysztof Kasica jest osobą zaangażowaną w swoje obowiązki, które wykonuje w sposób staranny. Wykazuje też odpowiedni stopień doświadczenia życiowego. Jest osobą o wysokim poziomie kultury urzędowania i nienagannej kulturze osobistej. Wobec opiniowanego nie toczyło i nie toczy się postępowanie karne, dyscyplinarne lub wyjaśniające oraz nie była zwracana mu uwaga lub wytknięte uchybienie, o którym mowa w art. 37 § 4 i art. 40 p.u.s.p. Mając na względzie wyniki przeprowadzonej oceny, opiniujący stwierdził, że Pan sędzia Krzysztof Kasica jest wzorowym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego penitencjarnego, posiada odpowiednie kwalifikacje i przygotowanie zawodowe. Jest należycie przygotowany do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego.

Pan Piotr Sokal posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Piotr Sokal urodził się 5 lipca 1973 r. w Wałbrzychu. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą i uzyskał tytuł

magistra. W latach 1999–2000 był zatrudniony w Banku Spółdzielczym w Jastrzębiu-Zdroju jako specjalista ds. windykacji. W 2000 r. był zatrudniony w Rott & Gembala – Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów s.c. w Bielsku-Białej na stanowisku prawnika. W 2000 r. ukończył studia podyplomowe na kierunku zarządzanie i marketing na Akademii Ekonomicznej w Katowicach z ogólnym wynikiem dobrym. W latach 2000–2002 był zatrudniony w agencji celnej JAS-FBG S.A. w Pawłowicach na stanowisku specjalisty ds. windykacji. W latach 2002–2006 pracował początkowo jako specjalista ds. prawnych, a następnie starszy specjalista ds. prawnych w Spółdzielni Mieszkaniowej „JAS-MOS” w Jastrzębiu-Zdroju. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w okręgu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach, w 2005 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Na podstawie uchwały z dnia 28 czerwca 2005 r. został wpisany na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach. W 2005 r. był zatrudniony jako radca prawny w Kancelarii Prawniczej KaNet-Lex sp. komandytowa Hanna Korzan-Rybska i Partnerzy w Katowicach. W latach 2006–2011 był zatrudniony jako radca prawny w Urzędzie Skarbowym w Rybniku. W 2010 r. uzyskał, na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Zastaw zwykły i rejestrowy na akacjach” – stopień naukowy doktora nauk prawnych, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. W latach 2011–2014 był zatrudniony jako radca prawny w Kancelarii Radców Prawnych Pawełczyk & Szura sp.p. w Katowicach. Ponadto, świadczył nieodpłatną pomoc prawną w wielu instytucjach. Jest autorem publikacji.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Sokała sporządziła Pani Monika Tutro – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Rybniku. Analiza akt spraw cywilnych i rodzinnych, które zostały wskazane przez kandydata, wykazała dysonans między wynikającymi z przedstawionych dokumentów kwalifikacjami opiniowanego, a sposobem, w jaki reprezentuje on strony w sprawach sądowych. Sędzia wizytator wskazała, że z jednej strony mamy do czynienia z kandydatem, który ukończył dodatkowe, poza prawniczymi, studia, posiadającym różnorakie publikacje, piszącym glosy i artykuły do prasy branżowej, doktorem nauk prawnych, a z drugiej zaś pełnomocnikiem, który często redaguje pisma w sposób mało staranny, składającym wnioski bez związku z etapem postępowania, na którym sprawa się znajduje czy też wnioski niedopuszczalne, które sąd odrzuca. Zdaniem opiniującej, dla oceny przydatności kandydata do zawodu sędziego większe znaczenie ma jednak kwestia sposobu prowadzenia przez niego spraw sądowych. Na tym natomiast polu ocena nie może być pozytywna z uwagi na dostrzeżone w każdej ze sprawdzanych spraw uchybienia. Reasumując, sędzia wizytator stwierdziła, że zaprezentowane i opisane w ocenie sprawy, także

w kontekście tego, co zostało wyrażone w ocenach pozostałych sędziów wizytatorów, nie dają możliwości pozytywnej oceny predyspozycji kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Kandydat złożył uwagi do oceny kwalifikacji.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Sokala sporządził także Pan Paweł Stępień – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Rybniku, który z uwagi na nikłe zróżnicowanie spraw przedstawionych do kontroli, jak też niewielką liczbę spraw karnych *sensu largo*, w których brał udział kandydat, zważając na ujawnione w ocenie uchybienia, a także z uwagi na informacje od Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach, ocenił jednoznacznie negatywnie kandydata i stwierdził brak przydatności opiniowanego do wykonywania zawodu sędziego. Opisane w ocenie sprawy, które rozpoznawane były w wydziałach penitencjarnych, pozwoliły opiniującemu na postawienie tezy, że kandydat nie ma żadnego doświadczenia w tej dziedzinie, stąd nie sposób postawić oceny pozytywnej. Mając na uwadze, że wolne stanowisko przeznaczone zostało do Wydziału Penitencjarnego, a także uwzględniając fakt, że opiniowany, jak pokazało sprawozdanie, w zasadzie nie ma żadnego doświadczenia w prowadzeniu spraw w postępowaniu karnym szeroko pojętym, które jest niezbędne w pracy sędziego penitencjarnego, to ocena negatywna jest – zdaniem opiniującego – oczywista. Za taką oceną przemawiają chociażby uchybienia opisane w ocenie, w tym sposób formułowania wniosków, pism procesowych, a zwłaszcza środków odwoławczych. Istnieją również podstawy do formułowania zastrzeżeń co do sposobu wykonywania przez opiniowanego obowiązków radcy prawnego, na co wskazują informacje przekazane przez Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach w piśmie z dnia 27 października 2021 r. Mianowicie kandydatowi dwukrotnie, tj. w 2019 r. i 2020 r., udzielono ostrzeżeń w trybie art. 66 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Aktualnie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach w stosunku do kandydata toczy się postępowanie dyscyplinarne. Zdaniem opiniującego, znajomość prawa karnego materialnego i procesowego przez Pana Piotra Sokala jest niewielka, a mając na uwadze sposób sporządzania pism, w tym środków odwoławczych, w całości podzielił negatywną ocenę kandydata, wyrażoną przez Sąd Najwyższy na kanwie sprawy II K 1138/15. Opiniujący stwierdził, że ocena ta nabiera szczególnego znaczenia, szczególnie gdy weźmie się pod uwagę informacje przekazane przez Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach. Te wszystkie uwagi zdecydowanie przemawiały za oceną negatywną.

Pan Piotr Sokal złożył uwagi do oceny.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Sokala z zakresu spraw gospodarczych i wieczystoksięgowych sporządziła Pani Patrycja Paloc-Kopka – sędzia wizytator ds. gospodarczych i ksiąg wieczystych Sądu Okręgowego w Rybniku. Stwierdziła, że opiniowany formułuje pisma procesowe poprawnie, lecz zarzuty podnoszone przez niego okazują się w przeważającej większości spraw nieskuteczne, gdyż sprawy te strony przegrały. Jedną sprawę strona częściowo wygrała. Opiniująca podkreśliła, że wszystkie te sprawy pochodziły sprzed kilku lub kilkunastu lat. Kandydat nie zaprezentował spraw z tego lub minionego roku. W trzech sprawach z listy zaprezentowanej przez kandydata w ogóle nie występował jako pełnomocnik. Opiniująca stwierdziła, że na podstawie analizy akt przedstawionych przez Pana Piotra Sokala, kandydata na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Rybniku, nie można wywieść żadnych wniosków co do jego predyspozycji do pełnienia tego urzędu.

Kandydat złożył uwagi do oceny.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Krzysztof Kasica jest sędzią z wieloletnim doświadczeniem orzecznictwem o wszechstronnym przygotowaniu zawodowym, zdobytym zarówno na szczeblu sądu rejonowego, jak i okręgowego. Jego wysokie kwalifikacje merytoryczne znalazły odzwierciedlenie w bardzo pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej, z której wynika wysoka stabilność orzecznictwa oraz jego jakość, co czyni go wzorowym kandydatem. Ponadto, uzyskał jednogłośnie, wyższe niż kontrkandydat w tym postępowaniu poparcie Kolegium Sądu, do którego aspiruje.

Pan Piotr Sokal spełnia formalne wymagania uprawniające go do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, niemniej jednak uzyskał on negatywne oceny kwalifikacji, z których wynika zła jakość świadczonej przez niego pracy, jak i brak predyspozycji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Ponadto, został on oceniony negatywnie przez Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku. Okoliczności te zadecydowały o nieprzedstawieniu go z wnioskiem o powołanie na stanowisko, o które się ubiega.

W ocenie Rady, powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Krzysztofa Kasicy za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku na posiedzeniu 3 grudnia 2021 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Krzysztofa Kasicy – jednogłośnie pozytywnie – 8 głosami „za” a Pana Piotra Sokala – jednogłośnie negatywnie – 8 głosami „przeciw”.

Kandydat wybrany przez Radę uzyskał zatem jednogłośnie poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Krzysztof Kasica posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznictwowych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Rybniku.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Krzysztofa Kasicy zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, w tym orzecznictwo, zdobyte podczas wykonywania obowiązków sędziego na szczeblu sądu rejonowego i w ramach delegacji na szczeblu sądu okręgowego, wnioski płynące z wzorowej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 stycznia 2022 r. na:

- Pana Krzysztofa Kasicę oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Sokala nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).