

UCHWAŁA NR 277/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 12 kwietnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie asesora sądowego do pełnienia
urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego
w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Dominiki Pastygier do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

W dniu 4 stycznia 2022 r. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie przekazał za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Krajowej Radzie Sądownictwa wniosek Pani Dominiki Pastygier – asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół na posiedzeniu 11 kwietnia 2022 r. przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie

Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Dominiki Pastygier do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

W uzasadnieniu zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem Pani Dominiki Pastygier przemawiały (ocenione łącznie): ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego, opinie służbowe, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że Pani Dominika Pastygier spełnia wymagania, określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: „p.u.s.p.”).

Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, i uwzględniła ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty, a także miała na uwadze opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Dominiki Pastygier do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

2. **Pani Dominika Pastygier** urodziła się w 1981 r. w Płocku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od grudnia 2005 r. do stycznia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku pracownika biurowego w Kancelarii Komornika Sądowego Rewiru IV Sądu Rejonowego w Płocku. Od maja do grudnia 2006 r. pracowała w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie Delegaturze w Płocku, również na stanowisku pracownika biurowego. Od kwietnia do maja 2007 r. podjęła pracę na stanowisku starszego specjalisty w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie. Z dniem 1 czerwca

2007 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a z dniem 1 kwietnia 2013 r. – w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe na Uczelni Łazarskiego w Warszawie w zakresie prawa sądowego dla asystentów i referendarzy sądowych, z oceną bardzo dobrą. W 2013 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. W 2015 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 273 pkt. Z dniem 1 marca 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie (obowiązki orzecnicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym). Z dniem 21 września 2017 r. została mianowana asesorem sądowym w tym Sądzie. Orzekała początkowo w II Wydziale Cywilnym, a od grudnia 2017 r. powierzone obowiązki orzecnicze sprawuje w I Wydziale Cywilnym. Otrzymała pozytywną opinię służbową.

3. Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Anna Szymańska-Grodzka – sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Stwierdzono w niej, że – w świetle dokonanej analizy – ocena orzecznictwa i zachowania zasady sprawności postępowania przez ocenianą jest pozytywna. Pani asesor jest sprawnym i merytorycznie przygotowanym orzecznikiem, logicznym i precyzyjnym przy podejmowaniu decyzji, asertywnym, przy zachowaniu otwartości na sytuację stron. Ujawnione uchybienia są nieliczne i pozostają w związku ze znaczącym obciążeniem Pani asesor sprawami. Podsumowując, sędzia wizytator wskazała, że – w świetle poczynionej analizy pracy kandydatki – wnioski dotyczące przydatności Pani asesor Dominiki Pastygier do zawodu sędziego i spełniania przez nią wymogów dla objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego są generalnie pozytywne. Nieliczne uchybienia, przewlekłości i niższa załatwialność spraw „C” mają charakter częściowo niezależny do ocenianej, nieznaczny, a przy tym przemijający. Sędzia wizytator przyznała kandydatce ogólną ocenę pozytywną.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny, które Rada uwzględniła.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2022 r. jednogłośnie pozytywnie (8 głosami „za”, przyznając 36 pkt.) zaopiniowało Panią Dominikę Pastygier.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 31 marca 2022 r. Pani Dominika Pastygier otrzymała 30 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Dominiki Pastygier do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności ocenione łącznie: doświadczenie zawodowe, ocena kwalifikacyjna, bardzo dobra ocena z egzaminu sędziowskiego, pozytywna opinia służbowa Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ukończone studia podyplomowe, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 12 kwietnia 2022 r. na Panią Dominikę Pastygier oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).