

UCHWAŁA NR 263/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 12 kwietnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1066**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Weroniki Małgorzaty Miklewicz-Radzik do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Michalak i Pani Katarzyny Anny Samborskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1066, zgłosili się:

- Pani Agnieszka Michalak – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Lublinie,
- Pani Weronika Małgorzata Miklewicz-Radzik – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zamościu,
- Pani Katarzyna Anna Samborska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin -Zachód w Lublinie oraz
- Pan Dawid Kamil Skrzypczyk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Dawida Kamila Skrzypczyka, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 13/2022 z dnia 18 stycznia 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Panią Agnieszkę Michalak – 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Weronikę Małgorzatę Miklewicz-Radzik – 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” a na Panią Katarzynę Annę Samborską – 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani Weroniki Małgorzaty Miklewicz-Radzik na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Weroniki Małgorzaty Miklewicz-Radzik przemawiają w szczególności: wnioski płynące z bardzo dobrej

oceny kwalifikacji oraz jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Weroniki Małgorzaty Miklewicz-Radzik do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Weronika Małgorzata Miklewicz-Radzik urodziła się 10 listopada 1984 r. w Zamościu. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą i uzyskała tytuł magistra. Od 8 grudnia 2008 r. do 30 listopada 2009 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w Urzędzie Skarbowym w Zamościu. Od 9 czerwca do 5 grudnia 2009 r. pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego Adama Polowca w Krakowie na stanowisku asystenta radcy prawnego. Ukończyła aplikację ogólną, którą odbywała od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uzyskując 43,13 punktu. Ukończyła aplikację sędziowską, którą odbywała w tej Szkole od 28 lutego 2011 r. do 20 kwietnia 2015 r. W 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 285,5 punktu. Z dniem 21 października 2013 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Zamościu. Do 21 kwietnia 2015 r. obowiązki orzecznicze wykonywała

w V Wydziale Gospodarczym, a od 22 kwietnia 2015 r. pełni je w I Wydziale Cywilnym. Bierze udział w szkoleniach zawodowych. Posiada pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Weroniki Małgorzaty Miklewicz-Radzik sporządził Pan Dariusz Krzysiak – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Zamościu, który ocenił kandydaturę opiniowanej jako bardzo dobrą. Wskazał, że w całości podtrzymuje ocenę i wnioski, zawarte w sporządzonej przez siebie ocenie kwalifikacji z 30 sierpnia 2021 r. Z oceny tej wynika, że Pani referendarz nabyła umiejętności praktyczne i doświadczenie, a także dogłębnie w praktyce poznała metodykę pracy sędziego. Pozwala to – zdaniem oceniającego – na stwierdzenie, że Pani referendarz posiada cechy pożądane na stanowisku sędziego. Jest zorganizowana, efektywnie wykorzystuje czas pracy. Posiada niezbędne przygotowanie teoretyczne, a doświadczenie, zdobyte na różnych stanowiskach, stanowi cenny kapitał przy orzekaniu (doświadczenie życiowe).

Pani Agnieszka Michalak i Pani Katarzyna Anna Samborska posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Agnieszka Michalak urodziła się 29 stycznia 1984 r. w Krasnymstawie. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną bardzo dobrą i uzyskała tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w okręgu Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie, w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie z dnia 9 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Od 30 lipca 2013 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Zamościu. Posiada pozytywne opinie o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Michalak z zakresu spraw karnych sporządził Pan Dariusz Filipczak – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Zamościu, który ocenił pracę kandydatki pozytywnie, zaś samą opiniowaną – jako dobrą kandydatkę do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Pani Agnieszka Michalak w sprawach, w których występowała jako obrońca, brała aktywny udział w postępowaniu karnym, zgłaszała wnioski dowodowe oraz zadawała pytania oskarżonym i świadkom. Po zakończeniu postępowania dowodowego i wydaniu wyroku składała środki odwoławcze na korzyść oskarżonych. Uzasadniała w nich w sposób prawidłowy stanowisko obrony, obszernie i wnikliwie dokonywała oceny przeprowadzonych dowodów, analizując je w odniesieniu do całego

zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a także obszernie uzasadniała wątpliwości co do przyjętej kwalifikacji prawnej oraz prawidłowo przedstawiała argumentację przemawiającą za złagodzeniem kary. Powyższe, zdaniem oceniającego, dowodzi posiadania przez Panią Agnieszkę Michalak ugruntowanej wiedzy i umiejętności trafnego jej zastosowania, co potwierdza skuteczność wnoszonych środków odwoławczych. W podsumowaniu oceny, sędzia wizytator udzielił rekomendacji kandydaturze Pani Agnieszki Michalak.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Michalak z zakresu spraw cywilnych sporządziła Pani Halina Bork – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Zamościu, która stwierdziła, że opiniowana wykonuje obowiązki adwokata z całą starannością i sumiennością, posiada umiejętność prawidłowego zastosowania prawa materialnego, przeprowadzenia jego wykładni, przestrzega zasad i reguł prawa procesowego. Zdaniem oceniającej, Pani Agnieszka Michalak posiada przygotowanie merytoryczne do pełnienia urzędu sędziego. We wnioskach końcowych sędzia wizytator udzieliła rekomendacji tej kandydatce.

Pani Katarzyna Anna Samborska urodziła się 1 sierpnia 1985 r. w Kielcach. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną bardzo dobrą i uzyskała tytuł magistra. Ukończyła aplikację ogólną, którą odbywała od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uzyskując łącznie 43,7 punktu. Ukończyła aplikację sędziowską, którą odbywała w tej Szkole od 28 lutego 2011 r. do 30 września 2015 r. W 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 253 punkty. Z dniem 1 kwietnia 2014 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu. Obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym i w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 marca 2016 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Obowiązki orzecznicze pełni w VI Wydziale Cywilnym (e-Sąd). Bierze udział w szkoleniach zawodowych. Posiada pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Anny Samborskiej sporządził Pan Krzysztof Kusz – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Zamościu, który pozytywnie ocenił jej kandydaturę. Stwierdził, że podejmowane przez opiniowaną decyzje nie nasuwają zastrzeżeń co do ich merytorycznej prawidłowości. Jednocześnie, podejmowane w poszczególnych sprawach czynności i ustalenia świadczą o dokładności w rozpoznawaniu spraw i dążeniu do wydania właściwego rozstrzygnięcia w przedmiocie wnoszonych

przez strony pism lub nadania im właściwego biegu. Wskazują na posiadanie przez kandydatkę właściwej wiedzy prawniczej oraz umiejętności orzeczniczych. Pod względem merytorycznym opiniowana dokonywała trafnej identyfikacji przesłanek właściwego rozstrzygnięcia i właściwego doboru przemawiającej za ich zastosowaniem argumentacji. Sędzia wizytator stwierdził też, że sposób formułowania przez kandydatkę orzeczeń i zarządzeń nie budzi istotnych zastrzeżeń, orzeczenia i zarządzenia są sporządzane starannie i z widoczną wprawą. Zdaniem opiniującego, Pani Katarzyna Anna Samborska w wysokim stopniu opanowała warsztat pracy referendarza sądowego.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej z nich, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Weronika Małgorzata Miklewicz-Radzik legitymuje się zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym, w tym uzyskanym podczas wieloletniego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku referendarza sądowego w V Wydziale Gospodarczym oraz obecnie w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Zamościu.

Kandydatka posiada doświadczenie w samodzielny prowadzeniu spraw i – zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa – zdobyte przez nią doświadczenie oraz wiedza prawnicza pozwolą rzetelnie pełnić obowiązki na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Uzyskała bardzo dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu, co – w połączeniu z wyżej wymienionymi atutami – czyni jej kandydaturę spełniającą wszystkie kryteria wyboru najpełniej w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

Pani Agnieszka Michalak posiada doświadczenie, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata. Otrzymała pozytywne oceny kwalifikacyjne oraz rekomendacje sędziów wizytatorów je sporządzających, jednak Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu wyraziło negatywną opinię o jej kandydaturze.

W odniesieniu do Pani Katarzyny Anny Samborskiej, Rada uwzględniła, że wykonuje krócej obowiązki referendarza sądowego niż Pani Weronika Małgorzata Mikiewicz-Radzik. Wprawdzie posiada pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych, jednakże Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu wyraziło negatywną opinię o jej kandydaturze.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Weroniki Małgorzaty Mikiewicz-Radzik za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu na posiedzeniu 25 marca 2022 r. zaopiniowało Panią Agnieszkę Michalak – negatywnie – 6 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw”, Panią Weronikę Małgorzatę Mikiewicz-Radzik – pozytywnie – jednogłośnie 14 głosami „za” i Panią Katarzynę Annę Samborską – negatywnie – 5 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw”.

Pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu uzyskała zatem jedynie Pani Weronika Małgorzata Mikiewicz-Radzik.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Weronika Małgorzata Mikiewicz-Radzik posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Krasnymstawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Weroniki Małgorzaty Miklewicz-Radzik zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte m.in. podczas wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym i w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Zamościu, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 kwietnia 2022 r. na:

- Panią Agnieszkę Michalak oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 13 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Weronikę Małgorzatę Miklewicz-Radzik oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Katarzynę Annę Samborską oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).