

UCHWAŁA NR 233/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 31 marca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 791**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anity Barbary Nowosad do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agaty Anny Antkowskiej ani Pana Łukasza Konrada Przystupy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 791, zgłosili się:

- Pani Agata Anna Antkowska – adwokat Kujawsko-Pomorskiej Izby Adwokackiej w Toruniu,
- Pani Anita Barbara Nowosad – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rypinie oraz
- Pan Łukasz Konrad Przystupa – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie

art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 30 marca 2022 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej ani Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata lub radcy prawnego. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo wszystkie kandydatury, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Agatę Annę Antkowską oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Anitę Barbarę Nowosad oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, a na Pana Łukasza Konrada Przysupę oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, Pani Anity Barbary Nowosad. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia i stażu zawodowego, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Anity Barbary Nowosad przemawiały: bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, poparte wieloletnim i wszechstronnym doświadczeniem zawodowym, stażem pracy oraz stałym podnoszeniem kwalifikacji zawodowych. Zespół uwzględnił przy tym poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 w związku z § 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anity Barbary Nowosad do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Anita Barbara Nowosad urodziła się w 1980 r. w Rypinie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od lipca do listopada 2004 r. odbyła staż absolwencki na stanowisku pracownika administracyjnego w Kujawsko-Pomorskim Oddziale Regionalnym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Od 22 listopada 2004 r. do 8 marca 2005 r. pełniła służbę przygotowawczą na stanowisku referenta w Zespole Dochodzeniowo-Śledczym Sekcji Kryminalnej Komendy Powiatowej Policji w Rypinie. Z dniem 14 października 2008 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rypinie. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Włocławku, w 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Do 31 grudnia 2012 r. kontynuowała zatrudnienie na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Rypinie, w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. pracowała na takim samym stanowisku w Sądzie Rejonowym w Lipnie, a od 1 lipca 2015 r. do 31 marca 2017 r. ponownie była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Rypinie – przy czym od 1 stycznia 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki

asystenckie wykonywała zarówno w pionie cywilnym, jak i karnym. Z dniem 1 kwietnia 2017 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rypinie. Orzeka w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w I Wydziale Cywilnym. Posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w strukturach wymiaru sprawiedliwości (pełnienie obowiązków i funkcji przewodniczącej wydziału ksiąg wieczystych).

Kandydatka realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie: prawa dowodowego (Uniwersytet Jagielloński, 2013 r.), prawa Unii Europejskiej (Uniwersytet Warszawski, 2015 r.) oraz funkcjonowania spółek handlowych w ujęciu prawno-ekonomicznym (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, 2021 r.).

Pozytywne opinie o kandydatce sporządzili Prezes Sądu Rejonowego w Rypinie oraz Przewodnicząca I Wydziału Cywilnego tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pani Anity Barbary Nowosad sporządził Pan sędzia Mariusz Nazdrowicz – wizytator do spraw cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych Sądu Okręgowego we Włocławku. Pan sędzia wyraził przekonanie, że Pani referendarz wykazuje się dobrą znajomością przepisów prawa, jakość jej orzecznictwa jest wysoka – aczkolwiek zbadane sprawy były stosunkowo proste – wyniki ilościowe zadowalające, a sprawność prowadzonych postępowań – satysfakcjonująca. Zaakcentował przy tym, że uzasadnienia orzeczeń są sporządzane przez Panią referendarz na wysokim poziomie. Opiniowana wykonuje dokładnie i sumiennie powierzone obowiązki. Cechuje ją duża kultura osobista, a jej postawa w stosunku do innych osób nie budzi żadnych zastrzeżeń. Reasumując, sędzia wizytator stwierdził, że Pani Anita Barbara Nowosad spełnia wymogi do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Agata Anna Antkowska i Pan Łukasz Konrad Przystupa posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Agata Anna Antkowska urodziła się w 1984 r. w Radziejowie. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od stycznia do grudnia 2009 r. odbyła staż zawodowy w Wydziale Organizacyjno-Prawnym i Kadr Starostwa

Powiatowego we Włocławku. Od maja 2010 r. do lutego 2011 r. pracowała na stanowisku do spraw obsługi prawnej w Dziale Windykacji Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej we Włocławku. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Toruniu, w marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu z dnia 13 stycznia 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Kujawsko-Pomorskiej Izby Adwokackiej w Toruniu. W dniu 14 lutego 2014 r. złożyła ślubowanie. Od 17 lutego 2014 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej we Włocławku.

Kandydatka realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2016 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa medycznego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Z pisma Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu wynika, między innymi, że wobec Pani mecenas nie toczyły się i nie toczą żadne postępowania dyscyplinarne oraz że nie składano zawiadomień o naruszeniu przez nią obowiązków procesowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Anny Antkowskiej w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani sędzia Katarzyna Mazurek – wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego we Włocławku. Pani sędzia podkreśliła, że sprawy poddane analizie były w przeważającej części nieskomplikowane, ale w kilku stan faktyczny i prawny był skomplikowany i wymagał znacznego nakładu pracy. Zaznaczyła, że pisma procesowe sporządzane przez Panią mecenas nie zawierają braków formalnych ani fiskalnych oraz że na wyznaczone terminy posiedzeń Pani mecenas stawia się zwykle osobiście i aktywnie w nich uczestniczy. Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Anny Antkowskiej w zakresie spraw karnych sporządziła Pani sędzia Jolanta Górka – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego we Włocławku. Zwróciła uwagę, że przedstawione do oceny sprawy były zróżnicowane co do stopnia skomplikowania, sporządzane w ich toku pisma procesowe prezentują dobry poziom merytoryczny, we wniesionych środkach odwoławczych prawidłowo sformułowano zarzuty a uzasadnienia były dość wyczerpujące. Zaznaczyła, że – występując przed sądami – Pani mecenas wykonywała swoje obowiązki starannie i terminowo. Reasumując, sędziowie wizytatorzy stwierdzili, że Pani Agata Anna Antkowska posiada ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego oraz karnego i spełnia warunki do ubiegania się o powierzenie jej stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan Łukasz Konrad Przystupa urodził się w 1982 r. w Tuchowie. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 2008 r. prowadzi własną działalność gospodarczą, świadcząc usługi prawne. W okresie od 9 czerwca 2010 r. do 31 maja 2020 r. pełnił funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Toruniu, w czerwcu 2011 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu z dnia 12 sierpnia 2011 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. W dniu 19 września 2011 r. złożył ślubowanie przed Dziekanem Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu. Od tego dnia kontynuuje prowadzenie działalności gospodarczej, wykonując zawód radcy prawnego – w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego, a także na podstawie umów o pracę: do 31 marca 2014 r. – w kancelarii radców prawnych w Toruniu, od 1 czerwca 2017 r. – w spółdzielni mieszkaniowej we Włocławku, a od 9 września 2020 r. – również w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej we Włocławku.

Kandydat realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas zatrudnienia na stanowisku wykładowcy – od lutego 2018 r. do chwili obecnej – w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej we Włocławku (prowadzenie zajęć z zakresu: prawa cywilnego i postępowania cywilnego, prawa pracy, egzekucji administracyjnej, planowania przestrzennego, prawa administracyjnego oraz podatków i opłat lokalnych). Jest współautorem informatora o ulgach i uprawnieniach dla osób z niepełnosprawnościami.

Z pisma Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu wynika, między innymi, że przeciwko Panu mecenasowi nie toczyło się i nie toczy żadne postępowanie dyscyplinarne ani wyjaśniające, nie udzielano mu ostrzeżeń dziekańskich i nie otrzymano żadnych zawiadomień o naruszeniu przez niego obowiązków procesowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Konrada Przystupy w zakresie spraw cywilnych i rodzinnych sporządziła Pani sędzia Lucyna Samolińska – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego we Włocławku. Pani sędzia wyraziła przekonanie, że Pan mecenas wykonuje swoje obowiązki rzetelnie i terminowo, a pisma procesowe jego autorstwa nie budzą zastrzeżeń. Przedstawione do analizy sprawy, co do zasady, nie były skomplikowane, ale w niektórych przedmiot i zakres postępowania wymagał zwiększonego nakładu pracy z uwagi na ich złożoność faktyczną i prawną. Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Konrada

Przystupy w zakresie spraw karnych sporządziła Pani sędzia Jolanta Górską – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego we Włocławku. Stwierdziła, że analizowane sprawy prezentowały różny stopień skomplikowania, a Pan mecenas wywiązywał się z powierzonych obowiązków prawidłowo i z należytą starannością, wykazując się wiedzą z zakresu prawa karnego. Reasumując, sędziowie wizytatorzy ocenili, że Pan Łukasz Konrad Przystupa posiada duży zasób wiedzy w zakresie prawa cywilnego oraz prawa karnego i spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wybrana przez Radę kandydatka legitymuje się wieloletnim i wszechstronnym doświadczeniem zawodowym oraz uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji.

Kontrkandydaci, w osobach Pani Agaty Anny Antkowskiej oraz Pana Łukasza Konrada Przystupy, mimo odpowiedniego doświadczenia zawodowego i pozytywnych ocen kwalifikacji, legitymują się krótszym stażem pracy niż Pani Anita Barbara Nowosad.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Anita Barbara Nowosad, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu

prawa, zdobytym w pracy na stanowiskach: asystenta sędziego, starszego asystenta sędziego i referendarza sądowego, dają gwarancję należytego wykonywania przez nią zawodu sędziego.

W ocenie Rady te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Anity Barbary Nowosad za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku.

Podczas posiedzenia 4 lutego 2022 r. Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku zaopiniowało: Panią Agatę Annę Antkowską – oddając 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Anitę Barbarę Nowosad – oddając 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a Pana Łukasza Konrada Przysupę – oddając 5 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pani Anita Barbara Nowosad i Pan Łukasz Konrad Przysupa uzyskali taki sam poziom poparcia (po 5 głosów „za”). Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że – przy wyrównanym (wysokim) poziomie merytorycznym tych kandydatów – Pani Anita Barbara Nowosad legitymuje się jednak dłuższym stażem pracy. Kwestia ta zadecydowała o uznaniu, że w niniejszej procedurze konkursowej Pani Anita Barbara Nowosad spełnia kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

Natomiast Pani Agata Anna Antkowska uzyskała jedynie 2 głosy „za” podczas głosowania Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anita Barbara Nowosad posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe, odpowiedni staż pracy oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dając rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anity Barbary Nowosad zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji, wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, staż pracy oraz poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 31 marca 2022 r. na:

- Panią Agatę Annę Antkowską oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Anitę Barbarę Nowosad oddano 17 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Łukasza Konrada Przysupę oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).