

UCHWAŁA NR 224/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 31 marca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 782**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Barbary Krystyny Wójtowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Karoliny Magdaleny Kuźmickiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 782, zgłosiły się:

- Pani Karolina Magdalena Kuźmicka – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Siedlcach oraz
- Pani Barbara Krystyna Wójtowicz – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 30 marca 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Karolinę Magdalenę Kuźmicką nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Barbarę Krystynę Wójtowicz oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej Pani Barbary Krystyny Wójtowicz. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Barbary Krystyny Wójtowicz przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe oraz opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie pozytywnie zaopiniowało Panią Barbarę Krystynę Wójtowicz stosunkiem głosów: 12 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”, natomiast Panią Karolinę Magdalenę Kuźmicką Kolegium zaopiniowało negatywnie stosunkiem głosów: 1 „za”, 4 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się”.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia

27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, dzieląc stanowisko zespołu, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Barbary Krystyny Wójtowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani **Barbara Krystyna Wójtowicz** urodziła się 24 lipca 1981 r. w Radymnie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. W okresie od 17 listopada 2008 r. do 7 listopada 2009 r. była zatrudniona w Kredyt Bank S.A. na stanowisku asystenta zespołu windykacji klienta detalicznego. Następnie, od 1 czerwca do 22 grudnia 2010 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego, gdzie przydzielono ją do pełnienia czynności w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 23 grudnia 2010 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego, w pełnym wymiarze czasu pracy na czas nieokreślony i przydzielona do wykonywania obowiązków służbowych do VIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 stycznia 2012 r. została przydzielona do VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w którym pracuje do chwili obecnej, przy czym od 10 lipca 2017 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Krystyny Wójtowicz sporządziła Pani Lucyna Krawczyk-Nazar – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie w stanie spoczynku, wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, która stwierdziła, że przegląd projektów uzasadnień i postanowień pozwala na postawienie opiniowanej wysokiej oceny pracy. Lektura przedłożonych projektów dowodzi przygotowania merytorycznego i opanowania umiejętności warsztatowych na powierzonym odcinku procesu orzeczniczego. Długoletnia praca na stanowisku asystenta sędziego przyczyniła się do nabycia przez kandydatkę dużej wiedzy nie tylko z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a także procedury cywilnej i szeroko rozumianego prawa cywilnego. W opiniach przełożonych jednoznacznie wskazano, że jest osobą zaangażowaną w pracę, zdyscyplinowaną, sumienną i poważnie traktującą swoje obowiązki służbowe. Pani Barbara Krystyna Wójtowicz stale pogłębia wiedzę prawniczą przez udział w wielu szkoleniach, interesuje się orzecznictwem Sądu Najwyższego i orzecznictwem europejskim, co świadczy o jej nastawieniu na rozwój zawodowy i podnoszenie swoich kwalifikacji. Wobec opiniowanej nie toczyło się, ani nie toczy się obecnie postępowanie dyscyplinarne lub wyjaśniające. Nie wymierzono jej również żadnego rodzaju kar porządkowych. Należy podnieść, że Pani asystent była już opiniowana w związku z kandydowaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego i otrzymała w dniu 23 października 2018 r. bardzo dobrą ocenę swojej pracy. Mając na względzie wyniki pracy i cechy charakteru kandydatki należy pozytywnie zaopiniować Panią asystent sędziego Barbarę Krystynę Wójtowicz na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani Barbara Krystyna Wójtowicz spełnia kryteria przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Karolina Magdalena Kuźmicka posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w niniejszej procedurze konkursowej – nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Karolina Magdalena Kuźmicka** urodziła się 13 kwietnia 1976 r. w Białej Podlaskiej. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2004 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym dostatecznym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Siedlcach z dnia 6 maja 2004 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Siedlcach. Zawód adwokata wykonuje od 1 lipca 2004

r., początkowo jako członek Zespołu Adwokackiego w Białej Podlaskiej, zaś od 1 listopada 2007 r. nieprzerwanie do chwili obecnej – w ramach kancelarii indywidualnej z siedzibą w Białej Podlaskiej. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Magdaleny Kuźmickiej sporządziły Pani Jolanta Popik-Ognik – wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Lublinie, która sporządziła ocenę kwalifikacji w zakresie prawa cywilnego i Pani Monika Komsta – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Lublinie.

Z treści oceny wynika, że sprawy z zakresu prawa karnego nie należały do skomplikowanych pod względem faktycznym, czy prawnym. W większości były to sprawy jednotomowe. W sprawach z tej kategorii poddanych analizie opiniowana sporządziła tylko jedną apelację. W jednej sprawie wносиła zażalenia na postanowienia w przedmiocie tymczasowego aresztowania. W znacznej części spraw karnych przedstawionych do oceny to sprawy sprzed wielu lat (2010–2016). Dało się też zauważyć, że kandydatka wykazywała się aktywnością na rozprawach, zadając pytania osobom przesłuchiwanym przez sąd i składając wnioski dowodowe, a te z kolei zawierały prawidłowo sformułowane tezy dowodowe. Wnioski te spotykały się z aprobatą sądu i były uwzględniane. Pytania zadawane przesłuchiwanym były trafne, gdyż żadne z nich nie zostało uchylone. Pani Karolina Magdalena Kuźmicka wykazała się dużym zaangażowaniem i sumiennością w realizacji swoich obowiązków służbowych, czego dowodzi także i to, że w znacznej większości rozpraw uczestniczyła osobiście, a tylko w dwóch przypadkach posłużyła się substytutem. W badanych sprawach karnych nie stwierdzono jej nieusprawiedliwionego niestawiennictwa, które doprowadziłoby do odroczenia terminu rozprawy. Brak było też jakichkolwiek uchybień w terminowości przedsięwziętych czynności. Badania aktowe, w tym zwłaszcza przebieg rozpraw, nie wykazał jakichkolwiek uchybień ze strony Pani mecenas w zakresie kultury urzędowania, w tym kultury osobistej i sposobu zachowania się wobec uczestników postępowania. Na rozprawie nie dochodziło do zwracania przez Przewodniczącego uwag opiniowanej co do sposobu jej zachowania na sali rozpraw.

Podsumowując ocenę spraw z zakresu prawa cywilnego, jak wynika z przedstawionych akt, udział kandydatki w postępowaniach sądowych cywilnych był aktywny, zaangażowany, o czym świadczy fakt osobistego wykonywania stosownych pism procesowych, terminowość, należyte przygotowanie do rozpraw lub posiedzeń sądowych. Analiza akt wskazuje,

że opiniowana występowała przed sądami okręgowymi i rejonowymi. Kandydatka reprezentowała strony jako pełnomocnik z wyboru lub jako pełnomocnik ustalony z urzędu. W sprawach, w których reprezentowała stronę, występowała najczęściej osobiście, zadawała szczegółowe pytania stronom lub świadkom, zgłaszała wnioski dowodowe w określonym terminie przez sąd, ustosunkowywała się do opinii biegłych, pism strony przeciwnej, popierała złożone przez siebie powództwa lub wnioski, starała się w sprawach o rozwód lub alimenty dojść do porozumienia, co w konsekwencji miało doprowadzić do ugodowego rozstrzygnięcia. Pozwy, wnioski, odpowiedź na apelacje, zażalenia sporządzane były w sposób rzetelny, były składane przez opiniowaną jako pełnomocnika starannie opracowane, uzasadnione i odpowiadały wymogom art. 126 k.p.c. W analizowanych sprawach udział opiniowanej przed sądem w sprawach cywilnych był aktywny i zaangażowany. Pani adwokat była zawsze dobrze przygotowana do spraw i posiedzeń. W badanych sprawach nie stwierdzono jej nieusprawiedliwionej nieobecności, która doprowadziłaby do odroczenia terminu sprawy z jej powodu.

Autorki oceny kwalifikacji stwierdziły, że wyniki pracy i posiadane przez opiniowaną cechy oraz zdobyte doświadczenie dają gwarancję wykonywania zawodu sędziego i pozwalają na jej pozytywne zaopiniowanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Osoba przedstawiona do powołania posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowiskach: asystenta zespołu windykacji klienta detalicznego, asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Barbary Krystyny Wójtowicz znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy oraz opiniach służbowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, Pani Barbara Krystyna Wójtowicz dysponuje rozległą i ugruntowaną wiedzą prawniczą oraz posiada zdolność stosowania jej w praktyce. Warsztat pracy ma opanowany w odpowiednim stopniu. Kandydatka jest doświadczonym prawnikiem, o sumiennym podejściu do obowiązków i odpowiedniej organizacji pracy. Wskazane cechy, dostrzeżone również przez jej bezpośrednich przełożonych, w połączeniu z wynikami oceny kwalifikacyjnej, przekonują, że Pani Barbara Krystyna Wójtowicz spełnia wszystkie wymagania stawiane kandydatowi na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Karolina Magdalena Kuźmicka posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując zawód adwokata. Otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji. Wprawdzie legitymuje się dłuższym stażem pracy, jednak otrzymała niższą – jedynie dostateczną ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych. Rada, oceniając wyżej ogólne przygotowanie merytoryczne i przebieg ścieżki zawodowej Pani Barbary Krystyny Wójtowicz, uznała, że złożony egzamin sędziowski i poznanie metodyki pracy sędziego podczas pracy w sądownictwie powszechnym przemawiają za jej wyborem.

Rada uznała, że ukończenie aplikacji sądowej jest w wyższym stopniu przydatne do wykonywania pracy na stanowisku sędziego niż ukończenie aplikacji adwokackiej.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Barbara Krystyna Wójtowicz, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego, a także podnoszenie kwalifikacji przez uczestnictwo w szkoleniach dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Rady, w niniejszej procedurze konkursowej Pani Barbara Krystyna Wójtowicz spełnia kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydatka, co uzasadnia przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu 7 lutego 2022 r. pozytywnie zaopiniowało Panią Barbarę Krystynę Wójtowicz stosunkiem głosów: 12 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”, natomiast Panią Karolinę Magdalenę Kuźmicką Kolegium zaopiniowało negatywnie stosunkiem głosów: 1 „za”, 4 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się”.

Z uwagi na powyższe, kryterium to stanowczo przemawia za kandydatką przedstawioną z wnioskiem o powołanie. Rada rekomendowała na wolne stanowisko sędziowskie Panią Barbarę Krystynę Wójtowicz ponieważ uzyskała pozytywną opinię w przeciwieństwie do Pani Karoliny Magdaleny Kuźmickiej, która nie uzyskała pozytywnej opinii Kolegium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Barbara Krystyna Wójtowicz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Barbary Krystyny Wójtowicz zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskana wysoka ocena kwalifikacyjna oraz różnorodne doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 31 marca 2022 r. na:

- Panią Karolinę Magdalenę Kuźmicką oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Barbarę Krystynę Wójtowicz oddano 17 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styra



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).