

UCHWAŁA NR 188/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 2 marca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 475**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Patrycji Agaty Kosiorek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Leszka Długosza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 475, zgłosili się:

- Pan Tomasz Leszek Długosz – prokurator Prokuratury Rejonowej Sosnowiec-Północ w Sosnowcu oraz
- Pani Patrycja Agata Kosiorek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Mikołowie.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 10 grudnia 2020 r. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 942/2020 w punkcie 1 przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Patrycji Agaty Kosiorek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu oraz w punkcie 2 nie przedstawiła wniosku o powołanie Pana Tomasza Leszka Długosza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu. Od powyższej uchwały Pan Tomasz Leszek

Długosz złożył odwołanie do Sądu Najwyższego. Wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały w całości.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt I NKRS 60/21 uchylił zaskarżoną uchwałę i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Krajowej Radzie Sądownictwa. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał między innymi, że zaskarżona uchwała nie zawiera dostatecznego uzasadnienia, umożliwiającego stwierdzenie, że przy ocenie kandydatów Krajowa Rada Sądownictwa zastosowała przejrzyste, jednolite i sprawiedliwe kryteria oraz że treść uzasadnienia zaskarżonej uchwały nie pozwala stwierdzić, że w stosunku do kandydatów konkurujących zostały uwzględnione jednakowe okoliczności, rzutujące na ocenę predyspozycji każdego z nich do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Sąd Najwyższy uznał także za zasadny zarzut naruszenia art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS), przez sporządzenie uzasadnienia w sposób uniemożliwiający poznanie motywów jej podjęcia, co utrudnia odniesienie się do całości przesłanek, na podstawie których Rada uznała, że kandydatura skarżącego jest gorsza od kandydatury kontrkandydatki. Odnosząc się do oceny treści 1/7 uzasadnienia uchwały w zakresie zastosowanych przez Radę kryteriów wyboru Sąd stwierdził: *„pomiędzy porównywanymi kandydatami brak jest cech wyróżniających, dokładnie wskazujących przyczyny dokonanego wyboru. Dokonując porównania kandydatów Rada nie wskazała w jasny i precyzyjny sposób jakie wyodrębniła „cechy konkurencji”. W uzasadnieniu spornej uchwały, pomimo powołania się przez KRS na ogólne stwierdzenie dotyczące analizy całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego Rada nie wyjaśniła przecież, jakie kryteria w istocie zdecydowały o nieprzedstawieniu Prezydentowi RP wniosku o powołanie skarżącego do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu. Konkretnie Rada nie wyjaśnia w sposób niebudzący wątpliwości, dlaczego ostatecznie skarżący nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru „w stopniu uzasadniającym” przedstawienie jego wniosku o powołanie Prezydentowi RP, szczególnie mając na uwadze, że zdaniem KRS, legitymuje się on odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi, uprawniającymi do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, Rada nie wyjaśniła także, dlaczego zdyskwalifikowała (przedstawione na stronie 2 uchwały), stanowisko zespołu wyrażnie wskazujące, że skarżący zdobył zdecydowanie większe doświadczenie niż jego kontrkandydatka, jak również ma dobry warsztat pracy i jest lepiej przygotowany do pełnienia obowiązków w pionie karnym, co w niniejszym postępowaniu przemawia, za uznaniem jego kandydatury za bardziej odpowiednią. Nie budzi przy tym wątpliwości Sądu Najwyższego, że Rada w uzasadnieniu uchwały powinna odnieść się szczegółowo do powyższej kwestii, tym bardziej,*

że ocena dokonana przez KRS różni się w tym przypadku od oceny kandydatury skarżącego, dokonanej przez Zespół powołany przez KRS.”.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy o KRS.

Na posiedzeniach w dniach 17 stycznia i 28 lutego 2022 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, uzupełnił je o aktualne dane statystyczne dotyczące pracy obydwójga kandydatów oraz o istotne informacje dotyczące ich aktualnej sytuacji zawodowej, omówił ich kandydatury, odbył naradę oraz uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Na posiedzenia zespołu nie stawiał się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, zawiadomiony o terminach posiedzenia w związku z kandydaturą prokuratora, natomiast do Biura Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęła korespondencja otrzymana drogą e-mailową w dniu 24 lutego 2022 r. od Pana Marka Piotrowicza – Sekretarza Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, Zastępcy Dyrektora Biura Kadr Prokuratury Krajowej o poparciu kandydatury Pan prokuratora Tomasza Leszka Długosza na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Tomasza Leszka Długosza oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Patrycję Agatę Kosiorek oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół postanowił rekomendować na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu kandydaturę Pani Patrycji Agaty Kosiorek. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią ocen kwalifikacyjnych kandydatów, informacjami dokumentującymi ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie orzecznicze, opiniami przełożonych, rekomendacjami, opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach oraz innymi dokumentami dołączonymi do kart zgłoszenia kandydatów.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendacją Pani Patrycji Agaty Kosiorek przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie, zdobyte na stanowisku orzecznictw referendarza sądownego, doświadczenie życiowe oraz szeroka wiedza prawnicza. Kandydatka różnicowane doświadczenie zawodowe zdobyła zajmując stanowisko asystenta sędziego, zarówno na szczeblu sądu rejonowego, jak i sądu okręgowego, a obecnie referendarza sądownego. Wiedza teoretyczna i doświadczenie praktyczne, jakie posiada Pani Patrycja Agata Kosiorek, oraz wnioski, wynikające z oceny kwalifikacyjnej, dają gwarancję należytego pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Kandydatka uzyskała ponadto większe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kandydat nierekomendowany przez zespół nie wypełnił zatem, w opinii zespołu, w tak wysokim stopniu, jak Pani Patrycja Agata Kosiorek, kryteriów, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 14 października 2020 r. pozytywnie zaopiniowało zarówno kandydaturę Pana Tomasza Leszka Długosza, na którą oddano 14 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w wyniku którego to głosowania kandydat uzyskał 64 punkty (na 108 możliwych) – siła poparcia kandydata, jak i kandydaturę Pani Patrycji Agaty Kosiorek, na którą oddano 17 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”. Kandydatka uzyskała 77 punktów (na 108 punktów możliwych do uzyskania) – siła poparcia kandydatki. Zespół uwzględnił powyższe.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Patrycji Agaty Kosiorek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani **Patrycja Agata Kosiorek** urodziła się w 1979 r. w Katowicach. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 5 stycznia do 5 lipca 2004 r. była zatrudniona jako sekretarz w kancelarii adwokackiej w Katowicach. Od 1 kwietnia do 31 grudnia 2005 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach, w XXII Wydziale Cywilnym. Od 1 stycznia 2006 r. do 15 listopada 2007 r. wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Siemianowicach Śląskich, w I Wydziale Cywilnym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 16 listopada do 31 grudnia 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie, w Wydziale Cywilnym Grodzkim. Od 1 stycznia 2008 r. do 9 marca 2011 r. wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach, w Wydziale Wizytacyjnym i III Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Dekretem Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 marca 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mikołowie, w którym nadal pełni obowiązki w I Wydziale Cywilnym. W 2014 r. ukończyła Podyplomowe Studia Prawa Konkurencji w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie, z wynikiem dobrym. Jest współautorką publikacji „Egzekucja sądowa z jednostek uczestnictwa w Funduszach Inwestycyjnych Otwartych” (Przegląd Prawa egzekucyjnego nr 7/2017 – Currenda). Kandydatka dąży do pogłębiania swoich kwalifikacji zawodowych przez udział w szkoleniach i kursach zawodowych. Ukończyła czteroletnie studia doktoranckie na kierunku prawo na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, Katedra Prawa Cywilnego i Prawa Prywatnego Międzynarodowego. Przygotowuje rozprawę doktorską pod tytułem „Rozporządzenie opróżnionym miejscem hipotecznym”.

Ocenę kwalifikacji Pani Patrycji Agaty Kosiorek sporządziła Pani Ewa Dyja – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Katowicach. Opiniująca stwierdziła, że obciążenie sprawami cywilnymi i egzekucyjnymi kandydatki jest znaczne. W referacie opiniowanej uwzględniono jedną skargę w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. We wnioskach końcowych sędzia wizytator stwierdziła,

że co do zasady kandydatka sprawnie i efektywnie podejmowała czynności w kontrolowanych sprawach. Wyjątkiem są sprawy o nadanie klauzuli wykonalności, w których nie jest przestrzegany trzydniowy termin rozpoznania wniosku. Niemniej, w ocenie sędzi wizytator, większość orzeczeń i zarządzeń wydawano bezzwłocznie, a nakazy zapłaty były wydawane w dniu przedłożenia. W ocenie sędzi wizytator w sprawach, w których niezbędne było uzupełnienie braków formalnych pism, zarządzenia o wezwaniu do ich uzupełnienia były formułowane w sposób prawidłowy i przejrzysty. Na podstawie akt spraw z rep. „Co” i „Nc”, sędzia wizytator uznała, że opiniowana prawidłowo uzasadniała swoje orzeczenia. W konkluzji, merytoryczną stronę pracy kandydatki – w ocenie sędzi wizytator – należy ocenić dobrze. Ocena kwalifikacji wykazała bardzo dobrą efektywność pracy kandydatki, bardzo dobrą stabilność orzecznictwa, duże zaangażowanie w pracę oraz umiejętność bardzo dobrej organizacji pracy, a przygotowanie merytoryczne Pani referendarz nie budzi zastrzeżeń. Pani Patrycja Agata Kosiorek posiada odpowiednie umiejętności zawodowe i cechy osobowościowe do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan Tomasz Leszek Długosz urodził się w 1980 r. w Ogrodzieńcu. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2005–2008 aplikacji prokuratorskiej, w 2008 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 1 maja 2006 r. do 31 marca 2007 r. pełnił obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Katowicach, w XIII Wydziale Grodzkim. Od 1 kwietnia do 30 kwietnia 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach. Obowiązki wykonywał w VIII Wydziale Grodzkim. Od 1 maja 2007 r. do 26 listopada 2009 r. – jako asystent sędziego pracował w Sądzie Okręgowym w Katowicach, w V Wydziale Karnym. W dniu 1 grudnia 2009 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej w Chorzowie. Z dniem 7 stycznia 2013 r. został mianowany prokuratorem Prokuratury Rejonowej Sosnowiec-Północ w Sosnowcu, gdzie aktualnie pracuje. Kandydat brał udział w szkoleniach, zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz przez Komisję Nadzoru Finansowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Leszka Długosza sporządziła Pani Urszula Kasperek Jajszczok – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Katowicach. Została ona sporządzona w oparciu o opinię służbową, wydaną przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Sosnowiec-Północ w Sosnowcu oraz w oparciu o nadesłane dane statystyczne. Sędzia wizytator – przywołując treść opinii Zastępcy Prokuratora Rejonowego Sosnowiec-Północ w Sosnowcu – nadmieniła, że opiniowany jest postrzegany jako osoba pracowita, dokładna,

zdyscyplinowana, a dalej wskazuje, że kandydat nadzoruje obszar właściwości, z którego często pochodzą sprawy o znacznym stopniu skomplikowania, co tylko dowodzi, że opiniowany posiada bardzo dobrze zorganizowany warsztat pracy oraz dobrą znajomość przepisów prawa, a jego decyzje cechuje wysoki poziom merytoryczny. Sędzia wizytator we wnioskach końcowych stwierdziła, że Pan Tomasz Leszek Długosz spełnia formalne wymogi, posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe, ugruntowaną znajomość prawa karnego i procesowego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego, a także posiada odpowiedni stopień doświadczenia zawodowego i życiowego. Reasumując, sędzia wizytator pozytywnie oceniła całokształt pracy kandydata, jego zaangażowanie w pracy, doświadczenie zawodowe. W opinii sędzi wizytator powyższe okoliczności czynią Pana Tomasza Leszka Długosza bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan Tomasz Leszek Długosz posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów (biorąc pod uwagę jego różnorodność i długość), jak również wzięła pod uwagę wskazania Sądu Najwyższego.

Osoba przedstawiona do powołania posiada prawie 17-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie stosowania prawa, w tym 11-letnie w pełnieniu obowiązków orzeczniczych, zdobyte na stanowisku referendarza sądowego. Doświadczenie zawodowe nieorzecznicze zdobyła pracując na stanowiskach asystenta sędziego. Jest ono podbudowane nie tylko studiami prawniczymi, ale również ukończoną aplikacją sądową oraz ukończonymi studiami podyplomowymi, jak również studiami doktoranckimi. Kandydatka przygotowuje rozprawę doktorską pod tytułem „Rozporządzenie opróżnionym miejscem hipotecznym”. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Patrycji Agaty Kosiorek znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy na stanowisku referendarza sądowego oraz opiniach służbowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, wydając orzeczenia wykazała się dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego, a liczba załatwianych przez nią spraw świadczy o dążeniu do uzyskiwania jak najlepszych wyników pracy i zaangażowaniu w realizację obowiązków służbowych. Pani Patrycja Agata Kosiorek posiada gruntowne wykształcenie prawnicze oraz – w odróżnieniu od kontrkandydata – doświadczenie orzecznicze. Uzyskała ponadto wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kontrkandydat w osobie Pana Tomasza Leszka Długosza posiada prawie 16-letnie doświadczenie zawodowe, w tym ponad 12-letnie, zdobyte podczas zatrudnienia na stanowiskach asesora prokuratorskiego oraz prokuratora. Wprawdzie otrzymał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, jednak legitymuje się nieznacznie krótszym niż wybrana kandydatka stażem pracy. Ponadto, nie posiada doświadczenia orzeczniczego, co powoduje, że nie spełnia w najwyższym stopniu kryterium doświadczenia zawodowego. Rada uznała, że Pani Patrycja Agata Kosiorek jest metodycznie i praktycznie lepiej przygotowana do pełnienia urzędu sędziego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje i doświadczenie praktyczne Pani Patrycji Agaty Kosiorek są zatem bardziej odpowiednie w tym konkursie.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Patrycji Agaty Kosiorek za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż drugi kandydat i dlatego uzasadniającym przedstawienie jej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 14 października 2020 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Leszka Długosza, oddając 14 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (siła poparcia – 64 pkt na 108 pkt. możliwych do uzyskania) a kandydaturę Pani Patrycji Agaty Kosiorek, oddając 17 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw” (siła poparcia – 77 pkt. na 108 pkt. możliwych do uzyskania). Kandydatka wybrana przez Radę uzyskała zatem wyższe poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Patrycja Agata Kosiorek posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

Rada uznała, że całość informacji ustalonych o kandydatce, na podstawie dokumentacji zgromadzonej w toku konkursu, daje gwarancję należytego pełnienia przez nią urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Patrycji Agaty Kosiorek zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach. Rada miała również na uwadze, że Pani Patrycja Agata Kosiorek posiada, w odróżnieniu od kontrkandydata, doświadczenie orzecznicze, zdobyte na stanowisku referendarza sądowego.

IV

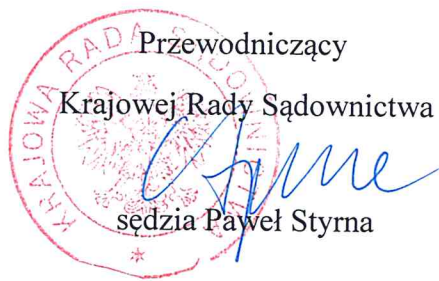
Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 marca 2022 r. na:

- Pana Tomasza Leszka Długosza oddano 6 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Patrycję Agatę Kosiorek oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).