

UCHWAŁA NR 169/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 1 marca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 512**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Roberta Krzysztofa Łabudy oraz Pani Anny Zbroszczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 512, zgłosili się:

- Pan Radosław Budziński – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Staszowie,
- Pan Robert Krzysztof Łabuda – adwokat – Izba Adwokacka w Rzeszowie,
- Pani Izabela Barbara Trojanowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Busku-Zdroju,
- Pani Izabella Zofia Wilkus – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Kielcach oraz
- Pani Anna Zbroszczyk – adwokat – Świętokrzyska Izba Adwokacka w Kielcach.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Izabellę Zofię Wilkus i Pana Radosława Budzińskiego Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwałą nr 10/2022 z dnia 18 stycznia 2022 r. i uchwałą nr 151/2022 z dnia 1 marca 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2022 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Roberta Krzysztofa Łabudę oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Izabellę Barbarę Trojanowską oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, a na Panią Annę Zbroszczyk oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie

przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej przemawiały (ocenione łącznie): doświadczenie, zdobyte na stanowiskach: sekretarza, asystenta sędziego, starszego asystenta sędziego i referendarza sądowego, szeroka wiedza prawnicza, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego, ocena kwalifikacji, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Izabela Barbara Trojanowska urodziła się w 1980 r. w Mielcu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 19 maja 2004 r. do 23 października 2006 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Mielcu na stanowisku sekretarza, a od 1 sierpnia 2008 r. do 30 kwietnia 2019 r. – asystenta

sędziego i starszego asystenta sędziego. Obowiązki asystenckie wykonywała w: I Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Pracy, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz II Wydziale Karnym. Z dniem 1 maja 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Busku-Zdroju. Orzeka w I Wydziale Cywilnym i IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej w zakresie spraw karnych sporządził Pan Jan Klocek – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Kielcach, a w zakresie spraw cywilnych Pani Monika Wrona-Zawada – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Kielcach.

Z oceny kwalifikacyjnej w zakresie spraw karnych wynika, że kandydatka wykonywała swoje obowiązki bardzo dobrze. Analiza projektów orzeczeń i zarządzeń oraz ich uzasadnień wskazuje, że Pani Izabela Barbara Trojanowska dobrze zna i właściwie stosuje przepisy prawa karnego materialnego i procesowego. Sporządzane przez nią projekty są pełne i zawierają wszystkie wymagane ustawowo elementy, a w razie potrzeby odwołują się do orzecznictwa Sądu Najwyższego. Opiniujący wskazał, że ustalenia, dokonane w oparciu o badanie przedstawionych projektów, a także ustalenia oparte na opiniach dotyczących kandydatki, dają podstawę do w pełni pozytywnej oceny jej pracy w zakresie spraw karnych. W ocenie sędziego wizytatora, Pani Izabela Barbara Trojanowska spełnia wszelkie warunki, aby ubiegać się o urząd sędziego sądu rejonowego.

Z oceny kwalifikacyjnej w zakresie spraw cywilnych wynika, że kandydatka sporządzała projekty orzeczeń i ich uzasadnień na wysokim poziomie merytorycznym, najczęściej bez poprawek i bez przekraczania uzgodnionych terminów. Sporządzała projekty o różnorodnej, szerokiej tematyce prawnej, wykazując się znajomością przepisów, orzecznictwa i poglądów doktryny. Według sędziów, z którymi kandydatka współpracowała, jest ona osobą bardzo pracowitą, zdolną, sumienną, obowiązkową, zdyscyplinowaną, a powierzone obowiązki wykonywała w uzgodnionym terminie. Przy przygotowywaniu projektów orzeczeń wykazywała dociekliwość w badaniu problemu prawnego, kreatywność i zdecydowanie. Sędziowie najdłużej współpracujący z Panią Izabelą Barbarą Trojanowską eksponowali ponadto jej rzetelność i pracowitość. Przewodniczący IV Wydziału Pracy stwierdził, że Pani Izabela Barbara Trojanowska była najbardziej dojrzałym, ustabilizowanym spośród wszystkich asystentów w Sądzie Rejonowym w Mielcu. Podkreślił przy tym, że opiniowana chętnie przyjmowała na siebie dodatkowe, wykraczające ponad standard obowiązki, umiała

samodzielnie organizować sobie pracę. Ze względu na przedstawione aspekty pracy Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej, wysoki poziom pracy pod względem merytorycznym, pracowitość, sumienność, obowiązkowość, dobre przygotowanie do zawodu, poszerzanie wiedzy, jak również cechy osobowościowe, w ocenie sędzi wizytator, opiniowana jest bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pozostali kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Robert Krzysztof Łabuda urodził się w 1974 r. w Mielcu. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – Filia w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia 2001 r. do 30 listopada 2005 r. pracował w kancelarii adwokackiej w Mielcu, kolejno na stanowiskach referenta prawnego i kierownika kancelarii. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2005 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 4 stycznia 2006 r. został wpisany na listę adwokatów, prowadzoną przez tę Radę. Od 1 maja 2006 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii w Mielcu. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Roberta Krzysztofa Łabudy sporządziła Pani Monika Gądek-Tamborska – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Kielcach. Wynika z niej, że kandydat rzetelnie i starannie wykonuje obowiązki adwokata, terminowo podejmując czynności. W sporządzanych pozwach, wnioskach o wszczęcie postępowania nieprocesowego, zażaleniach, apelacjach, skargach na orzeczenie referendarza sądowego, czynił zadość wymogom formalnym pozwu (wniosku), zażalenia, skargi, apelacji. Formułował wnioski w sposób jasny i szczegółowy. W pismach procesowych inicjujących postępowanie oraz stanowiących odpowiedź na pozew (wniosek), pismach przygotowawczych, opiniowany prezentował rzeczową i szczegółową argumentację w odniesieniu do analizy prezentowanego skonkretyzowanego stanu faktycznego, zgłaszał wnioski dowodowe, pomijając w części pozwów analizowanych spraw odwołanie się do podlegających zastosowaniu przepisów prawa materialnego. Pisma procesowe, składane w toku sprawy, były sformułowane w sposób rzeczowy, adekwatny do stanu sprawy, odnosiły się do wszystkich zarzutów podniesionych przez przeciwnika procesowego, w części przypadków z odwołaniem się do stanowiska

orzecznictwa lub ewentualnie doktryny. Przedstawiana przez opiniowanego argumentacja na poparcie swojego stanowiska procesowego i wniosków dowodowych była zgodna z interesem reprezentowanej strony (uczestnika), sąd wielokrotnie ją uwzględniał dopuszczając wnioskowane dowody, także na zaawansowanym etapie postępowania. Pan adwokat osobiście brał udział w rozprawach, prezentując aktualne stanowisko strony (uczestnika), aktywnie uczestniczył w przesłuchaniu świadków, stron. Poddane analizie sprawy sądowe, w których Pan adwokat reprezentował strony (uczestników), były różnorodne przedmiotowo, w tym także były sprawy skomplikowane pod względem prawnym i faktycznym, co świadczy o wszechstronności Pana adwokata Roberta Krzysztofa Łabudy. W każdej sprawie opiniowany wykazywał rzetelność, terminowość i zaangażowanie w reprezentowaniu strony (uczestnika). Analiza sporządzanych środków zaskarżenia i wyników postępowań apelacyjnych i zażaleniowych wskazuje na skuteczność argumentacji opiniowanego i działanie z dbałością o interes reprezentowanej strony. Reasumując, analiza akt spraw sądowych i opinii prawnych, zaprezentowana w toku rozpraw, wskazuje na kulturę urzędowania opiniowanego i jego odpowiednią metodykę pracy. Powyższe uzasadnia ocenę pozytywną kwalifikacji Pana adwokata Roberta Krzysztofa Łabudy do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pani Anna Zbroszczyk urodziła się w 1986 r. we Włoszczowej. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach z dnia 30 maja 2014 r. została wpisana na listę adwokatów, prowadzoną przez tę Radę. Od 14 sierpnia 2014 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidulanej kancelarii w Kielcach. W 2017 r. uzyskała uprawnienia mediatora. Z dniem 8 listopada 2017 r. została powołana zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Świętokrzyskiej Izby Adwokackiej w Kielcach, którego obowiązki pełniła do 18 lutego 2021 r. Z dniem 19 lutego 2021 r. została wybrana członkiem Sądu Dyscyplinarnego Świętokrzyskiej Izby Adwokackiej w Kielcach. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Zbroszczyk sporządziła Pani Agnieszka Paw – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Kielcach. Wynika z niej, że badanie akt spraw sądowych wskazuje, że kandydatka rzetelnie i z zaangażowaniem wykonuje obowiązki adwokata. W przedstawionych sprawach reprezentowała strony procesu, wnioskodawców i uczestników postępowania nieprocesowego, ubezpieczonych w sprawach z zakresu

ubezpieczeń społecznych, zarówno jako pełnomocnik z wyboru, jak również pełnomocnik ustanowiony z urzędu. Sporządzane pozwu, wnioski o wszczęcie postępowania nieprocesowego, wnioski o udzielenie zabezpieczenia, apelacje, zażalenia czyniły zadość wymogom formalnym pozwu (wniosku), apelacji, zażalenia. Wnioski i zarzuty formułowane były w sposób jasny i szczegółowy. W pismach procesowych inicjujących postępowanie oraz stanowiących odpowiedź na pozew (wniosek), jak również pismach przygotowawczych opiniowana prezentowała rzeczową i szczegółową argumentację w odniesieniu do analizy prezentowanego skonkretyzowanego stanu faktycznego, żądań lub wniosków przeciwnika procesowego, odwołując się w miarę potrzeby do poglądów orzecznictwa i doktryny, przy czym nie zawsze wskazywana była podstawa prawna roszczenia. Pisma procesowe, składane w toku sprawy, były sformułowane w sposób jasny, staranny, poprawny stylistycznie, rzeczowy, adekwatny do stanu sprawy, odnosiły się do wszystkich zarzutów podniesionych przez przeciwnika procesowego. Przedstawiana przez opiniowaną argumentacja na poparcie prezentowanego stanowiska procesowego i wniosków dowodowych była zgodna z interesem reprezentowanej strony (uczestnika), sąd z reguły ją uwzględniał dopuszczając wnioskowane dowody, także na zaawansowanym etapie postępowania. Wnosząc o przeprowadzenie dowodu opiniowana właściwie go oznaczała oraz wyszczególniała fakty, które miały zostać tym dowodem wykazane. W żadnej ze skontrolowanych spraw wniosek, pozew, apelacja, bądź zażalenie nie były dotknięte brakami formalnymi lub fiskalnymi. Podkreślić należy dużą aktywność opiniowanej w toku prowadzonego postępowania, wyrażającą się w składaniu pism przygotowawczych. Pani adwokat Anna Zbroszczyk z reguły osobiście brała udział w rozprawach, prezentując aktualne stanowisko strony (uczestnika), aktywnie uczestniczyła, zadając pytania w czasie przesłuchania świadków, stron, uczestników, biegłych. W dwóch wypadkach zastępowana była na rozprawie przez pełnomocnika substytucyjnego. W żadnej ze skontrolowanych spraw nie wpłynął wniosek o odroczenie rozprawy z przyczyn leżących po stronie opiniowanej, nie doszło również do odroczenia rozprawy z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo opiniowanej lub brak wykonania w terminie zobowiązania sądu. Poddane analizie sprawy sądowe, w których Pani adwokat Anna Zbroszczyk reprezentowała strony (uczestników), nie były w większości skomplikowane pod względem prawnym i faktycznym, często zaś miały charakter powtarzalny (sprawy o rozwód, w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego, kontaktów), jednakże wielokrotnie wymagały znacznego nakładu pracy w zgromadzeniu i przedstawieniu adekwatnych dowodów. W każdej sprawie opiniowana wykazywała rzetelność, terminowość i zaangażowanie w reprezentowaniu

strony (uczestnika), w tym również dążenie do rozwiązania sporu w drodze ugody. W ocenianych sprawach sądy z reguły podzielały argumentację opiniowanej, wyrażoną w toku postępowania przed sądem I instancji, jak i podniesioną w złożonej apelacji. Należyte wypełnianie przez Panią Annę Zbroszczyk obowiązków adwokata zostało podkreślone w opinii Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach. Reasumując, zdaniem sędzi wizytator, wskazać należy, że posiadany przez opiniowaną poziom wiedzy prawniczej, umiejętność zastosowania jej w praktyce, zaangażowanie i rzetelność w prowadzeniu spraw, jak również cechy osobowościowe uzasadniają ocenę pozytywną jej kwalifikacji do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada bardzo bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego, starszego asystenta sędziego oraz referendarza sądowego zarówno w pionie cywilnym sądownictwa (wydziały: cywilny, pracy, rodzinny i nieletnich oraz ksiąg wieczystych), jak również w pionie karnym. Wysokie

umiejętności zawodowe Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrych ocenach jej kwalifikacji zarówno w zakresie spraw karnych, jak i cywilnych. Stwierdzono w nich znaczącą wiedzę prawniczą kandydatki i jej bogate doświadczenie zawodowe, jak również bardzo duże zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych oraz nienaganną postawę. Rada w szczególności uwzględniła, że Pani Izabela Barbara Trojanowska – jako jedyna kandydatka w tym postępowaniu – ukończyła aplikację sądową oraz złożyła z oceną dobrą egzamin sędziowski. Kandydatka ta wykazuje się zatem najszerszym teoretycznym przygotowaniem do wykonywania zawodu sędziego, co – w połączeniu z jej wieloletnim, bardzo różnorodnym doświadczeniem zawodowym (w tym również orzecznictwem), zdobytym w wielu różnych wydziałach sądu rejonowego – czyni ją najlepszą kandydatką w tym postępowaniu. Za wybraną kandydatką przemawia ponadto szereg opinii służbowych, w tym m.in. Prezesa Sądu Rejonowego w Mielcu, z których wynika, że była ona wyróżniającym się asystentem sędziego i prezentowała bardzo wysoki poziom przygotowania zawodowego do pełnienia urzędu sędziego. Ocena Rady w pełni koresponduje przy tym z opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach, które w tym postępowaniu obdarzyło Panią Izabelę Barbarę Trojanowską zdecydowanym i najwyższym poparciem.

Pan Robert Krzysztof Łabuda i Pani Anna Zbroszczyk posiadają zbliżony profil zawodowy, obydwójce ukończyli bowiem aplikację adwokacką, złożyli egzamin adwokacki oraz wykonują zawód adwokata, przy czym Pani Anna Zbroszczyk wykazuje się krótszym niż Pan Robert Krzysztof Łabuda stażem zawodowym. Kandydaci ci otrzymali pozytywne oceny kwalifikacji. Rada – porównując powyższych kandydatów z Panią Izabelą Barbarą Trojanowską – uznała, że charakter doświadczenia zawodowego, ukończona aplikacja sądowa, złożony z wysokim wynikiem egzamin sędziowski, wieloletnia praktyka zawodowa w sądownictwie, zdobyte już doświadczenie orzecznictwa oraz bardzo dobre oceny kwalifikacji zdecydowanie przemawiają za wyborem tej kandydatki niż za wyborem Pana Roberta Krzysztofa Łabudy i Pani Anny Zbroszczyk, którzy ponadto uzyskali mniejsze poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach na posiedzeniu 11 stycznia 2022 r. zaopiniowało: Pana Roberta Krzysztofa Łabudę – oddając 2 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, Panią Izabelę Barbarę Trojanowską – oddając 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, a Panią Annę Zbroszczyk – oddając 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Jak wynika z powyższego, wybrana kandydatka zdobyła najwyższe poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Izabela Barbara Trojanowska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Staszowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Izabeli Barbary Trojanowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego oraz referendarza sądowego, szeroka i wszechstronna wiedza prawnicza ugruntowana praktyką zawodową, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe, ukończona aplikacja sądowa i uzyskana wysoka ocena z egzaminu sędziowskiego oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach.

IV

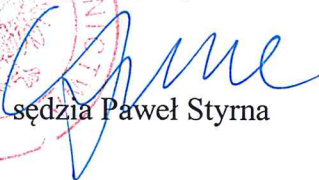
Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 marca 2022 r. na:

- Pana Roberta Krzysztofa Łabudę oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Izabelę Barbarę Trojanowską oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią Annę Zbroszczyk oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).