

UCHWAŁA NR 165/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 1 marca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 831**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Elżbiety Szostek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Barbary Alber-Biernat oraz Pani Marioli Drabik do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 831, zgłosiły się:

- Pani Agnieszka Barbara Alber-Biernat – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie,
- Pani Mariola Drabik – sędzia Sądu Rejonowego w Otwocku oraz
- Pani Beta Elżbieta Szostek – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach

indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Panią Agnieszkę Barbarę Alberę-Biernat – 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Mariolę Drabik – 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Beatę Elżbietę Szostek – 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie Pani Beaty Elżbiety Szostek. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Beaty Elżbiety Szostek przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): uzyskana ocena kwalifikacyjna, doświadczenie orzecznicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asesora sądowego (od stycznia 1996 r.) i sędziego sądu rejonowego (od czerwca 1997 r.), a także podczas delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie, doświadczenie w pełnieniu funkcji

administracyjnych w sądzie, najwyższe jednogłosne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało Panią Agnieszkę Barbarę Alberę-Biernat, oddając 6 głosów „za” z 25 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Mariolę Drabik, oddając 7 głosów „za” z 29 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, zaś Panią Beatę Elżbietę Szostek, oddając 9 głosów „za” z 43 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Pani Beata Elżbieta Szostek uzyskała zatem najwyższe poparcie tego gremium.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszystkie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu członków i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Beaty Elżbiety Szostek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Beata Elżbieta Szostek urodziła się 1 stycznia 1967 r. w Dołhobyczowie. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od maja do grudnia 1991 r. była zatrudniona w PMEiUP „Energomontaż-Północ” Warszawa – j.g.u. na stanowisku referenta w Dziale Prawnym Zarządu Przedsiębiorstwa, a od grudnia 1991 r. do maja 1994 r. – w „Energomontaż-Północ” S.A. – Jednoosobowa Spółka Skarbu Państwa na stanowisku inspektora w Dziale Prawnym Zarządu Przedsiębiorstwa. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu

Wojewódzkiego w Warszawie, we wrześniu 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 stycznia 1996 r. została mianowana asesorem sądowym w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie i powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie (VI Wydział Karny, X Wydział Rodzinny i Nieletnich). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzekała w XI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, pełniąc od 1 czerwca 2004 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału. Począwszy od 2004 r. była wielokrotnie delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Z dniem 1 stycznia 2006 r., wobec zniesienia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Podjęła obowiązki orzecznicze w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Od 1 stycznia 2006 r. pełniła obowiązki, a od kwietnia 2006 r. pełni funkcję Przewodniczącej VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Jednocześnie, od 24 kwietnia 2006 r. do 23 października 2007 r. była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Od 10 czerwca 2019 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, na czas nieokreślony, w wymiarze jednej sesji raz na trzy miesiące. Prowadziła szkolenie dla rodzin zastępczych w Ośrodku Wsparcia Rodzinnej Opieki Zastępczej PORT w Warszawie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Elżbiety Szostek sporządziła Pani Anna Michalska-Proć – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która podniosła, że opiniowana prowadzi postępowanie w sposób bardzo sprawny. W sposób prawidłowy formułuje orzeczenia, zawierając w nich wszystkie niezbędne elementy. Jednostkowe były orzeczenia wymagające uzupełnienia czy też sprostowania. W zakresie spraw poddawanych kontroli instancyjnej na uwagę zasługuje znacząca stabilność wydawanych orzeczeń. Kandydatka wszelkie czynności w sprawie podejmuje sprawnie. Na szczególne podkreślenie zasługuje niezwłoczne podejmowanie czynności w sprawach, w których istnieje podejrzenie naruszenia dobra dziecka. Daje się zauważyć duże doświadczenie i znajomość przepisów. Ponadto wskazać należy posiadanie przemyślanej koncepcji od początku postępowania i odpowiednie reagowanie

w sytuacji zmiany stanu faktycznego. Opiniowana podejmuje szereg zarządzeń przygotowujących poszczególne rozprawy w taki sposób, aby koncentrować materiał dowodowy. W zarządzeniach zawsze wskazywany jest rygor ich niewykonania. W sposób właściwy ustala, które okoliczności są sporne między stronami i jedynie w tym zakresie prowadzi postępowanie. Podejmuje szereg czynności zapobiegających odraczaniu rozpraw (np. ustalenia telefoniczne). Organizuje rozprawy w prawidłowy sposób. Na początku rozprawy ustala aktualne stanowiska stron. Stawia sobie za cel polubowne załatwianie sporów, nakłaniając uczestników do rozmów ugodowych czy kierując do mediacji. Tezy dowodowe są formułowane w sposób jasny, pozwalający ustalić okoliczności dla sprawy istotne i sporne. Rozprawy są prowadzone sprawnie. Publikacje orzeczeń odraczane są jedynie w sytuacji znaczącego opóźnienia porządku wokandy. Decyzje procesowe uzasadniane są w sposób odzwierciedlający znajomość i prawidłową wykładnię prawa. Stawiane tezy uzasadniane są w sposób logiczny i czytelny. Uzasadnienia rozstrzygnięć zawierają wszystkie elementy przewidziane prawem. Na podkreślenie zasługuje czytelne uzasadnienie również rozstrzygnięć w zakresie kosztów postępowania. Motywy są czytelne dla odbiorcy, do którego są kierowane. Opiniująca pracę i przygotowanie merytoryczne kandydatki oceniła jako wyróżniające. Odnosząc się do danych statystycznych dotyczących pracy kandydatki wskazała, że Pani Beata Elżbieta Szostek, z racji pełnionej funkcji Przewodniczącej Wydziału, jest objęta 50% przydziałem spraw wpływających. Liczba odbywanych sesji jest porównywalna do innych orzeczników w wydziale i wyższa niż w okręgu. W opiniowanym okresie do referatu kandydatki wpłynęło 1095 spraw, natomiast załatwiono 1099, z czego merytorycznie 1097 (104% opanowania wpływu). Zarówno wpływ spraw, jak i ich załatwienie były znacząco wyższe od średniej okręgu. W objętym oceną okresie kandydatka sporządziła 50 uzasadnień i wszystkie z nich w terminie. Orzecznictwo opiniowanej cechuje duża stabilność, gdyż w opiniowanym okresie na 37 rozpoznanych apelacji jedynie w 1 przypadku orzeczenie uchylono a w 6 przypadkach zmieniono. Na uwagę zasługuje również to, że na 560 wydanych w opiniowanym okresie orzeczeń podlegających zaskarżeniu apelacją środek ten został wniesiony jedynie w 37 sprawach, co – zdaniem opiniującej – świadczy o przekonującym przekazie motywów orzeczeń. Dodatkowo kandydatka orzekała również w ramach delegacji w Sekcji rodzinnej II-instancyjnej VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego Odwoławczego Sądu Okręgowego, w wymiarze 1 sesji na 3 miesiące. Uczestniczyła w 5 sesjach odwoławczych, gdzie była referentem 15 spraw zakończonych merytorycznymi rozstrzygnięciami. Sporządziła 5 uzasadnień, z czego tylko jedno przekraczając termin do 14 dni. Jej praca wskazuje zarówno

na posiadane doświadczenie, niezbędne w przypadku sędziego rodzinnego, jak i posiadanie wiedzy merytorycznej, zarówno jeśli idzie o aktualny stan prawny, jak i bieżące orzecznictwo. Postępowania prowadzi sprawnie, ze z góry przemyślaną koncepcją. Podejmuje próby nakłaniania stron do polubownego rozwiązywania sporów. Rozprawy prowadzi z poszanowaniem zasad ekonomiki procesowej i praw stron. Orzeczenia formułuje w sposób prawidłowy a uzasadnienia są formułowane językiem zrozumiałym dla stron, w sposób syntetyczny a jednocześnie zawierają wszystkie niezbędne elementy. Orzecznictwo cechuje wysoka stabilność. Zmiana niewielkiej liczby rozstrzygnięć wynika w zasadzie ze zmiany stanu faktycznego, już po wydaniu orzeczenia. Finalnie opiniująca stwierdziła, że Pani Beata Elżbieta Szostek jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego i wystawiła jej ogólną ocenę wyróżniającą.

Pani Agnieszka Barbara Albera-Biernat i Pani Mariola Drabik posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Agnieszka Barbara Albera-Biernat urodziła się 5 listopada 1974 r. w Staszowie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 5 listopada 2002 r. do 2 lutego 2003 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku referenta-stażysty. Z dniem 3 lutego 2003 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w X Wydziale Ksiąg Wieczystych i w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Początkowo orzekała w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a od 1 kwietnia 2013 r. pełni obowiązki w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Dodatkowo prowadzi kontrole Policijnej Izby Dziecka oraz Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Barbary Alberty-Biernat sporządziła Pani Bożena Górna – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka prowadziła postępowanie – w sprawach omówionych w ocenie – prawidłowo, z nielicznymi uchybieniami. Prawidłowo budowała tezy dowodowe i redagowała orzeczenia. Na podkreślenie zasługuje wysoki poziom uzasadnień wyroków i postanowień. Merytoryczne decyzje opiniowanej były z reguły trafne, co potwierdza niewielka liczba spraw, w których orzeczenie zostało zmienione wskutek kontroli instancyjnej. W zdecydowanej większości przypadków materiał dowodowy był należycie skoncentrowany, a wnioski o zabezpieczenie były rozpoznawane w możliwie najszybszym czasie. W wielu analizowanych sprawach stan faktyczny był skomplikowany. Widać było w nich zaangażowanie, aby wydane rozstrzygnięcie było sprawiedliwe, zgodne z dobrem dziecka. Opiniująca dodała, że – w analizowanym okresie – ogółem do referatu kandydatki wpłynęło 1416 spraw, z których załatwiła łącznie 1496, z czego 1295 spraw co do istoty. Opanowała wpływ w 105,6%. W tym okresie sporządziła 66 uzasadnień – wszystkie w ustawowym terminie. W 84 sprawach wniesiono środki odwoławcze. W 8 sprawach orzeczenie zostało zmienione wskutek kontroli instancyjnej, w 1 sprawie uchylono orzeczenie i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania, a w pozostałych sprawach środki odwoławcze zostały oddalone. Efektywny czas pracy opiniowanej wyniósł 21,1. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że analiza merytoryczna spraw poddanych kontroli, analiza statystyki pracy sędziego i opinii służbowych wskazuje, że Pani Agnieszka Barbara Alberty-Biernat jest dobrze przygotowana do wykonywania pracy jako sędzia sądu okręgowego i w pełni zasługuje na pozytywną ocenę. Ocena łączna na podstawie oceny merytorycznej kandydatki i oceny metodyki pracy kandydatki – pozytywna.

Pani Mariola Drabik urodziła się 27 marca 1968 r. w Skarżysku-Kamiennej. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września do 31 października 1992 r. była zatrudniona w Urzędzie Rejonowym w Szydłowcu na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Radomiu, w marcu 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 1 października 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Otwocku. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 lipca 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku. Orzekła w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz II Wydziale Karnym (od 2 czerwca 2002 r.), a obecnie pełni obowiązki

w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (od 1 kwietnia 2007 r.) tego Sądu. Od 1 grudnia 2010 r. pełni funkcję Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Otwocku. Począwszy od 2013 r. była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Marioli Drabik sporządził Pan dr Bogumił Jakubik – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który – na podstawie analizy akt prowadzonych przez nią spraw – stwierdził, że kandydatka co do zasady prowadzi postępowania sprawnie, a zarazem starannie, dbając jednocześnie o przestrzeganie procedury i zachowanie praw stron do rzetelnego i sprawiedliwego postępowania. Na przestrzeni analizowanego okresu – w 2021 r. dochodziło do pewnych opóźnień w podejmowanych czynnościach i dłuższych okresów bez dokonywanych w sprawie czynności, jednakże – jak wynika z notatek służbowych załączonych do akt poszczególnych spraw – opiniowana korzystała we wskazanych okresach z usprawiedliwionej nieobecności w pracy. Powyższa okoliczność niewątpliwie rzutowała na możliwość sprawnego powadzenia postępowań w części spraw. W niektórych jednak sprawach możliwe byłoby skrócenie okresów pomiędzy czynnościami. W większości jednak analizowanych spraw sprawność postępowania nie budzi wątpliwości. Na szczególną uwagę zasługuje niezwłoczne rozpoznawanie wniosków o zabezpieczenie i nieprzekraczanie terminów do ich rozpoznania. Analiza akt spraw prowadzonych przez kandydatkę prowadzi do wniosku, że ma ona warsztat pracy orzeczniczej opanowany na wysokim poziomie. W analizowanym okresie nie stwierdzono żadnej sprawy zakończonej uchyleniem orzeczenia, natomiast jedynie dwa orzeczenia zostały w toku kontroli instancyjnej zmienione i to nie w warstwie merytorycznej, a w zakresie orzeczenia o kosztach postępowania. Rozprawy są przygotowywane przez opiniowaną starannie, już w pierwszym zarządzeniu zawarte są dyspozycje w zakresie dowodów i niezbędnych doręczeń, co umożliwia koncentrację materiału dowodowego. Decyzje podejmowane są bez zbędnej zwłoki, zaś uzasadnienia do wydanych orzeczeń są wyczerpujące, a jednocześnie czytelne dla stron postępowania, nawet tych działających bez pomocy profesjonalnego pełnomocnika. Uzasadnienia orzeczeń zawierają ponadto wszystkie elementy wymagane przepisami. Opiniujący zwrócił uwagę, że w analizowanych sprawach Pani Mariola Drabik podejmowała szereg czynności zmierzających do możliwie najdokładniejszego ustalenia stanu faktycznego oraz do zabezpieczenia interesu małoletniego dziecka. W tym zakresie na uznanie zasługuje częste korzystanie z instytucji wysłuchania małoletniego dziecka, które gwarantuje zasadę

podmiotowości dziecka w postępowaniu sądowym. W zakresie dostrzeżonych uchybień należy zauważyć, że były one jednostkowe. Tylko w jednej sprawie kandydatki w analizowanym okresie została stwierdzona przewlekłość postępowania. Z analizy danych statystycznych dotyczących pracy Pani Marioli Drabik wynika, że jej orzecznictwo cechuje wysoka stabilność (55,6% oddalonych apelacji, 22,2% zmienionych orzeczeń i 0% uchylonych orzeczeń). Na uwagę zasługuje terminowość sporządzanych uzasadnień, większość uzasadnień została sporządzona w ustawowym terminie (28 na 42), natomiast we wszystkich przypadkach uzasadnień sporządzonych po upływie terminu – opóźnienie to było usprawiedliwione. Kandydatka, mimo posiadanego wieloletniego stażu orzeczniczego, w tym także w pionie rodzinnym, stale podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach. Kierowany przez nią Wydział Rodzinny cieszy się znakomitą opinią ośrodków adopcyjnych, które podkreślają bardzo dobrą współpracę z sędziami wydziału rodzinnego, w tym z opiniowaną. W konkluzji opiniujący – mając na uwadze całokształt analizy akt oraz załączonej dokumentacji – stwierdził, że z pełnym przekonaniem popiera kandydaturę Pani Marioli Drabik na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Kandydatka jest orzecznikiem o bardzo dużym doświadczeniu zawodowym i stwierdzonym już – w wyniku przeprowadzonej analizy – wysokim poziomie pracy orzeczniczej, zarówno w sferze merytorycznej, o czym świadczy wysoki wskaźnik stabilności orzeczniczej, jak też w zakresie sprawności i terminowości podejmowanych czynności. W ocenie opiniującego uzasadnia to łączną pozytywną ocenę pracy Pani Marioli Drabik.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria

wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Beata Elżbieta Szostek – przedstawiona do powołania – posiada doświadczenie orzecznicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asesora sądowego (od stycznia 1996 r.) i sędziego sądu rejonowego (od czerwca 1997 r.), a także podczas delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie. Wykonywanie obowiązków orzeczniczych od lat łączy efektywnie z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądzie (Przewodnicząca XI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, Przewodnicząca VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy -Żoliborza w Warszawie). Ponadto, Pani Beata Elżbieta Szostek, jako jedyna uczestniczka niniejszej procedury nominacyjnej, uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Wysokie kwalifikacje kandydatki znajdują potwierdzenie nie tylko w wyróżniającej ocenie kwalifikacji, ale również w uzyskanych opiniach służbowych.

W opinii służbowej z 29 października 2021 r., sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie wskazano, że Pani Beata Elżbieta Szostek „(...) wszystkie powierzone jej obowiązki zawsze wykonywała i wykonuje wzorowo. W zakresie wykonywanych czynności dba zawsze o wysoki poziom stosowania procedur i właściwy przebieg prowadzonych postępowań. Jest osobą bardzo obowiązkową, odpowiedzialną, solidną i sumienną. Ponadto jako Przewodnicząca Wydziału jest osobą taktowną, spokojną, wykazując przy tym talenty organizacyjne w zarządzaniu Wydziałem. (...) Poziom wiedzy merytorycznej SSR Beaty Szostek oceniam jako bardzo wysoki. Pani Sędzia chętnie dzieli się swoją wiedzą, jak i doświadczeniem z innymi sędziami. W okresie pełnienia funkcji, do chwili obecnej SSR Beata Szostek wykazała się profesjonalizmem, pracowitością, wyjątkową sumiennością oraz rzetelnością. Pani Sędzia Beata Szostek jest współpracownikiem cenionym i szanowanym. Regularnie pogłębia swoją wiedzę i podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w licznych szkoleniach. W trakcie wykonywania obowiązków służbowych dała się poznać jako osoba

o wysokiej kulturze osobistej i dużych zdolnościach analitycznego myślenia. W mojej opinii Pani Sędzia Beta Szostek posiada wszelkie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, zarówno wynikające z cech charakteru, jak i rozległej wiedzy merytorycznej oraz posiadanego doświadczenia zawodowego”.

W opinii służbowej z 4 listopada 2021 r., sporządzonej przez Przewodniczącą VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie wskazano, że „(...) Na każdą sesję Pani Sędzia była zawsze bardzo dobrze przygotowana. Dała się poznać jako osoba sumienna, rzetelna i merytoryczna. Pani Sędzia aktywnie uczestniczyła w naradach wstępnych, w tym omawianiu i rozwiązywaniu problemów orzecznich wynikających z danej sprawy. Jest Sędzią decyzyjnym, umiejącym zorganizować sobie pracę. Współpraca z Panią Sędzią oceniana jest bardzo pozytywnie przez wszystkich orzeczników tut. wydziału, dotychczas orzekających w składach z Panią Sędzią”.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestniczek tego postępowania nominacyjnego.

Pani Agnieszka Barbara Albero-Biernat posiada doświadczenie orzecznicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach referendarza sądowego (od lutego 2003 r.) i sędziego sądu rejonowego (od czerwca 2009 r.). Kandydatka ta uzyskała niższą, tj. pozytywną ocenę kwalifikacji oraz niższe niż Pani Beata Elżbieta Szostek poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, ponadto jej staż orzeczniczy jest zdecydowanie krótszy.

Pani Mariola Drabik posiada doświadczenie orzecznicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asesora sądowego (od października 1995 r.) i sędziego sądu rejonowego (od lipca 1997 r.), a także podczas orzekania – w ramach delegacji – na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Wykonywanie obowiązków orzeczniczych od lat łączy efektywnie z pełnieniem funkcji administracyjnej w sądzie (Przewodnicząca III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Otwocku). Kandydatka ta uzyskała niższą, tj. pozytywną ocenę kwalifikacji oraz niższe niż Pani Beata Elżbieta Szostek poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wszechstronnej analizy zgromadzonej w niniejszym postępowaniu konkursowym dokumentacji, obejmującej między innymi: dotychczasowe doświadczenie zawodowe kandydatek, uzyskane przez nie oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe, podnoszenie kwalifikacji zawodowych, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Rada za kryteria rozstrzygające przyjęła uzyskaną ocenę kwalifikacji oraz

poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, które w najwyższym stopniu wypełnia Pani Beata Elżbieta Szostek.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Beata Elżbieta Szostek, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy orzecniczej jako asesor sądowy, sędzia sądu rejonowego i podczas delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie, a także podnoszenie kwalifikacji przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Beaty Elżbiety Szostek za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 12 stycznia 2022 r. zaopiniowało Panią Agnieszkę Barbarę Alberę-Biernat, oddając 6 głosów „za” z 25 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Mariolę Drabik, oddając 7 głosów „za” z 29 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, zaś Panią Beatę Elżbietę Szostek, oddając 9 głosów „za” z 43 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Pani Beata Elżbieta Szostek uzyskała zatem najwyższe poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Beata Elżbieta Szostek posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Beaty Elżbiety Szostek zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, doświadczenie orzecnicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz podczas delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie, doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w sądzie, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

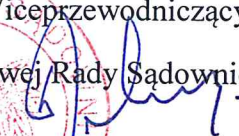
IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 marca 2022 r. na:

- Panią Agnieszkę Barbarę Alberę-Biernat oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Mariolę Drabik oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Beatę Elżbietę Szostek oddano 19 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).