

UCHWAŁA NR 164/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 1 marca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 832**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Kamili Wasilewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Mariusza Czaplińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 832, zgłosili się:

- Pan Mariusz Czapliński – prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie oraz
- Pani Kamila Wasilewska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia

na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Mariusza Czaplińskiego oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Kamilę Wasilewską oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie Pani Kamili Wasilewskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył bezpośrednio przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, zawiadomiony o terminie, który jednak zajął stanowisko za pośrednictwem poczty elektronicznej. Wskazał w nim, że z przyczyn o charakterze obiektywnym, wynikających z bieżącej realizacji zadań służbowych, nie będzie mógł osobiście wziąć udziału w posiedzeniu zespołu. Stwierdził, że – po analizie dokumentacji wewnętrznej dotyczącej Pana Mariusza Czaplińskiego – pozytywnie opiniuje jego kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 832.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Kamili Wasilewskiej przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): uzyskana ocena kwalifikacyjna; doświadczenie orzecznicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach referendarza sądowego (od marca 2011 r.) i sędziego sądu rejonowego (od września 2014 r.), wyższy poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało Pana Mariusza Czaplińskiego, oddając 5 głosów „za” z 14,5 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, zaś Panią Kamilę Wasilewską, oddając 8 głosów „za” z 39 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Pani Kamila Wasilewska uzyskała zatem wyraźnie wyższe poparcie tego gremium niż kontrkandydat.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obydwój kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu członków i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Kamili Wasilewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Kamila Wasilewska urodziła się 5 czerwca 1979 r. w Augustowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 3 lutego 2005 r. do 7 kwietnia 2007 r. pracowała w HB Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku na stanowisku recepcjonisty. W 2006 r. ukończyła studia doktoranckie w zakresie nauk ekonomicznych w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, w Kolegium Zarządzania i Finansów. Od 2 kwietnia do 31 października 2007 r. była

zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowisku referenta stażysty p.o. asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 10 marca 2008 r. do 6 marca 2009 r. współpracowała – na podstawie umowy cywilnoprawnej – z Okręgową Izbą Aptekarską w Białymstoku w zakresie obsługi administracyjnej Biura Izby. Od 9 marca 2009 r. do 28 lutego 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 21 marca 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w IX Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 września 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzekła w: X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, VIII Wydziale Gospodarczym, XIX Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych, a obecnie pełni obowiązki w XVIII Wydziale Gospodarczym do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych (od 1 kwietnia 2020 r.). Od 29 listopada 2018 r. współpracuje w roli eksperta z Ministerstwem Sprawiedliwości w ramach umowy na „Budowę, utrzymanie i rozwój systemu Krajowy Rejestr Zadłużonych”. Od 1 czerwca do 30 listopada 2019 r. pełniła funkcję Przewodniczącej XIX Wydziału Gospodarczego dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Posiada doświadczenie szkoleniowo-dydaktyczne, wynikające ze współpracy z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Warszawie oraz Akademią Leona Koźmińskiego w Warszawie. Ponadto wystąpiła jako prelegent w ramach V edycji wydarzenia „Restrukturyzacja i Upadłość Przedsiębiorstw – aspekty praktyczne” (w 2018 r.). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Kamili Wasilewskiej sporządził Pan Andrzej Sobieszczański – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że przeprowadzona analiza spraw rozpoznawanych przez kandydatkę potwierdza uzyskane przez nią pozytywne opinie służbowe. Opiniowana sprawnie podejmuje czynności w sprawach. W sprawach w przedmiocie ogłoszenia upadłości starała się zachować przewidziany w art. 27 ust. 3 ustawy – Prawo upadłościowe dwumiesięczny termin instrukcyjny na rozpoznanie wniosku. Wprawdzie przekroczenie tego terminu nie należało do rzadkości, niemniej z reguły wynikało z okoliczności konkretnej sprawy, na które sędzia referent miała niewielki wpływ. Ponadto część spraw przydzielona została do referatu opiniowanej po pewnym czasie od daty złożenia

wniosku i z reguły od tego momentu postępowanie było prowadzone sprawnie. W pozostałych analizowanych sprawach, w szczególności tych, w których kandydatka pełni funkcję sędziego-komisarza czy też w sprawach, w których jest referentem po ogłoszeniu upadłości, czynności również były podejmowane sprawnie. Zwraca przy tym uwagę rzeczywisty nadzór nad postępowaniem upadłościowym, jaki sprawowała opiniowana pełniąc funkcję sędziego-komisarza, oraz realna kontrola nad czynnościami syndyków i nadzorców. Jest to tym bardziej godne odnotowania, jeżeli weźmie się pod uwagę znaczną liczbę spraw, w których kandydatka pełni funkcję sędziego-komisarza. W sprawach, w których rozpoznawane są sprzeczności od listy wierzytelności, często bardzo skomplikowane pod względem merytorycznym, opiniowana działa sprawnie. Podobnie pozytywnie należy ocenić sposób prowadzenia poddanych analizie spraw procesowych w VIII Wydziale Gospodarczym. Rozprawy były wyznaczane w sposób przemyślany, w kierunku rozstrzygnięcia na pierwszym terminie, odroczenia były spowodowane przyczynami obiektywnymi, najczęściej koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego. Oznacza to, że opiniowana zna swój referat, jest zorganizowana i ma dobry warsztat pracy. Prowadzenie rozpraw odzwierciedlone jest w pisemnych protokołach, nie budzi zastrzeżeń. Opiniujący podniósł, że mało wymierna była analiza najstarszych niezakończonych spraw pozostających w referacie kandydatki. Są to wyłącznie sprawy w postępowaniu upadłościowym, w których opiniowana pełniła funkcję sędziego-komisarza, przy czym w każdej z tych spraw powołanie do pełnienia tej funkcji nastąpiło już w toku postępowania upadłościowego, a czas jej sprawowania rzadko przekraczał ostatnie dwa lata. Oczywiście jest zatem, że kandydatka miała jedynie ograniczony wpływ na przedłużający się czas postępowania i na tej podstawie trudno ocenić sprawność i właściwy nadzór nad postępowaniem upadłościowym, mające bezpośrednie przełożenia na czas trwania postępowania. Dodatkowo zwrócić należy uwagę na specyfikę postępowań upadłościowych, gdzie wieloletnie postępowania, zwłaszcza w przypadku, gdy masa upadłości ma skomplikowaną strukturę i niejasną sytuację prawną, nie są niczym nadzwyczajnym. W tym zakresie zarzucić można jedynie zbyt długi okres oczekiwania na zatwierdzenie sprawozdań syndyków, nie ma to jednak żadnego przełożenia na możliwość wcześniejszego zakończenia postępowania. Odnosnie do wyników postępowania apelacyjnego, wskazać należy, że w bardzo długim okresie oceny w żadnej ze spraw, w których orzeczenie podlegało zaskarżeniu apelacją, apelacja nie została wniesiona. Z kolei stabilność w sprawach (podlegających zaskarżeniu zażaleniem) jest na bardzo wysokim, bo blisko 90% poziomie. W konkluzji opiniujący stwierdził, że – po analizie spraw, zapoznaniu się z danymi

statystycznymi oraz opinią przełożonych – dobrze ocenia pracę opiniowanej i uważa, że Pani Kamila Wasilewska wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena: pozytywna.

Pan Mariusz Czapliński posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Mariusz Czapliński urodził się 19 października 1975 r. w Olsztynie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetadowej aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Olsztynie, w październiku 2006 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 1 lutego do 31 sierpnia 2007 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej Anny Wojciechowskiej z siedzibą w Nidzicy jako pracownik biurowy. Z dniem 1 września 2007 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie. Z dniem 30 marca 2010 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie. Od 4 kwietnia 2011 r. do 15 marca 2015 r. był delegowany do wykonywania czynności służbowych w Wydziale VI do spraw Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie. W dniu 12 stycznia 2015 r. Rada Naukowa Instytutu Prawa Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, w następstwie publicznej obrony rozprawy doktorskiej pt.: „Zawieszenie postępowania karnego w teorii i praktyce”, nadała kandydatowi stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od 1 sierpnia 2017 r. do 30 czerwca 2019 r. był delegowany do wykonywania czynności służbowych w Mazowieckim Wydziale Zamiejscowym do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Warszawie. Ponadto posiada doświadczenie dydaktyczne, wynikające ze współpracy z Uniwersytetem Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie oraz z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. W 2019 r. brał udział w konferencji naukowej, podczas której wygłosił referat. Jest autorem bądź współautorem kilku publikacji. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę uzupełniającą kwalifikacji Pana Mariusza Czaplińskiego sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Warszawie,

który stwierdził, że złożone apelacje i zażalenia prawidłowo wskazują przepisy prawne, które powinny być powołane w tych pismach procesowych a kandydat dokonuje ich właściwej interpretacji. Postanowienia są prawidłowe i spełniają wszystkie wymogi art. 94 § 1 Kodeksu postępowania karnego. Decyzje te należy ocenić jako zasadne oraz należycie i szczegółowo uzasadnione. Środki odwoławcze zostały sporządzone poprawnym językiem, z użyciem fachowej terminologii prawniczej. Dokonana analiza akt spraw z udziałem opiniowanego daje podstawę do uznania wysokiego poziomu jego profesjonalizmu w trakcie postępowań sądowych, w tym – sposobu realizacji obowiązków procesowych oraz przestrzegania terminów procesowych. Opiniujący podniósł, że analiza akt spraw z udziałem Pana Mariusza Czaplińskiego pozwala na stwierdzenie, że są to sprawy o znacznym lub przeciętnym stopniu skomplikowania. Decyzje merytoryczne wydawane przez kandydata, które zostały uchylone lub zmienione, cechował wysoki poziom merytoryczny, a dokonywane zmiany wynikały z odmiennej oceny materiału dowodowego lub wymagały uzupełnień wpływających na potwierdzenie przyjętej kwalifikacji prawnej lub zastosowanego rozwiązania proceduralnego. Liczba zmienianych decyzji oraz sposób ich uzupełnienia nie odbiegał od statystycznych wyników decyzji oskarżycieli publicznych w apelacji. Opiniujący dodał, że decyzje, które podejmował kandydat, a w których pojawiła się konieczność przeprowadzenia dodatkowych dowodów, w chwili ich podejmowania mogły być wydawane i zebrany materiał mógł być podstawą decydowania merytorycznego. Opiniujący wyraził pogląd, że w całości podtrzymuje wszystkie pozytywne stwierdzenia dotyczące Pana Mariusza Czaplińskiego, zawarte w poprzedniej ocenie. Podkreślił, że w sprawach dodatkowo zbadanych, w których opiniowany wykonywał obowiązki prokuratora, nie stwierdzono uchybień z jego strony. Kandydat przejawiał aktywność na rozprawach w trakcie przesłuchania osób, jak również formułując wnioski procesowe. Prawidłowo sporządzał pisma procesowe. Zdaniem opiniującego, wiedza Pana Mariusza Czaplińskiego o pracy sądu i pracy sędziego jest zadowalająca i wystarczająca do pełnienia służby na stanowisku sędziego sądu okręgowego. W konkluzji opiniujący stwierdził, że analiza spraw poddanych ocenie wskazuje na bardzo dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego przez kandydata. Opiniowany radzi sobie z rozpoznawaniem spraw złożonych, zarówno prawnie, jak i faktycznie. Postanowienia oraz inne pisma procesowe przez niego sporządzane są na wysokim poziomie merytorycznym. Dobrej jakości pracy towarzyszą dobre wyniki statystyczne. Stwierdzone w sprawach, w których uchylono lub zmieniono decyzje merytoryczne wydane przez kandydata, uchybienia w przeważającej większości nie mają rażącego charakteru,

ale wynikają w części z odmiennej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego. Opiniujący zwrócił uwagę, że wydawane przez kandydata postanowienia w przeważającej większości nie są zaskarżane. W ocenie sędziego wizytatora opiniowany wykazuje się dobrą znajomością prawa oraz dobrą stabilnością. Ocena łączna na podstawie oceny merytorycznej kandydata i oceny metodyki pracy kandydata (ocena według skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami, negatywna): pozytywna.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Kamila Wasilewska – przedstawiona do powołania – posiada doświadczenie orzecznicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach referendarza sądowego (od marca 2011 r.) i w szczególności sędziego (od września 2014 r.) Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze przez cały czas wykonuje w pionie gospodarczym. Dodatkowo, od listopada 2018 r. współpracuje w roli eksperta z Ministerstwem Sprawiedliwości w ramach umowy na „Budowę, utrzymanie i rozwój systemu Krajowy Rejestr Zadłużonych”. Kandydatka ukończyła również studia doktoranckie w zakresie

nauk ekonomicznych w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, w Kolegium Zarządzania i Finansów, a także posiada doświadczenie szkoleniowo-dydaktyczne, wynikające ze współpracy z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Warszawie oraz Akademią Leona Koźmińskiego w Warszawie. Kwalifikacje Pani Kamili Wasilewskiej zostały pozytywnie ocenione w sporządzonej w ramach niniejszej procedury konkursowej ocenie kwalifikacji oraz uzyskanych opiniach służbowych. Kandydatka otrzymała także wyraźnie wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie niż kontrkandydat.

Pan Mariusz Czapliński posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asesora (od września 2007 r.) i prokuratora (od marca 2010 r.) Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie, a także wynikające z pracy – w ramach delegacji – w Prokuraturze Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie (od kwietnia 2011 r. do marca 2015 r.) i Prokuraturze Krajowej w Warszawie (od sierpnia 2017 r. do czerwca 2019 r.). Kandydat uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych, a także posiada doświadczenie dydaktyczne, wynikające ze współpracy z Uniwersytetem Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie i z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. Jest także autorem bądź współautorem kilku publikacji. Kwalifikacje Pana Mariusza Czaplińskiego zostały pozytywnie ocenione w sporządzonej w ramach niniejszej procedury konkursowej uzupełniającej ocenie kwalifikacji oraz uzyskanych opiniach służbowych. Kandydat otrzymał jednak wyraźnie niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie niż Pani Kamila Wasilewska.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wszechstronnej analizy zgromadzonej w niniejszym postępowaniu konkursowym dokumentacji, obejmującej między innymi: dotychczasowe doświadczenie zawodowe kandydatów, uzyskane przez nich oceny kwalifikacyjne, ich dorobek naukowo-dydaktyczno-szkoleniowy, opinie służbowe, podnoszenie kwalifikacji między innymi przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Rada, nie deprecjonując doświadczenia zawodowego i dorobku naukowego Pana Mariusza Czaplińskiego, wyżej oceniła jednak kwalifikacje i doświadczenie *stricte* orzecznicze Pani Kamili Wasilewskiej oraz uzyskanie przez tę kandydatkę wyraźnie wyższego poziomu poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Wysokie kwalifikacje Pani Kamili Wasilewskiej znajdują potwierdzenie nie tylko w pozytywnej ocenie jej kwalifikacji, ale również w uzyskanych opiniach służbowych.

W opinii z 2 listopada 2021 r., sporządzonej przez Przewodniczącą XIX Wydziału Gospodarczego dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych Sądu Rejonowego dla miasta

stołecznego Warszawy w Warszawie wskazano, że: „(...) opiniowana sędzia posiada wyjątkowo wysokie kompetencje i bardzo dobre przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. W wymienionym okresie opiniowana prowadziła sprawy z zakresu postępowania upadłościowego i restrukturyzacyjnego, w tym sprawy: o ogłoszenie upadłości, o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, postępowania po ogłoszeniu upadłości, postępowania restrukturyzacyjne, w tym w przedmiocie zatwierdzenia układu, o zakaz prowadzenia działalności, a także pełniła funkcję sędziego referenta w sprawach po ogłoszeniu upadłości i otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego. Sędzia Kamila Wasilewska orzekała także w składach sądzących sprawy w drugiej instancji - w ramach odwołania od decyzji sędziego komisarza do sądu upadłościowego. Opiniowana orzekała również w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Z obowiązków sędziego referenta oraz sędziego-komisarza ww. wywiązywała się bez zarzutów. Wnikliwie analizowała sprawy, efektywnie prowadząc postępowania upadłościowe i restrukturyzacyjne. Podkreślenia wymaga również fakt, że pani sędzia jest osobą odporną na stres a jej działania charakteryzują się wysokim profesjonalizmem i opanowaniem również przy sprawach o największym stopniu trudności, medialnych i doniosłych społecznie. Specyfika postępowań upadłościowych, w ramach których rozpoznawane są sprzeczności do listy wierzytelności i zażalenia w tym przedmiocie, powoduje, że pani sędzia przez okres orzekania w wydziale ds. upadłościowych i naprawczych, a później ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych nabrała ogromnego doświadczenia w rozpoznawaniu spraw spornych między stronami, które, gdyby nie fakt upadłości i konieczność dochodzenia roszczeń przed sędzią-komisarzem, rozpoznawane byłyby w wydziałach gospodarczych i cywilnych w sądzie okręgowym i apelacyjnym. Doświadczenie to powoduje, że pani sędzia Kamila Wasilewska bez wątplenia bardzo dobrze poradzi sobie z rozpoznawaniem spraw, które faktycznie wpływają do sądu okręgowego. Opiniowana posiada szeroką wiedzę oraz stale podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach z zakresu prawa oraz ekonomii. Sędzia Kamila Wasilewska ukończyła studia doktoranckie w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie w Kolegium Zarządzania i Finansów w zakresie nauk ekonomicznych. Z analizy pracy pani sędzi wynika, iż orzecznictwo sędzi Kamili Wasilewskiej wydane w XIX Wydziale Gospodarczym odznacza się bardzo wysokim stopniem stabilności, co potwierdza trafność podejmowanych przez panią sędzię decyzji. Podczas pracy wszystkie decyzje były podejmowane przez sędzię sprawnie, adekwatnie do obciążenia, które obecnie jest wyjątkowo wysokie. Podkreślenia przy tym wymaga, iż nadzorowane panią sędzię postępowania prowadzone są wyjątkowo sprawnie. (...)”.

Powyższe wnioski znajdują potwierdzenie w opinii z 29 października 2021 r., sporządzonej przez Przewodniczącego XVIII Wydziału Gospodarczego dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pani Kamila Wasilewska, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy orzeczniczej jako referendarz sądowy i w szczególności sędzia sądu rejonowego, a także podnoszenie kwalifikacji przez uczestnictwo w szkoleniach oraz posiadane doświadczenie szkoleniowo-dydaktyczne dają gwarancję należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Kamili Wasilewskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 12 stycznia 2022 r. zaopiniowało Pana Mariusza Czaplińskiego, oddając 5 głosów „za” z 14,5 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, zaś Panią Kamilę Wasilewską, oddając 8 głosów „za” z 39 punktami poparcia, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Pani Kamila Wasilewska uzyskała zatem wyraźnie wyższe poparcie tego gremium niż Pan Mariusz Czapliński.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Kamila Wasilewska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Kamili Wasilewskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskana ocena kwalifikacyjna, doświadczenie orzecznicze, zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach referendarza sądowego i w szczególności sędziego sądu rejonowego, opinie służbowe, a także poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 marca 2022 r. na:

- Pana Mariusza Czaplińskiego oddano 10 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Kamilę Wasilewską oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

 Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).