

UCHWAŁA NR 136/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 17 lutego 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 831**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

**przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie
Pani Aleksandry Lidii Laszczyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego
sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie.**

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 831, zgłosiła się Pani Aleksandra Lidia Laszczyńska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Legnicy.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydaturę Pani Aleksandry Lidii Laszczyńskiej, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska

w sprawie. Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na kandydatkę oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o nierekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Aleksandry Lidii Laszczyńskiej na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że kandydatura Pani Aleksandry Lidii Laszczyńskiej jest przedwczesna z uwagi na podniesione zastrzeżenia w ocenach kwalifikacji dotyczących jej kandydatury, w których wskazano, że aby właściwie wykonywała ona funkcję sędziego – niezbędne jest poprawienie sprawności postępowania, organizacji jej warsztatu pracy, prawidłowe określanie ważności i kolejności czynności oraz dochowywanie terminów poszczególnych czynności, oraz że zdarzają się jej okresy, w których dochodzi do znacznych zaległości w wykonywaniu bieżących zadań, co powoduje konieczność ciągłego nadzorowania czynności kandydatki. Wyeliminowanie powyższych zastrzeżeń uczyni kandydaturę Pani Aleksandry Lidii Laszczyńskiej, w ocenie zespołu, wypełniającą w przyszłości w odpowiednim stopniu kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: oceną kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym, a także uzyskanym przez Panią Aleksandrę Lidię Laszczyńską poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Aleksandry Lidii Laszczyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie.

II

Charakterystyka kandydatki

Pani Aleksandra Lidia Laszczyńska urodziła się w 1979 r. w Koszalinie. Od marca do lipca 1999 r. odbyła staż absolwencki w Powiatowym Urzędzie Pracy w Koszalinie jako pracownik administracyjno-biurowy. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lipca 2004 r. do 20 października 2005 r. pracowała na podstawie umowy o pracę w „EUROMED” spółce z o.o. w Mielnie jako asystent prawny i tłumacz ustny języka angielskiego, początkowo na pełny etat, zaś od 16 lipca 2005 r. – na 1/2 etatu. Od 14 lipca do 30 września 2004 r. była zatrudniona jako asystent prawny w Kancelarii Radcy Prawnego Janusza Dębskiego w Koszalinie i również od 14 lipca 2004 r. do 30 listopada 2006 r. – w Kancelarii Adwokackiej Tomasza Paplaczyka w Koszalinie, zaś od czerwca do sierpnia 2006 r. pracowała jako asystent prawny w Kancelarii Radcy Prawnego Adama Borysa w Koszalinie. Od 2 kwietnia do 30 maja 2007 r. była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej Rafała Kosmalskiego we Wrocławiu, także jako asystent prawny. Od 1 czerwca do 30 września 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Legnicy. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym, w wymiarze 1/2 etatu. Od 5 października 2007 r. do 15 września 2009 r. świadczyła usługi edukacyjne w „AP Edukacja” spółce z o.o. w Łodzi Oddział w Legnicy jako nauczyciel przedmiotów prawnych. Od 12 listopada 2007 r. do 31 października 2009 r. pracowała w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym „HANDLOMIX” spółka z o.o. w Legnicy w charakterze asystenta prawnego, początkowo na 3/5 etatu, zaś od 1 listopada 2008 r. – na pełny etat. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 2 listopada 2009 r. do 18 lutego 2019 r. była zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy w Sądzie Rejonowym w Legnicy na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała początkowo w VIII Wydziale Karnym, od 1 września 2010 r. – w VII Wydziale Cywilnym, zaś od 2016 r., w związku ze zniesieniem VII Wydziału Cywilnego, w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 19 lutego 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu. Obowiązki orzecznicze wykonywała w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 kwietnia 2019 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Legnicy. Obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym. Ponadto, w 2009 r. ukończyła szkolenie w zakresie mediacji i jest członkiem stowarzyszenia „Centrum

Mediacji Trialog” w Legnicy. W latach 2012–2019 (do momentu mianowania na stanowisko referendarza sądowego) była czynnym zawodowo mediatorem, w tym od 1 maja 2012 r. do 30 czerwca 2014 r. wykonywała funkcję mediatora w Specjalistycznej Poradni Rodzinnej im. Św. Józefa w Legnicy a od 1 stycznia 2015 r. – w Specjalistycznej Poradni Rodzinnej im. Jana Pawła II w Legnicy. Ponadto, od 2012 r. jest wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu, lecz zawodu radcy prawnego nie wykonywała. W 2021 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa gospodarki nieruchomościami z oceną dobrą plus. Kandydatka brała udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki za okres od 1 kwietnia 2019 r. do 31 marca 2021 r. sporządziła Pani Sabina Ziser – sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy, która podniosła, że wykonywana przez kandydatkę praca na stanowisku asystenta sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Legnicy została pozytywnie oceniona w poprzednich opiniach. Obecną pracę kandydatki na stanowisku referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym i jej kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami. Choć jej wiedza i posiadane umiejętności oraz kultura osobista nie budzą żadnych zastrzeżeń, to z uwagi na nieprawidłową organizację pracy w ostatnim okresie dopuściła do powstania zaległości i nie opanowała wpływu przypadających na nią spraw. Taka sytuacja ma miejsce w czasie, gdy dysponuje ona pomocą ze strony przydzielonego jej asystenta. W ocenie opiniującej, aby kandydatka właściwie wykonywała funkcję sędziego – niezbędne jest poprawienie sprawności postępowania, organizacji warsztatu pracy, prawidłowe określanie ważności i kolejności czynności oraz dochowywanie terminów poszczególnych czynności.

Ocenę uzupełniającą kandydatki za okres od 1 kwietnia do 30 października 2021 r. sporządził Pan Jacek Martka – sędzia Sądu Okręgowego w Legnicy. Podkreślił on, że opiniowana posiada dobrą znajomość prawa cywilnego, właściwie stosuje prawo procesowe. Dbą o podnoszenie swoich kwalifikacji uczestnicząc w licznych szkoleniach. Dane statystyczne dotyczące pracy kandydatki wskazują na dobrą liczbę załatwień i stabilność orzecznictwa. Analiza sprawy, w której orzeczenie zostało zmienione, wskazuje, że wiązało się to z odmienną oceną prawną zagadnienia poddanego ocenie. W sprawach poddanych ocenie nie występowały istotne uchybienia procesowe. Postępowania prowadzone są sprawnie i z poszanowaniem zasad procedury cywilnej. Uzasadnienia orzeczeń w sprawach, w których oceniana była referentem, sporządzone zostały starannie, z uwzględnieniem wszystkich wymogów,

przewidzianych

w art. 327¹ k.p.c. Jednakże zdarzają się jej okresy, w których dochodzi do znacznych zaległości w wykonywaniu bieżących zadań, co powoduje konieczność ciągłego nadzorowania jej czynności. Reasumując, sędzia opiniujący stwierdził, że analiza spraw rozpoznawanych przez kandydatkę oraz dane statystyczne dotyczące jej pracy pozwalają przedstawić ją jako dobrą kandydatkę na stanowisko sędziego.

Pani Aleksandra Lidia Laszczyńska złożyła obszernie zastrzeżenia do uzupełniającej oceny kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa nie uznała jednak za zasadne odniesienie się do złożonych zastrzeżeń z uwagi na pozytywne rozstrzygnięcie wniosku kandydatki o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

III

Ocena kandydatki

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczka postępowania, pretendująca do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie, spełnia formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie oceny tej osoby.

Kryteria przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa przy ocenie kandydatki:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Pani Aleksandra Lidia Laszczyńska posiada wieloletnie doświadczenie w pracy w zawodach asystenta sędziego i referendarza sądowego. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach specjalistycznych i studiach podyplomowych. Zdobyła również doświadczenie w pracy w charakterze mediatora, a co za tym idzie posiada zdolność pracy ze stronami toczącego się sporu.

Jej odpowiednie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w pozytywnych ocenach kwalifikacji i pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego. Rada w tym względzie miała na uwadze zastrzeżenia, podniesione w ocenach kwalifikacji, sporządzonych przez Panią Sabinę Ziser i Pana Jacka Martkę – sędziów Sądu Okręgowego w Legnicy. Rada uznała jednak, że obie oceny były pozytywne, a w wypadku oceny uzupełniającej stwierdzono ponadto, że analiza spraw rozpoznawanych przez kandydatkę oraz dane statystyczne dotyczące jej pracy pozwalają przedstawić ją jako dobrą kandydatkę na stanowisko sędziego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pani Aleksandra Lidia Laszczyńska posiada odpowiednie kwalifikacje do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie, gdyż spełnia w odpowiednim stopniu kryteria oceny kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS. Podniesione przez sędziów opiniujących uwagi nie mają charakteru dyskwalifikującego dla Pani Aleksandry Lidii Laszczyńskiej w ubieganiu się o wolne stanowisko sędziowskie, zaś stwierdzone uchybienia powinny zostać wyeliminowane przez kandydatkę po objęciu urzędu sędziego sądu rejonowego.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy na posiedzeniu 17 grudnia 2021 r. zaopiniowało Panią Aleksandrę Lidię Laszczyńską, oddając na jej kandydaturę 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Kandydatka wypełniła zatem w wysokim stopniu kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Aleksandra Lidia Laszczyńska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Głogowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Aleksandry Lidii Laszczyńskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie w zawodzie asystenta sędziego i referendarza sądowego, pozytywne oceny kwalifikacji zawodowych oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy.

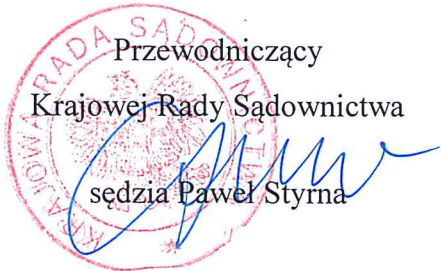
IV

Wynik głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 lutego 2022 r. na Panią Aleksandrę Lidię Laszczyńską oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).