

UCHWAŁA NR 134/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 17 lutego 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 620**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Bartosza Pawła Szalas do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Aleksandry Marii Kurowskiej-Wójcik do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 620, zgłosili się:

- Pani Aleksandra Maria Kurowska-Wójcik – adwokat – Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pani Renata Sutor – adwokat – Krakowska Izba Adwokacka oraz
- Pan Bartosz Paweł Szalas – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Renatę Sutor, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1234/2021 z dnia 10 września 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił jednogłośnie (w obecności wszystkich członków zespołu) zwrócić się z ponagleniem o nadesłanie akt osobowych kandydatów oraz zwrócić się do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie o nadesłanie nagrania z rozprawy o sygn. akt VI RC 1/21 z dnia 28 października 2021 r. Zespół odroczył posiedzenie. Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomionej o terminie posiedzenia.

W dniu 11 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (M.P. z 2021 r., poz. 620). Przewodniczący zespołu poinformował, że brak jest akt osobowych Pana Bartosza Pawła Szałas, które nie zostały nadesłane pomimo wniosku. Przewodniczący poinformował również, że wpłynęły akta osobowe Pani Aleksandry Marii Kurowskiej-Wójcik. W związku z toczącym się postępowaniem dyscyplinarnym przeciwko Pani Aleksandrze Marii Kurowskiej-Wójcik z uwagi na jej zachowanie na rozprawie w dniu 28 października 2021 r. w sprawie o sygn. akt VI RC 1/21, prowadzonej przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, zespół wystąpił o nadesłanie nagrania z rozprawy o sygn. akt VI RC 1/21 z dnia 28 października 2021 r. Przewodniczący poinformował, że nagranie z rozprawy wpłynęło i zarządził jego odtworzenie. Zespół, po zapoznaniu się z zapisem wideo rozprawy, stwierdził jednogłośnie, że zachowanie Pani Aleksandry Marii Kurowskiej-Wójcik nie dyskwalifikuje jej z udziału w toczącym się postępowaniu nominacyjnym. Zespół, bezwzględną większością głosów, postanowił odroczyć rozpoznanie sprawy do czasu wpływu akt osobowych Pana Bartosza Pawła Szałas. Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie. Na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi

w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Aleksandrę Marię Kurowską-Wójcik nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Pana Bartosza Pawła Szałasa oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie Pana Bartosza Pawła Szałasa. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Bartosza Pawła Szałasa przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe oraz opinia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie pozytywnie zaopiniowało Pana Bartosza Pawła Szałasa stosunkiem głosów: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, natomiast Panią Aleksandrę Marię Kurowską-Wójcik Kolegium zaopiniowało negatywnie stosunkiem głosów: 0 „za”, 8 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obydwój kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, dzieląc stanowisko zespołu, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Bartosza Pawła Szalas do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan **Bartosz Paweł Szalas** urodził się 14 października 1988 r. w Kielcach. W 2012 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 2 września 2013 r. pracuje w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, kolejno na stanowiskach koordynatora pracy w referacie sędziego i asystenta sędziego. Obowiązki obecnie wykonuje w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2016 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. W 2019 r. złożył eksternistycznie w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury egzamin sędziowski, z wynikiem 248,5 pkt. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach oraz przez studia podyplomowe z zakresu prawa sądowego dla asystentów sędziów i referendarzy sądowych, ukończone w 2017 r.

Ocenę kwalifikacji Pana Bartosza Pawła Szalas sporządził Pan Włodzimierz Czechowicz – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w stanie spoczynku, wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych. Opiniujący wyróżniająco ocenił pracę kandydata. Przedstawione do oceny projekty wyroków, postanowień oraz uzasadnień orzeczeń świadczą o jego doskonałej znajomości przepisów prawa materialnego oraz procesowego. Sporządzone uzasadnienia zostały napisane poprawną polszczyzną, ze stosownym użyciem języka prawniczego, jednakże bez nadmiernego eksponowania orzecznictwa Sądu Najwyższego. Bardzo dobrze wywiedziono rozważania co do oceny materiału dowodowego zgromadzonego przez sąd, jego wartości i niezbędności dla orzekania. Zawarte w uzasadnieniach argumenty są trafne, poparte orzecznictwem i poglądami doktryny.

Uzasadnienia wyroków zawierały podstawę prawną orzeczeń, wskazywały także podstawę prawną i sposób rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Poziom przedstawionych do analizy projektów jest bardzo dobry. Na podstawie przeanalizowanych projektów uprawnione jest twierdzenie, że Pan Bartosz Paweł Szałas wykazuje już bardzo dobrą dojrzałość zawodową w zakresie opanowania warsztatu pracy, pozwalającą na podjęcie obowiązków sędziowskich. Kandydat jest doskonale przygotowany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, bowiem jakość jego pracy w wielu aspektach można porównać z pracą co najmniej doświadczonego asesora sądowego, a nawet sędziego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani Aleksandra Maria Kurowska-Wójcik posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Aleksandra Maria Kurowska-Wójcik** urodziła się 24 sierpnia 1989 r. w Warszawie. W 2014 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 10 stycznia do 28 lutego 2014 r. pracowała w BiD Bąk i Dębiak Kancelaria Radców Prawnych na stanowisku asystenta prawnego. Od 8 stycznia do 3 czerwca 2015 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej adw. Mariusz Stelmaszczyk, kolejno na stanowiskach aplikanta adwokackiego i asystenta adwokata. Od 5 czerwca 2015 r. do 8 czerwca 2018 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej adw. Krzysztof Dziańkowski, kolejno na stanowiskach aplikanta adwokackiego i samodzielnego prawnika. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Warszawie, w 2018 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 14 maja 2018 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Od 12 lipca 2018 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Warszawie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach oraz studia podyplomowe z zakresu prawa własności intelektualnej, ukończone w 2017 r.

Oceny kwalifikacji Pani Aleksandry Marii Kurowskiej-Wójcik z zakresu spraw karnych sporządził Pan Jacek Łabuda – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, a z zakresu spraw cywilnych i rodzinnych sporządziła Pani Iwona Podsiadła – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W ocenie opiniującej z zakresu

spraw cywilnych i rodzinnych, analiza spraw nie do końca pozwala na dokonanie oceny merytorycznej kandydatki. Sprawy poddane ocenie w większości nie zostały zakończone. Trudno też, na podstawie przedstawionego materiału, ocenić predyspozycje charakterologiczne kandydatki takie, jak samodzielność czy umiejętność rozstrzygania sporów. Obecnie toczy się postępowanie wobec kandydatki ze skargi sędziego z Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. W opinii z zakresu spraw karnych wskazano, że w większości przypadków w toku prowadzonych spraw kandydatka podejmowała właściwe decyzje procesowe. Analiza merytoryczna składanych pism wpływa na ogólną pozytywną ocenę w zakresie posiadanej przez opiniowaną wiedzy teoretycznej i w większości przypadków prawidłowej umiejętności stosowania jej w praktyce. Składane pisma są prawidłowo uzasadniane. Formułowane są poprawnie, wyczerpująco i zrozumiałym językiem. Opiniujący zgodnie wskazali, że analiza przedstawionych spraw – mimo stwierdzonych uchybień – pozwala na ocenę, że kandydatka spełnia wymogi do ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jednak ocena ta budzi zastrzeżenia. Kandydatka złożyła zastrzeżenia do oceny kwalifikacji, sporządzonej przez Panią Iwonę Podsiadłą i Pana Jacka Łabudę. Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się z zastrzeżeniami kandydatki.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowiskach koordynatora pracy w referacie sędziego i asystenta sędziego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Bartosza Pawła Szałas znajdują odzwierciedlenie w wyróżniającej ocenie jego pracy oraz opiniach służbowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, Pan Bartosz Paweł Szałas dysponuje rozległą i ugruntowaną wiedzą prawniczą oraz posiada zdolność stosowania jej w praktyce. Warsztat pracy ma opanowany w odpowiednim stopniu. Kandydat jest doświadczonym prawnikiem, o sumiennym podejściu do obowiązków i odpowiedniej organizacji pracy. Wskazane cechy, dostrzeżone również przez jego bezpośrednich przełożonych, w połączeniu z wynikami oceny kwalifikacyjnej, przekonują, że Pan Bartosz Paweł Szałas spełnia wszystkie wymagania stawiane kandydatowi na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kontrkandydatka w osobie Pani Aleksandry Marii Kurowskiej-Wójcik posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte na stanowisku asystenta prawnego, asystenta adwokata, samodzielnego prawnika oraz adwokata. Długość stażu pracy obydwójga kandydatów jest porównywalna, jednak w uzyskanych przez kontrkandydatkę ocenach kwalifikacji sędziowie opiniujący wskazali na uchybienia oraz zastrzeżenia wobec jej pracy.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pan Bartosz Paweł Szałas, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w pracy asystenta sędziego, a także podnoszenie kwalifikacji przez uczestnictwo w szkoleniach oraz przez ukończenie studiów podyplomowych dają gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Rady, w niniejszej procedurze konkursowej Pan Bartosz Paweł Szałas spełnia kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydatka, co uzasadnia przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu 8 grudnia 2021 r. pozytywnie zaopiniowało Pana Bartosza Pawła Szałas stosunkiem głosów: 8 „za”,

0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, natomiast Panią Aleksandrę Marię Kurowską-Wójcik Kolegium zaopiniowało negatywnie stosunkiem głosów: 0 „za”, 8 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Kandydat przedstawiony przez Radę z wnioskiem o powołanie uzyskał zatem jednogłośnie poparcie tego gremium, a więc kryterium to stanowczo przemawia za jego wyborem.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Bartosz Paweł Szalas posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Bartosza Pawła Szalasa zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskana wyróżniająca ocena kwalifikacyjna oraz doświadczenie zawodowe, w tym zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asystenta sędziego w sądzie rejonowym, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 lutego 2022 r. na:

- Panią Aleksandrę Marię Kurowską-Wójcik oddano 2 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Pawła Szalasa oddano 20 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 21 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).