

UCHWAŁA NR 130/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 lutego 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 631**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Adrianny Elżbiety Grzymskiej-Truksy do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Niny Teresy Beczek, Pana Macieja Marka Kozłowskiego, Pana Andrzeja Karola Michrowskiego, Pani Anny Iwony Nasiłowskiej, Pani Beaty Anny Trawińskiej, Pani Jolanty Waszczuk-Napiórkowskiej oraz Pana Artura Michała Willi do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 631, zgłosili się:

- Pani Nina Teresa Beczek – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa – radca skarbowy w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie,

- Pan Maciej Marek Kozłowski – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pan Andrzej Karol Michrowski – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Anna Iwona Nasiłowska – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Beata Anna Trawińska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Jolanta Waszczuk-Napiórkowska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie oraz
- Pan Artur Michał Willa – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Piasecznie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Ninę Teresę Beczek nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Adrianę Elżbietę Grzymską-Truksę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Macieja Marka Kozłowskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Andrzeja Karola Michrowskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Annę Iwonę Nasiłowską oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Beatę Annę Trawińską oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Jolantę Waszczuk-Napiórkowską oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, a na Pana Artura Michała Willę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie Pani Jolanty Waszczuk-Napiórkowskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem na jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie Pani Jolanty Waszczuk-Napiórkowskiej przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania, określone w art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: p.u.s.a).

Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS oraz wymogiem z art. 6a § 1 p.u.s.a. i uwzględniła kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydatów, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie przełożonych, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie dzieląc stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej

Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Adrianny Elżbiety Grzymskiej-Truksy do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa urodziła się 14 kwietnia 1969 r. w Warszawie. W latach 1993–1998 prowadziła działalność gospodarczą z zakresu księgowości i doradztwa podatkowego. Od 1 maja 1999 r. jest zatrudniona w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, kolejno na stanowiskach: referenta, głównego eksperta skarbowego, aktualnie w Pierwszym Dziale Spraw Wierzycielskich jako radca skarbowy. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W marcu 2016 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 24 maja 2016 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Od marca 2019 r. pracuje w Kancelarii Radcy Prawnego Wiesławy Kulig-Wyporskiej. Prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa finansowego, materialnego i proceduralnego prawa podatkowego; postępowania administracyjnego, egzekucyjnego i sądownoadministracyjnego, finansów publicznych i samorządu terytorialnego, legislacji administracyjnej, prawa publicznego międzynarodowego, prawa konkurencji, prawa pracy. Poza tym prowadziła szereg szkoleń, głównie o tematyce podatkowej – między innymi kurs księgowości podmiotów gospodarczych, Studium Doradców Prawno-Podatkowo-Finansowych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach. Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa przedstawiła wykaz publikacji specjalistycznych jej autorstwa lub współautorstwa. Publikacje te dotyczyły przede wszystkim szeroko rozumianych zagadnień podatkowych, ale również problematyki dotyczącej gospodarki nieruchomościami, działalności samorządów gminnych i zagadnień natury procesowej.

Ocenę kwalifikacji Pani Adrianny Elżbiety Grzymskiej-Truksy sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że kandydatka posiada odpowiedni staż pracy, jeżeli chodzi o niezbędne kwalifikacje do zajmowania stanowiska asesora sądu administracyjnego. Znajdujące się w dostarczonych materiałach dokumenty i informacje wskazują, że opiniowana

przy wykonywaniu swojej pracy zawodowej niewątpliwie styka się z prawem administracyjnym i ma rozległą wiedzę z tego zakresu, szczególnie w odniesieniu do prawa podatkowego. Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa wykazała również, że ma praktykę w zakresie postępowania przed sądami administracyjnymi, czy też znajomość i doświadczenie zagadnień z zakresu stosowania w praktyce prawa administracyjnego. Podkreślenia wymaga, że okres pracy w administracji wiązał się z bieżącym stosowaniem prawa administracyjnego. Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa prezentuje niewątpliwie bardzo wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa podatkowego. Posiadany zasób wiedzy prawniczej oraz cechy osobiste predestynują ją do pełnienia urzędu asesora. Przedstawione publikacje wskazują na posiadanie przez nią szerokiej wiedzy nie tylko w zakresie przepisów prawa podatkowego, ale również innych dziedzin prawa administracyjnego. Podkreślić należy również udział kandydatki w licznych konferencjach naukowych, na których często przedstawiała własne referaty. W poprzednim konkursie na stanowisko asesora w 2019 r. kandydatce została wystawiona ocena bardzo dobra plus. Niewątpliwie od tego czasu Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa poszerzyła swoje kwalifikacje zawodowe. Ze złożonej i analizowanej dokumentacji wynika, że sukcesywnie podnosi swoją wiedzę prawniczą, nie tylko z prawa podatkowego, ale też szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Ze złożonych do przedmiotowego konkursu opinii wynika, że w pracy zawodowej osiąga znaczące sukcesy. Przedstawiona dokumentacja dowodzi również, że kandydatka posiada duże doświadczenie w zakresie sądownictwa administracyjnego. Reasumując, sędzia opiniujący stwierdził, że udokumentowany postęp w zdobywaniu wiedzy prawniczej, a także nabyte doświadczenie zawodowe pozwalają uznać, że Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa jest wyróżniającą się kandydatką na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni z wnioskiem o powołanie, posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak w niniejszej procedurze konkursowej zostały one ocenione niżej od kwalifikacji Pani Adrianny Elżbiety Grzymskiej -Truksy – przedstawionej do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Nina Teresa Beczek urodziła się 4 lutego 1970 r. w Rykach. Od 1 października 1990 r. do 31 lipca 1998 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, kolejno na stanowiskach: protokolanta, kierownika sekcji, starszego sekretarza

sądowego i kierownika wydziału, a następnie – od 1 sierpnia 1998 r. do grudnia 2003 r. – w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku starszego sekretarza sądowego. Z dniem 1 stycznia 2004 r. podjęła pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w którym początkowo pracowała na stanowisku starszego sekretarza sądowego, a od 1 czerwca 2007 r. – asystenta sędziego, kolejno w Wydziale I i Wydziale IV tego Sądu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2006 r. do 23 czerwca 2010 r. odbyła i ukończyła studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w zakresie nauk prawnych. W latach 2007–2010 prowadziła – na podstawie umowy o dzieło – zajęcia dydaktyczne z przedmiotów prawnych, między innymi: we Wszechnicy Polskiej Szkole Wyższej TWP, w Wyższej Szkole Administracyjno-Społecznej i Wyższej Szkole Informatyki, Zarządzania i Administracji. Od 14 stycznia 2009 r. do 29 kwietnia 2010 r. odbywała szkolenie dla asystentów sędziów, zorganizowane przez Naczelną Sąd Administracyjny, i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną. W 2012 r. ukończyła roczne seminarium zatytułowane „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym”. Z dniem 1 listopada 2013 r. została awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i kontynuowała pracę w Wydziale IV. W 2016 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie legislacji w praktyce, z wynikiem bardzo dobrym. W 2018 r. prowadziła szkolenie dla uczestników stażu urzędniczego na temat: „Tryb i termin wnoszenia skarg na akty, czynności, bezczynność, przewlekłość postępowania przed organami administracji publicznej. Skarga o wznowienie postępowania. Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki”. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Niny Teresy Beczek sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Przebieg aktywności zawodowej kandydatki, zatrudnionej od 1 czerwca 2007 r. w charakterze asystenta sędziego, a ostatnio – od 1 listopada 2013 r. – starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie wskazuje, że od 14 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Opiniowana posiada stosowną wiedzę i umiejętności

do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Rozwija wiedzę teoretyczną, na co wskazują ukończone studia doktoranckie i studia podyplomowe. Umiejętności praktycznego stosowania prawa potwierdzają przedłożone opinie przełożonych i sędziów z Wydziału IV, a także dokonana ocena kwalifikacji kandydatki i wyników jej pracy. Pani Nina Teresa Beczek, jako starszy asystent, cieszy się znakomitą opinią u przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracowała w Wydziale IV. Wskazywano, że jej praca stanowi istotny wkład w funkcjonowanie tego Wydziału. W dowód uznania występowano o jej awansowanie oraz podwyższenie wynagrodzenia. Podkreślano jej niezwykłą pracowitość, rozległą wiedzę w zakresie prawa materialnego i procesowego, stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych, skrupulatność i zorganizowanie, świetnie przygotowane projekty uzasadnień, które świadczą o doskonałej umiejętności dokonywania wykładni przepisów prawa i bardzo trafnej argumentacji prawniczej oraz gotowości do rozwiązywania skomplikowanych problemów prawnych. W ocenach okresowych sporządzonych na jej temat przez przełożonych za lata 2012–2020 i opiniach współpracujących z kandydatką sędziów Wydziału IV wskazuje się, że jest osobą kreatywną, rzetelną, dokładną, terminową, godną zaufania. Zwraca się uwagę na jej wysoką kulturę osobistą oraz właściwy stosunek do kolegów i przełożonych. Przeprowadzona ocena kwalifikacji kandydatki dowodzi, że jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie, osiągnięcia zawodowe i predyspozycje osobowościowe sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Niny Teresy Beczek na ocenę bardzo dobrą plus.

Pan Maciej Marek Kozłowski urodził się 26 lutego 1979 r. w Dąbrowie Tarnowskiej. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 3 listopada 2003 r. do kwietnia 2004 r. pracował jako starszy referent w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w II Wydziale Cywilnym. Od kwietnia 2004 r. do kwietnia 2005 r. był zatrudniony jako praktykant pełniący obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonywał w IV Wydziale Cywilnym oraz XVI Wydziale Gospodarczym. W 2005 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie służby zagranicznej. Od kwietnia do 30 listopada 2005 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w IV Wydziale Cywilnym, z delegowaniem do XVI Wydziału Gospodarczego. Od 1 grudnia 2005 r. do 30 września 2009 r. jako asystent sędziego pracował w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w Wydziale I Orzeczniczym. Ukończył z wynikiem dobrym

szkolenie, zorganizowane od 7 marca 2007 r. do 7 października 2008 r. przez Naczelny Sąd Administracyjny, dla asystentów sędziego. Od 1 października 2009 r. do 30 maja 2011 r. pracował na stanowisku asystenta w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w Izbie Ogólnoadministracyjnej. Od 1 czerwca 2011 r. jest zatrudniony na stanowisku starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w Izbie Ogólnoadministracyjnej. W marcu 2015 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. W dniu 20 maja 2015 r. uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie został wpisany na listę radców prawnych tej Izby, ale zawodu radcy prawnego nie wykonuje. W 2016 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa lotniczego. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Marka Kozłowskiego sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydata świadczy o tym, że potrafi łączyć wykonywanie wielu różnych obowiązków zawodowych. Spełnia również wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Potwierdza to szesnastoletni staż pracy w sądownictwie administracyjnym, zwłaszcza w powiązaniu z wyróżniającymi opiniami co do poziomu merytorycznego jego pracy, sporządzonymi przez sędziów na co dzień z nim współpracujących. Analiza wybranych projektów uzasadnień, objętych niniejszą oceną, pozwala stwierdzić, że opiniowany posiada dogłębną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień wyróżniają się przekonującą oraz wyczerpującą argumentacją faktyczną i prawną, popartą stosownym orzecznictwem, przemawiającą za wydanym rozstrzygnięciem. W znajdujących się w aktach sprawy arkuszach ocen (obejmujących lata 2016–2019) otrzymał on maksymalną liczbę punktów. Zdobyte umiejętności, w połączeniu z predyspozycjami intelektualnymi, a także odpowiednimi cechami charakteru, jak: odpowiedzialność, zaangażowanie i pracowitość, wskazują na jego wyróżniającą ocenę. Wysoka umiejętność stosowania prawa, a także wyjątkowa sumienność w wykonywaniu obowiązków zawodowych w pełni predestynują go do podjęcia samodzielnej pracy orzeczniczej. Opiniujący bezpośredni przełożeni wskazywali również, że jest on wyróżniającym się asystentem, podkreślano także fakt, że nie ogranicza się w swoich czynnościach do realizacji podstawowego zakresu obowiązków asystenta sędziego, co jest bardzo istotne w pracy na stanowisku asesora

sądowego, który mierzy się z różnorodną tematyką spraw o różnym stopniu złożoności. Z ocen tych wynika, że kandydat daje rękojmię prawidłowego pełnienia urzędu asesora sądowego. Pan Maciej Marek Kozłowski cieszy się też bardzo dobrą opinią innych osób, z którymi współpracował w trakcie pracy zawodowej. Przełożeni opiniowanego podkreślają nie tylko zasób wiedzy, wysoki poziom sprawności i efektywności oraz rozwój zawodowy kandydata, ale także wysoki poziom jego kultury osobistej. Podkreślają także jego bardzo duże zaangażowanie w rzetelne wykonywanie obowiązków, co zasługuje na podkreślenie w związku z koniecznością godzenia pracy na stanowisku asystenta z innymi czynnościami zleconymi przez przełożonych. Kandydat stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe – co potwierdzają odbyte studia podyplomowe oraz aktywny udział w wielu konferencjach naukowych. Zdobył również umiejętności praktycznego stosowania prawa, co znajduje wyraz w zgromadzonych w aktach opiniach i rekomendacjach, a także w ocenie wyników jego pracy. Posiada również bardzo dobre przygotowanie teoretyczne do zawodu asesora, bowiem złożył również egzamin zawodowy i uzyskał uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego. Oznacza to, że również jego wiedza z innych dziedzin prawa została zweryfikowana. Z tych wszystkich względów, w ocenie sędzi opinującej, Pan Maciej Marek Kozłowski jest wyróżniającym się kandydatem na stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko.

Pan Andrzej Karol Michrowski urodził się 25 sierpnia 1980 r. w Żyrardowie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W trakcie studiów – w lipcu 2003 r. – odbywał praktykę studencką w Prokuraturze Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim. Po studiach, w okresie od 1 marca do 11 kwietnia 2005 r., odbywał staż absolwencki w Departamencie Orzecznictwa Ministerstwa Infrastruktury. Od 15 kwietnia 2005 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na okres próbny – do 14 lipca 2005 r. – jako referent stażysta w Wydziale VI, następnie – na czas określony – od 15 lipca 2005 r. do 30 września 2006 r. W tym czasie, w dniu 22 września 2006 r. złożył egzamin na stanowisko urzędnika sądowego, uzyskując ocenę dobrą. Od 1 października 2006 r. został zatrudniony na czas nieokreślony na stanowisku starszego referenta. Od 1 kwietnia 2007 r. został awansowany na stanowisko sekretarza sądowego, a rok później na stanowisko starszego sekretarza sądowego. W dniu 16 listopada 2009 r. rozpoczął pracę na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale VI Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie. W dniu 22 grudnia 2011 r. ukończył, zorganizowane przez Naczelnny Sąd Administracyjny, szkolenie dla asystentów sędziego i zdał egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną. Z dniem 1 września 2018 r. został awansowany na stanowisko starszego asystenta sędziego. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Karola Michrowskiego sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że spełnia on wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Przeprowadzona ocena kwalifikacji dowodzi, że jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Kandydat zdobył 12-letnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego, będąc zatrudnionym od 16 listopada 2009 r. jako asystent sędziego, a od 1 września 2018 r. – jako starszy asystent sędziego w Wydziale VI Orzeczniczym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pan Andrzej Karol Michrowski jest bardzo dobrze oceniany przez sędziów z nim współpracujących, którzy ze względu na jego wiedzę, doświadczenie i cechy osobowościowe rekomendowali go na stanowisko asesora sądowego. Kandydat po raz drugi ubiega się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Po przeprowadzeniu oceny jego kwalifikacji w dniu 22 października 2020 r., sędzia opiniująca oceniła jego kandydaturę na ocenę dobrą. Biorąc pod uwagę ocenę metodyki pracy oraz bardzo dobre oceny pracy kandydata, zawarte w przedłożonych rekomendacjach sędziów z nim współpracujących, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Andrzeja Karola Michrowskiego jako kandydata na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym na ocenę bardzo dobrą.

Pani Anna Iwona Nasilowska urodziła się 9 kwietnia 1974 r. w Grójcu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 20 października 1998 r. do 21 stycznia 2000 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora w Ministerstwie Skarbu Państwa. Obowiązki wykonywała w Departamencie Ewidencji i Gospodarki Mieniem Skarbu Państwa, w którym zajmowała się nadzorem wykonywania zobowiązań umownych przyjętych przez strony umów prywatyzacyjnych. W 2000 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie finansów i opodatkowania przedsiębiorstw w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem

dobrym. W okresie od 24 stycznia 2000 r. do 30 kwietnia 2004 r. pracowała w Izbie Skarbowej w Warszawie, w wydziale podatku dochodowego od osób prawnych, początkowo na stanowisku starszego inspektora, a następnie – komisarza skarbowego, gdzie prowadziła postępowania odwoławcze od rozstrzygnięć organów podatkowych i skarbowych I instancji wraz z przygotowywaniem projektów decyzji i postanowień, rozpoznawaniem wniosków podatników o interpretację przepisów prawa podatkowego. W latach 2002–2003 odbyła kurs na samodzielne księgowego, zorganizowany przez Fundację Rozwoju Rachunkowości w Polsce i zdała egzamin z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 maja do 31 lipca 2004 r. była asystentką w Ernst & Young Spółce z o.o. z siedzibą w Warszawie. Od 10 września 2004 r. do 31 lipca 2005 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w Wydziale III. W dniu 1 sierpnia 2005 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w tym Sądzie (w okresie od 1 sierpnia 2005 r. do 31 stycznia 2011 r. pracowała w Wydziale III, a od 1 lutego 2011 r. – w Wydziale V). W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego Unii Europejskiej na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, z wynikiem bardzo dobrym. W marcu 2015 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 20 maja 2015 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, a uchwałą tej Rady z dnia 15 lipca 2015 r. zawieszono jej prawo wykonywania zawodu w związku z zatrudnieniem w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku referendarza sądowego. Od 1 grudnia 2015 r. do chwili obecnej wykonuje obowiązki na stanowisku starszego referendarza sądowego, w Wydziale V Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach. Jest również autorką publikacji dotyczących prawa podatkowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Iwony Nasiłowskiej sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że zgodnie z przydziałem czynności opiniowana zajmuje się samodzielnie oceną wniosków o przyznanie prawa pomocy, kosztów zastępstwa procesowego świadczonych z urzędu i wykonuje inne zlecone przez przełożonych czynności, w tym przygotowuje sprawy na rozprawę, sporządza projekty uzasadnień. Obecnie sporządzona opinia jest potwierdzeniem pozytywnych opinii o Pani Annie Iwonie Nasiłowskiej. Analiza przedstawionych opinii i rekomendacji oraz wskazanych w opinii akt wskazuje, że kandydatka dysponuje szeroką

znajomością literatury fachowej, piśmiennictwa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, jak i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej czy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Posiada przy tym bardzo duże umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. Opiniujący ją sędziowie zwracają uwagę, że te umiejętności – w połączeniu z wysoką odpowiedzialnością i pracowitością – plasują ją w gronie osób zasługujących na powołanie na stanowisko asesora sądowego. Z drugiej strony złożone opinie i rekomendacje potwierdzają pozytywne cechy charakteru Pani Anny Iwony Nasiłowskiej jako osoby pracowitej, samodzielnej, odpowiedzialnej, sumiennej, koleżeńskej, wyważonej i zorganizowanej w pracy. Podsumowując, wskazać należy, że kandydatka posiada stosowną wiedzę i wystarczające umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Ponadto posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym tym bardziej, że zajmowała samodzielne stanowisko w sądownictwie administracyjnym związane z wydawaniem merytorycznych rozstrzygnięć. Wszystkie opinie na jej temat są opiniami pozytywnymi. Ze złożonej i analizowanej dokumentacji wynika, że sukcesywnie podnosi swoją wiedzę prawniczą. Przedstawiona dokumentacja dowodzi również, że opiniowana posiada duże doświadczenie w pracy w sądownictwie administracyjnym, w szczególności w zakresie postępowania o przyznanie prawa pomocy i rozpoznawania wniosków pełnomocników o przyznanie wynagrodzenia z tytułu świadczonej nieodpłatnie pomocy prawnej, sprawując w tej materii samodzielne funkcje orzecznicze. Reasumując, sędzia opiniujący stwierdził, że udokumentowany postęp w zdobywaniu wiedzy prawniczej, a także nabyte doświadczenie zawodowe oraz najnowsza opinia Przewodniczącego Wydziału, który współpracuje z kandydatką na co dzień i ma aktualną wiedzę co do jej zaangażowania, jakości wykonywanej pracy i obciążenia obowiązkami zawodowymi, pozwalają uznać, że Pani Anna Iwona Nasiłowska zasługuje na ocenę wyróżniającą w konkursie na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pani Beata Anna Trawińska urodziła się 14 września 1974 r. w Kielcach. Od września do grudnia 1997 r. pracowała jako protokolantka w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998–2002 pracowała na stanowisku referendarza w Głównym Urzędzie Cei. W 2000 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa finansowego i gospodarczego.

W 2001 r., pełniąc służbę w Głównym Urzędzie Celnym, złożyła egzamin zawodowy z oceną bardzo dobrą. Od czerwca 2002 r. do sierpnia 2005 r. była zatrudniona jako ekspert celny w Izbie Celnej w Warszawie. Obowiązki wykonywała w Wydziale Wartości Celnej, a od września 2003 r. – w Wydziale Podatku Akcyzowego. Od września 2005 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a swoje obowiązki wykonuje w Wydziale V Orzecznym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lipca 2017 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem, złożonym przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. Jest autorką publikacji prawniczej. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach, ponadto jest autorką publikacji w ONSAiWSA z 2015 r., nr 3 poz. 43 (orzeczenie WSA w Warszawie z dnia 30 stycznia 2012 r. o sygn. akt V SA/Wa 1944/11 wraz z uzasadnieniem, które samodzielnie sporządziła).

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Anny Trawińskiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Przeprowadzona ocena kwalifikacji dowodzi, że jest ona wyróżniająco przygotowana do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Poziom wiedzy teoretycznej kandydatki jest znaczny. Uczestniczy w kursach zawodowych, organizowanych w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Kandydatka posiada 20-letnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego, będąc zatrudnioną od 2005 r. jako asystent sędziego, a od 2017 r. – jako starszy asystent sędziego w Wydziale V Orzecznym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zdobyła również doświadczenie zawodowe w organach administracji publicznej. Pani Beata Anna Trawińska jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych za rzetelność, wnikliwość, samodzielność i terminowość. Bardzo dobrą opinię o niej wyrażają sędziowie Wydziału V Orzecznego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z którymi współpracowała w trakcie ponad 15-letniej pracy w tym Wydziale. Ze względu na posiadaną przez kandydatkę wiedzę, doświadczenie i cechy osobowościowe opiniujący rekomendują ją na stanowisko asesora sądowego. Wskazują, że jest osobą wykonującą pracę z ogromnym zaangażowaniem merytorycznym, a przygotowane przez nią projekty zarządzeń, rozstrzygnięć czy ich uzasadnień są zawsze

bardzo przemyślane, starannie zredagowane i uargumentowane, odzwierciedlają prawidłowe zastosowanie prawa, wnikliwą jego wykładnię oraz orzecznictwo i literaturę przedmiotu. Podkreślają, że kandydatka powierzone obowiązki wykonuje rzetelnie, terminowo i z dużą dbałością o wysoki poziom merytoryczny, ponadto jest zdyscyplinowana. Z dokładnością analizuje merytorycznie poszczególne sprawy oraz redaguje opracowywane pisma. Cechuje ją wysoka kultura osobista, życzliwy stosunek do ludzi, pogodne usposobienie, takt i zrównoważenie. Zdaniem rekomendujących sędziów, kandydatka opanowała metodykę pracy orzeczniczej w sądzie administracyjnym na wyróżniającym poziomie, co predestynuje ją do podjęcia pracy jako asesor sądowy. Kandydatka po raz trzeci ubiega się o stanowisko asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Sędzia dokonujący wcześniej oceny kwalifikacji kandydatki w 2019 r. ocenił jej kandydaturę na ocenę bardzo dobrą plus, a w 2020 r. – na ocenę wyróżniającą. Biorąc pod uwagę posiadane przygotowanie zawodowe, systematyczne podnoszenie kwalifikacji, a także bardzo dobrą ocenę pracy oraz przedłożone rekomendacje, sędzia opiniująca również oceniła kandydaturę Pani Beaty Anny Trawińskiej, jako kandydatki na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, na ocenę wyróżniającą.

Pani Jolanta Waszczuk-Napiórkowska urodziła się 6 marca 1979 r. w Siedlcach. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra (dyplom z wyróżnieniem). Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od września 2003 r. do czerwca 2005 r. pracowała w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie, Katedrze Prawa Cywilnego na stanowisku asystenta. Od września do grudnia 2006 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 1 października 2006 r. pracuje w Katedrze Prawa Cywilnego i Prawa Międzynarodowego Prywatnego Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, początkowo na stanowisku asystenta, a od października 2014 r. – adiunkta. Przed tym zatrudnieniem prowadziła zajęcia dla studentów tego Uniwersytetu w oparciu o umowę o dzieło (od października 2003 r.). Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 8 października 2008 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie, ale nie wykonywała zawodu adwokata. Od 5 stycznia 2009 r. jest również zatrudniona w Biurze Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu na stanowisku eksperta ds. legislacji. Na podstawie przedstawionej i rozprawy doktorskiej zatytułowanej: „Zapis

windykacyjny w polskim prawie spadkowym” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 r. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 2 października 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Ponadto, od czerwca do listopada 2008 r. pracowała w kancelarii adwokackiej jako prawnik, przygotowywała projekty opinii i pism procesowych z zakresu prawa karnego, cywilnego i administracyjnego. Od kwietnia 2011 r. do czerwca 2017 r. współpracowała z kancelarią radcy prawnego w zakresie sporządzania umów i pism procesowych z dziedzin prawa cywilnego, pracy, gospodarczego i administracyjnego oraz udzielania porad prawnych na podstawie umowy o dzieło. Jest autorką szeregu publikacji naukowych z dziedziny prawa cywilnego i administracyjnego. Otrzymała nagrodę Szefa Kancelarii Sejmu RP za szczególne zaangażowanie w prace związane z zakończeniem VIII i rozpoczęcie IX Kadencji Sejmu RP. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Jolanty Waszczuk-Napiórkowskiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Poziom jej wiedzy teoretycznej jest bardzo wysoki. Pozostając na stanowisku eksperta ds. legislacji przeszło 10 lat, zdobyła również umiejętność stosowania prawa, co znajduje wyraz w przedłożonych opiniach. W 2019 r. otrzymała nagrodę Szefa Kancelarii Sejmu za szczególne zaangażowanie. Jest bardzo wysoko oceniana za poziom merytoryczny, rzetelność, zaangażowanie i umiejętność analitycznego myślenia. Zwraca się uwagę na jej bardzo dobre zorganizowanie, bardzo dużą wiedzę prawniczą obejmującą znajomość przepisów różnych dziedzin prawa, jak również posiadaną wiedzę praktyczną, w szczególności umiejętność sporządzania na bardzo wysokim poziomie opinii prawnych, umów i pism procesowych. Cechuje ją wzorcowy stosunek do obowiązków pracowniczych, rzetelność, terminowość i staranność w opracowaniu zleceń. Zwracano uwagę na jej wysoki poziom kultury osobistej oraz etyki, a także otwartość i komunikatywność. Przeprowadzona ocena pracy potwierdza, że kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej. Biorąc pod uwagę zdobytą wiedzę prawniczą, wzrastające doświadczenie oraz

osiągnięcia zawodowe, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Jolanty Waszczuk-Napiórkowskiej na ocenę bardzo dobrą.

Pan Artur Michał Willa urodził się 12 marca 1982 r. w Bydgoszczy. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia do października 2006 r. odbywał staż urzędniczy w Urzędzie Miasta Torunia – Wydział Ewidencji i Rejestracji. Po odbyciu aplikacji referendarskiej w okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, w 2007 r. złożył egzamin referendarski z oceną dobrą plus. W latach 2009–2015 brał udział w seminarium doktoranckim, odbywającym się na Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie. Od 1 lipca 2008 r. do 17 czerwca 2012 r. pracował na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 18 czerwca 2012 r. pracuje na stanowisku referendarza sądowego (od 1 stycznia 2020 r. – starszego referendarza sądowego) w Sądzie Rejonowym w Piasecznie, w którym swoje obowiązki wykonywał kolejno w I Wydziale Cywilnym oraz w połowie obciążenia w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych (od 1 grudnia 2014 r. do 30 czerwca 2015 r.). Aktualnie pełni swoje obowiązki w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz rozpoznaje skargi na czynności komornika. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach, opublikował także w Państwie i Prawie nr 5/2012 recenzję monografii Rogera Hooda i Carolyn Hoyle „The Death Penalty: A Worldwide Perspective” – Oxford University Press 2008.

Ocenę kwalifikacji Pana Artura Michała Willi sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która wyraziła pogląd, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydata, wynikający z przedstawionych dokumentów, pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez niego kwalifikacje (długość stażu pracy, ukończenie aplikacji referendarskiej, rodzaj spraw stanowiących zakres obowiązków służbowych, znajdujące się w aktach osobowych opinie służbowe, zaangażowanie w stosowanie prawa administracyjnego) oraz jego cechy osobowościowe (takie, jak: opanowanie i spokój, rzetelność, obowiązkowość oraz odpowiedzialność) stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Z uwagi na powyższe, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Artura Michała Willi na obecnym etapie jego rozwoju zawodowego jako dobrą.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa – przedstawiona do powołania – posiada doświadczenie zawodowe, zdobyte: w trakcie prowadzenia działalności gospodarczej z zakresu księgowości i doradztwa podatkowego, na stanowiskach referenta, głównego eksperta skarbowego i radcy skarbowego w Izbie Administracji Skarbowej w Warszawie, w trakcie pracy w kancelarii radcy prawnego, podczas prowadzenia zajęć dydaktycznych z zakresu prawa finansowego, materialnego i proceduralnego prawa podatkowego; postępowania administracyjnego, egzekucyjnego i sądownoadministracyjnego, finansów publicznych i samorządu terytorialnego, legislacji administracyjnej, prawa publicznego międzynarodowego, prawa konkurencji, prawa pracy, a także szeregu szkoleń, głównie o tematyce podatkowej. Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa jest autorką lub współautorką publikacji specjalistycznych. Publikacje te dotyczyły przede wszystkim szeroko rozumianych zagadnień podatkowych, ale również problematyki dotyczącej gospodarki nieruchomościami, działalności samorządów gminnych i zagadnień natury procesowej.

Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Adrianny Elżbiety Grzymskiej-Truksy znajdują odzwierciedlenie w wyróżniającej ocenie jej pracy. Zgodnie z przedstawioną oceną, Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa dysponuje rozległą wiedzą z zakresu prawa administracyjnego, szczególnie w odniesieniu do prawa podatkowego, posiada również praktykę w zakresie postępowania przed sądami administracyjnymi, czy też znajomość i doświadczenie zagadnień z zakresu stosowania w praktyce prawa administracyjnego. Przedstawione publikacje wskazują na posiadanie przez nią szerokiej wiedzy nie tylko w zakresie przepisów prawa podatkowego, ale również innych dziedzin prawa administracyjnego. Warsztat pracy ma opanowany w odpowiednim stopniu. Kandydatka jest doświadczonym prawnikiem, o sumiennym podejściu do obowiązków i odpowiedniej organizacji pracy. Wskazane cechy – w połączeniu z wynikami oceny kwalifikacyjnej – przekonują, że Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa spełnia wszystkie wymogi stawiane kandydatowi na asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Ponadto kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiadają pozostali kandydaci z zakresu prawa administracyjnego, doświadczenie w stosowaniu prawa w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej dają gwarancję należytego wykonywania przez nich obowiązków asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Jednakże – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa spełnia kryteria wyboru w stopniu najwyższym, co uzasadnia przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

Szczególnie kwalifikacje Pani Anny Iwony Nasiłowskiej, Pani Beaty Anny Trawińskiej oraz Pani Jolanty Waszczuk-Napiórkowskiej zasługują na uwagę spośród osób, które nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie, jednak Krajowa Rada Sądownictwa, uwzględniając wszystkie kryteria ustawowe, w tym ogólne przygotowanie merytoryczne i wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uznała, że w niniejszym konkursie to Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa wypełnia je w stopniu najwyższym, co jednakże nie przekreśla szans tych kontrkandydatek w kolejnych postępowaniach konkursowych, toczących się przed Radą.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu 21 grudnia 2021 r. w następujący sposób zagłosowało na kandydatów ubiegających się o jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 631: Pani Nina Teresa Beczek – 1 głos „tak”, 6 głosów „nie”, 1 głos „nieważny”, Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa – 0 głosów „tak”, 7 głosów „nie”, 1 głos „nieważny”, Pan Maciej Marek Kozłowski – 1 głos „tak”, 6 głosów „nie”, 1 głos „nieważny”, Pan Andrzej Karol Michrowski – 0 głosów „tak”, 7 głosów „nie”, 1 głos „nieważny”, Pani Anna Iwona Nasiłowska – 8 głosów „tak”, 0 głosów „nie”, 0 głosów „nieważnych”, Pani Beata Anna Trawińska – 6 głosów „tak”, 2 głosy „nie”, 0 głosów „nieważnych”, Pani Jolanta Waszczuk-Napiórkowska – 0 głosów „tak”, 7 głosów „nie”, 1 głos „nieważny”, Pan Artur Michał Willa – 0 głosów „tak”, 7 głosów „nie”, 1 głos „nieważny”.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, uwzględniając wynik głosowania oraz oceny kwalifikacji, przyjęło następujące oceny dla poszczególnych kandydatów ubiegających się o jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 631: Pani Nina Teresa Beczek – ocena Kolegium bardzo dobra, Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa – ocena Kolegium bardzo dobra, Pan Maciej Marek Kozłowski – ocena Kolegium bardzo dobra, Pan Andrzej Karol Michrowski – ocena Kolegium bardzo dobra, Pani Anna Iwona Nasiłowska – ocena Kolegium wyróżniająca, Pani Beata Anna Trawińska – ocena Kolegium wyróżniająca, Pani Jolanta Waszczuk-Napiórkowska – ocena Kolegium bardzo dobra, Pan Artur Michał Willa – ocena Kolegium dobra.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała zatem bardzo dobrą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, co także przemawia za jej wyborem.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, które umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Adrianny Elżbiety Grzymskiej-Truksy zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskana wyróżniająca ocena kwalifikacji oraz wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, rzetelna praktyka zawodowa, działalność dydaktyczna i naukowa oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, a także bardzo dobra ocena Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Kandydatka wybrana przez Radę wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

IV

Wyniki głosowania Rady

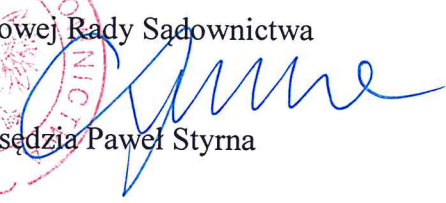
Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lutego 2022 r. na:

- Panią Ninę Teresę Beczek oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Adriannę Elżbietę Grzymską-Truksę oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Macieja Marka Kozłowskiego oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Karola Michrowskiego oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Iwonę Nasiłowską oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Beatę Annę Trawińską oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Jolantę Waszczuk-Napiórkowską oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Artura Michała Willę oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 13 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Jak wynika z powyższego, Pani Adrianna Elżbieta Grzymska-Truksa i Pani Anna Iwona Nasiłowska uzyskały bezwzględną większość głosów. W związku z tym, że do obsadzenia w tym postępowaniu przewidziano jedno stanowisko asesora sądowego, zgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r., poz. 192, ze zm.), za wybraną do przedstawienia z wnioskiem o powołanie uznano Panią Adriannę Elżbietę Grzymską-Truksę, która uzyskała najwięcej głosów „za” spośród osób, które otrzymały bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).