

UCHWAŁA NR 121/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 16 lutego 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opocznie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 782**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Ewy Czarneckiej-Stuleblak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opocznie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Kariny Polak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opocznie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opocznie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 782, zgłosiły się:

- Pani Ewa Czarnecka-Stuleblak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Opocznie,
- Pan Paweł Ginter – asesor Prokuratury Rejonowej w Bełchatowie oraz
- Pani Karina Polak – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Częstochowie.

Wobec cofnięcia zgłoszenia przez Pana Pawła Gintera, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1405/2021 z dnia 26 października 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu

oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatki, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia z uwagi na udział w konkursie osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na:

- Panią Ewę Czarnecką-Stuleblak oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”,
- Panią Karinę Polak oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opocznie Pani Ewy Czarneckiej-Stuleblak.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pani Ewa Czarnecka-Stuleblak posiada wieloletnie doświadczenie w pracy w wymiarze sprawiedliwości, a co za tym idzie wyróżnia się bogatym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa. Uzyskała wysoką ocenę kwalifikacji oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, pozytywnie opiniującej jej kandydaturę. Wypełniła zatem w zdecydowanie wyższym stopniu kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca

2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatek, a także uzyskanym przez nie poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Ewy Czarneckiej-Stuleblak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opocznie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Ewa Czarnecka-Stuleblak urodziła się 4 listopada 1985 r. w Nowym Mieście nad Pilicą. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2010 r. ukończyła aplikację ogólną, uzyskując łącznie 38,43 pkt. W 2011 r. ukończyła wyższe studia Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł licencjata. Od 24 lutego 2011 r. do 30 czerwca 2015 r. pracowała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 lipca 2015 r. do 31 grudnia 2018 r. pracowała w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na stanowisku asystenta sędziego. W 2018 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując 206 punktów. Od 1 stycznia do 30 kwietnia 2019 r. jako referendarz sądowy wykonywała obowiązki orzecznicze w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego we Włoszczowie a od 1 maja 2019 r. pracuje na stanowisku referendarza sądowego w V Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Opocznie.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Beata Grabiszewska – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. W ocenie opiniującej, kandydatkę oraz jej predyspozycje do zawodu sędziego należy ocenić wysoko. Z przeprowadzonej analizy projektów orzeczeń oraz uzasadnień orzeczeń, także z opinii i ocen bezpośrednich przełożonych opiniowanej oraz oceny kwalifikacji, sporządzonej

w kwietniu 2019 r., należy wnioskować, że jest ona bardzo dobrą kandydatką do powołania na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opocznie. Zdaniem sędzi wizytator, kandydatka posiada wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność jej wykorzystywania w praktyce. Wykazuje się bardzo dobrą znajomością aktualnego orzecznictwa i poglądów doktryny, które w sposób prawidłowy powoływała w sporządzonych projektach uzasadnień. Ponadto jest osobą sumienną, obowiązkową, dociekliwą i opanowaną, która powierzone obowiązki wykonuje starannie i terminowo. Posiada zdolność podejmowania trafnych decyzji, bardzo dobrą umiejętność planowania i organizacji pracy oraz umiejętność pracy w zespole. Podsumowując, sędzia wizytator uznała, że do powołania kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opocznie predysponują ją nie tylko posiadana wiedza, wykształcenie i opisane wyżej cechy osobowościowe, ale także nabyte doświadczenie zawodowe oraz wysoki poziom kultury osobistej.

Pani Karina Polak posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Karina Polak urodziła się 19 stycznia 1974 r. w Warszawie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca 1999 r. do 31 lipca 2003 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej Adwokat Aliny Chruścińskiej w Opocznie na stanowisku aplikanta adwokackiego. Po odbyciu aplikacji w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Częstochowie, w 2003 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W marcu 2003 r. została wpisana na listę adwokatów prowadzoną przez Okręgową Radę Adwokacką w Częstochowie. Od 1 sierpnia 2003 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Piotrkowie Trybunalskim. W latach 2004–2016 pełniła funkcję członka Komisji Rewizyjnej Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie. W latach 2012–2016 pełniła funkcję wizytatora w zespole wizytatorów przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Częstochowie.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Krzysztof Gąsior – sędzia wizytator do spraw karnych w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. W ocenie opiniującego, z przeprowadzonej analizy wynika, że kandydatka występowała w sprawach o różnym ciężarze gatunkowym, w tym o najpoważniejsze przestępstwa. Pisma sporządzone przez Panią mecenas były właściwie redagowane, zarówno pod względem formalnym,

jak i merytorycznym. Przedstawiana w uzasadnieniach wnoszonych pism motywacja była zrozumiała i rzeczowa. Zdaniem sędziego wizytatora, świadczy to o dobrej znajomości stanu sprawy oraz zagadnień prawnych związanych z problematyką danej sprawy. Wskazując na powyższe, opiniujący podniósł również, że kandydatka wykazuje dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego, niezbędną do wykonywania zawodu sędziego. Ponadto, posiada również umiejętność jej wykorzystania.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opocznie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Ewa Czarnecka-Stuleblak posiada wieloletnie doświadczenie w pracy w wymiarze sprawiedliwości. Początkowo wykonywała zawód asystenta sędziego. Od stycznia 2019 r. nieprzerwanie zajmuje stanowisko referendarza sądowego, posiada zatem różnorodne doświadczenie, w tym orzecznicze, a co za tym idzie bardziej wszechstronne i przydatne do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Powyższe, wraz z uzyskaniem bardzo

dobrej oceny kwalifikacji oraz jednogłośnie poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, uczyniło jej kandydaturę wypełniającą w wyższym stopniu przyjęte przez Radę kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, od Pani Kariny Polak.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również okoliczność, że wydział, w którym orzeka dany referendarz sądowy, nie jest zawsze uzależniony od jego osobistego wyboru i może zdarzyć się, że niektórzy uczestnicy postępowania konkursowego będą mieli mniej różnorodne doświadczenie orzecznicze z uwagi na przydział do wydziału, podyktowany sytuacją kadrową sądu. Jednakże zadaniem Rady jest zbadanie obiektywnej przydatności do pełnienia urzędu sędziego w oderwaniu od przyczyn, dla których dany referendarz sądowy zdobył wbrew swojej woli mniej różnorodne doświadczenie orzecznicze. Badanie tego rodzaju sytuacji faktycznej nie należy do właściwości Krajowej Rady Sądownictwa w ramach postępowania zmierzającego do oceny przydatności konkretnych osób na wolne stanowiska sędziowskie.

Odnosnie do kandydatury Pani Kariny Polak, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła jej doświadczenie zawodowe oraz wyniki pracy adwokata. Kandydatka nie wykonywała pracy w sądownictwie powszechnym związanej z wydawaniem orzeczeń, tak jak Pani Ewa Czarnecka-Stuleblak, która przez blisko osiem lat pracowała na stanowisku asystenta sędziego, a od trzech lat wykonuje obowiązki referendarza sądowego. Pani Karina Polak uzyskała wprawdzie pozytywną ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych, jednak niższą niż Pani Ewa Czarnecka-Stuleblak, a także znacznie niższe poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Wobec powyższego Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani Ewy Czarneckiej-Stuleblak wypełniła kryteria ustawowe, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w wyższym stopniu niż kontrkandydatka – uzasadniającym przedstawienie jej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na posiedzeniu 16 grudnia 2021 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Czarneckiej-Stuleblak – jednogłośnie pozytywnie, oddając 12 głosów „za” a Pani Kariny Polak – pozytywnie, oddając 4 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Ewa Czarnecka-Stuleblak wypełniła zatem w najwyższym stopniu kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewa Czarnecka-Stuleblak posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opocznie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Ewy Czarneckiej -Stuleblak zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie w zawodach asystenta sędziego i referendarza sądowego, bardzo dobra ocena kwalifikacji zawodowych oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

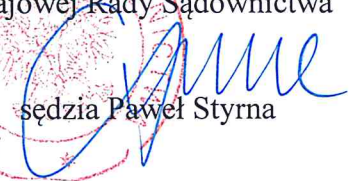
IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lutego 2022 r. na:

- Panią Ewę Czarnecką-Stuleblak oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Karinę Polak oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).