

UCHWAŁA NR 107/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 lutego 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szczecinku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 722**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Marcina Machnikowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szczecinku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Ludwika Mikołaja Barczaka oraz Pani Małgorzaty Radej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szczecinku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szczecinku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 722, zgłosili się:

- Pan Ludwik Mikołaj Barczak – adwokat – Izba Adwokacka w Koszalinie,
- Pan Marcin Machnikowski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Koszalinie oraz
- Pani Małgorzata Radej – adwokat – Izba Adwokacka w Koszalinie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania

ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych ani Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomieni o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Ludwika Mikołaja Barczaka oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Marcina Machnikowskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, a na Panią Małgorzatę Radej oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szczecinku na pierwszym miejscu Pana Marcina Machnikowskiego, a na drugim miejscu Pana Ludwika Mikołaja Barczaka. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych informacji dotyczących posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że kandydaci rekomendowani posiadają doświadczenie zawodowe, uzasadniające nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zespół uwzględnił także różnorodność doświadczenia zawodowego, oceny sporządzone przez sędziów wizytatorów, a także okoliczność, że etat jest przewidziany do wydziału karnego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: doświadczeniem zawodowym, ocenami kwalifikacji, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc częściowo stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Marcina Machnikowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szczecinku.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan **Marcin Machnikowski** urodził się w 1979 r. w Lublinie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W tym samym roku i na tej samej Uczelni ukończył także studia na kierunku socjologia z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 2004 r. do 30 września 2005 r. pracował jako asystent prawny i specjalista ds. personalnych w spółce pod firmą: Adler Logistic – Sylwester Technik z siedzibą w Jakubowicach Konińskich. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 1 października 2008 r. do 31 marca 2010 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Koszalinie. Na mocy uchwały Okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie z dnia 1 września 2009 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 kwietnia 2010 r. prowadzi działalność w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą w Słupsku. W latach 2008–2010 był doktorantem niestacjonarnych studiów doktoranckich na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, które to studia ukończył i otworzył przewód doktorski – „Ograniczenia wolności działalności gospodarczej wynikające z prawa pracy”. W okresie studiów doktoranckich opublikował dwa artykuły oraz uczestniczył w konferencjach naukowych. W 2020 r. udzielał bezpłatnych porad prawnych.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Henryk Lis – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Koszalinie, w opinii którego z analizy akt spraw wynika, że opiniowany czynności pełnomocnika czy kuratora wykonywał prawidłowo, pisma procesowe przygotowywał obszerne, o treści rzeczowej. Sędzia wizytator podkreślił, że w wynikach pracy opiniowanego zwraca uwagę dużą skuteczność środków odwoławczych (środków zaskarżenia) oraz podkreślił, że dotychczasowe postępowanie opiniowanego świadczy o wysokim poziomie

jego umiejętności prawniczych, gwarantujących prawidłowe i rzetelne wykonywanie obowiązków zawodu zaufania publicznego. W świetle powyższych ustaleń sędzia wizytator stwierdził, że należy poprzeć wniosek Pana Marcina Machnikowskiego o uzyskanie nominacji sędziego w Sądzie Rejonowym w Szczecinku.

Pan Ludwik Mikołaj Barczak i Pani Małgorzata Radej posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan **Ludwik Mikołaj Barczak** urodził się w 1976 r. w Koszalinie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 24 lipca 2001 r. do 30 września 2004 r. odbywał pozaetatową aplikację sądową w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koszalinie i w 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Od 4 czerwca 2002 r. do 30 czerwca 2003 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Koszalinie na stanowisku stażysty. Obowiązki wykonywał w V Wydziale Karnym Odwoławczym. W 2003 r. złożył egzamin na stanowisko urzędnika sądowego z wynikiem celującym, przed Komisją Egzaminacyjną przy Sądzie Okręgowym w Koszalinie. Od 1 lipca 2003 r. do 31 marca 2005 r. pracował na stanowisku starszego referenta, w tym samym Wydziale, a od 1 kwietnia 2005 r. do 30 czerwca 2010 r. – na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Koszalinie. Obowiązki wykonywał w V Wydziale Karnym i w Wydziale Penitencjarnym, w wymiarze po ½ etatu. Od 1 lipca 2010 r. do 31 lipca 2011 r. jako radca prawny prowadził na zasadach spółki cywilnej kancelarię z siedzibą w Koszalinie. Od 1 sierpnia 2011 r. do 28 lutego 2017 r. wykonywał zawód adwokata w ramach spółki cywilnej, prowadząc kancelarię adwokacką z siedzibą w Koszalinie, a od 1 marca 2017 r. – w ramach już indywidualnej kancelarii. Uzyskał pozytywne opinie o swojej pracy.

Ocenę kwalifikacji Pana Ludwika Mikołaja Barczaka sporządziła Pani Renata Rzepecka-Gawrysiak – sędzia wizytator ds. karnych w Sądzie Okręgowym w Koszalinie, w opinii której kandydat posiada doświadczenie zawodowe, wiedzę w wykonywaniu obowiązków, jest sumienny i obowiązkowy, o czym świadczy 100% stawieniectwo na rozprawach, z wyjątkiem udzielenia pełnomocnictwa substytucyjnego, na rozprawach jako obrońca z urzędu stawiał się osobiście. Sędzia wizytator nie stwierdziła przewlekania spraw przez opiniowanego. Analiza spraw wykazała, że prawidłowo wykonuje obowiązki obrońcy, a sporządzone przez niego środki odwoławcze zawierały rzeczowe zarzuty – apelacje w części zostały uwzględnione.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw cywilnych, rodzinnych i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Barbara Krzemianowska – sędzia wizytator w Sądzie Okręgowym w Koszalinie. Z treści oceny wynika, że opiniowany jest osobą zdyscyplinowaną, sumienną, zaangażowaną w pracę. W pismach procesowych w sposób konkretny i zwięzły wyrażał stanowisko i żądania stron, których był pełnomocnikiem procesowym, powołując się na przepisy prawa i orzecznictwo sądów. Składał adekwatne wnioski dowodowe do rodzaju i etapu sprawy. W sposób prawidłowy i często efektywny wykorzystywał środki zaskarżenia orzeczeń, przewidziane w przepisach. Sędzia wizytator stwierdziła, że nie widzi przeciwwskazań do powołania kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Małgorzata Radej** urodziła się w 1988 r. w Szczecinku. W 2012 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 3 września do 31 października 2007 r. była zatrudniona jako pracownik biurowy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szczecinku. W okresie od 1 listopada 2007 r. do 31 grudnia 2009 r. jako asystent radcy prawnego pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego Filip Sztukiel w Szczecinku. Od 1 stycznia 2010 r. pełniła obowiązki asystenta adwokata, a od 1 stycznia 2013 r. jako aplikant adwokacki była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej Wojciecha Litorowicza w Szczecinku. W kwietniu 2016 r. złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Koszalinie z dnia 17 października 2016 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Koszalinie. Rozpoczęła swoją praktykę zawodową z dniem 2 stycznia 2017 r. – w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą w Szczecinku.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Radej sporządziła Pani Renata Rzepecka-Gawrysiak – sędzia wizytator ds. karnych w Sądzie Okręgowym w Koszalinie, w opinii której kandydatka prawidłowo wykonuje swoje obowiązki, działając jako pełnomocnik. Treść sporządzanych środków odwoławczych wskazuje na dobrą znajomość spraw, dobrą znajomość i stosowanie przepisów prawa materialnego i procesowego prawa karnego. Opiniowana jako obrońca niezwłocznie po wyznaczeniu jej przez sąd bądź stronę podejmowała czynności zaznajomienia się z aktami sprawy, uczestniczyła w przesłuchaniu podejrzanych, na wszystkie rozprawy stawiała się osobiście i aktywnie uczestniczyła, zadając pytania oskarżonemu, biegłemu i świadkom (wyznaczenie obrońcy lub pełnomocnika substytucyjnego było wyjątkiem). Reasumując, sędzia wizytator podkreśliła, że na podstawie zbadanych akt spraw nie można mieć zastrzeżeń do pracy Pani Małgorzaty Radej jako obrońcy czy pełnomocnika. Niemniej, w ocenie sędzi wizytator, badanie wskazanych akt spraw nie pozwala jej na ocenę samodzielności

kandydatki w podejmowaniu decyzji w razie powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jak i jej predyspozycji osobowościowych. We wnioskach końcowych sędzia wizytator zaakcentowała, że – z uwagi na ok. 5-letnie doświadczenie w zawodzie adwokata, dobrą znajomość i prawidłowe stosowanie przepisów prawa karnego materialnego i procesowego – może zostać powołana na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sędzia wizytator oceniła, że Pani Małgorzata Radej spełnia warunki formalne, przewidziane w art. 61 § 1, 2 i 5 p.u.s.p.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła także Pani Izabela Sobolewska – sędzia wizytator ds. cywilnych w Sądzie Okręgowym w Koszalinie, która stwierdziła, że dokonana analiza dotychczasowej pracy zawodowej Pani adw. Małgorzaty Radej pozwala na pozytywną ocenę. Również w zakresie przymiotów osobistych i etycznych jej postawa nie budzi żadnych wątpliwości. Sędzia wizytator oceniła, że opiniowana posiada kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a zatem rekomenduje jej kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinku, o które się ubiega.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szczecinku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów. Uwzględniła całokształt materiału, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, a także oceny kwalifikacji każdego z kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej i dogłębnej analizy dorobku zawodowego każdego z kandydatów. Rada uwzględniła, że Pan Marcin Machnikowski przez rok i pięć miesięcy (od 1 października 2008 r. do 31 marca 2010 r.) pracował na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Koszalinie, a od kwietnia 2010 r. wykonuje zawód radcy prawnego, prowadząc działalność w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą w Słupsku. Ponadto, w 2020 r. dodatkowo udzielał się zawodowo, oferując bezpłatne porady prawne. Kontrkandydat w osobie Pana Ludwika Mikołaja Barczaka przez okres 5 lat i 2 miesięcy (od 1 kwietnia 2005 r. do 30 czerwca 2010 r.) wykonywał obowiązki na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Koszalinie, a następnie początkowo zawód radcy prawnego (od 1 lipca 2010 r. do 31 lipca 2011 r.), zaś od 1 sierpnia 2011 r. – zawód adwokata. W odniesieniu do kandydatury Pani Małgorzaty Radej, Krajowa Rada Sądownictwa zważyła, że kandydatka rozpoczęła praktykę jako adwokat z dniem 2 stycznia 2017 r. w ramach indywidualnej kancelarii z siedzibą w Szczecinku.

W świetle powyższego, Rada ustaliła, że Pan Ludwik Mikołaj Barczak obowiązki asystenta sędziego pełnił w dłuższym okresie czasu od Pana Marcina Machnikowskiego. Obydwaj kandydaci posiadają zbliżone doświadczenie zawodowe, biorąc pod uwagę okres wykonywania zawodu radcy prawnego, czy radcy prawnego i adwokata. W tym aspekcie, Pani Małgorzata Radej posiada znacznie krótsze doświadczenie zawodowe.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dodatkową aktywność zawodową. Zwróciła uwagę, że Pan Marcin Machnikowski udzielał bezpłatnych porad prawnych. Ponadto był doktorantem niestacjonarnych studiów doktoranckich na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, które to studia ukończył i otworzył przewód doktorski. Oprócz studiów prawniczych ukończył także studia na kierunku socjologia.

Krajowa Rada Sądownictwa, badając powyższe kryterium, doszła do przekonania, że dorobek zawodowy, jaki posiadają kandydaci, różnicuje ich w stopniu przeważającym na korzyść Pana Marcina Machnikowskiego oraz Pana Ludwika Mikołaja Barczaka, rekomendowanych przez zespół. Rada uwzględniła jednak, że Pan Marcin Machnikowski odznacza się dodatkową aktywnością zawodową i naukową.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również treść ocen kwalifikacji każdego z kandydatów. Uwzględniła, że wydzźwięk ocen kwalifikacji Pana Marcina Machnikowskiego oraz Pana Ludwika Mikołaja Barczaka jest pozytywny. W odniesieniu do kontrkandydatki Pani Małgorzaty Radej sędzia wizytator ds. karnych uznała, że przedstawiony do badania materiał nie pozwala na ocenę samodzielności kandydatki w podejmowaniu decyzji w razie powołania

na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jak i jej predyspozycji osobowościowych.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2021 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie zaopiniowało Pana Ludwika Mikołaja Barczaka – negatywnie, oddając 0 głosów „za” przy 5 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” Pana Marcina Machnikowskiego – pozytywnie, oddając 6 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a Panią Małgorzatę Radej – pozytywnie, oddając 5 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

W świetle powyższego, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Kolegium pozytywnie zaopiniowało Pana Marcina Machnikowskiego oraz Panią Małgorzatę Radej, a negatywnie – Pana Ludwika Mikołaja Barczaka, przy czym wybrany przez Radę kandydat uzyskał najwyższe poparcie tego gremium.

W ocenie Rady, wnioski z analizy, przeprowadzonej z uwzględnieniem wszystkich dostępnych materiałów, zgromadzonych w toku niniejszego postępowania nominacyjnego, zadecydowały o uznaniu Pana Marcina Machnikowskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydaci, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Marcin Machnikowski posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną i stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Szczecinku.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Marcina Machnikowskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego,

a przede wszystkim zawodu radcy prawnego, umiejętne łączenie pracy zawodowej z aktywnością naukową, wnioski płynące z wysokiej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, jak również najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Każde postępowanie nominacyjne oparte jest na innych materiałach, zaś Rada dokonuje oceny kandydatów w granicach danej sprawy. Rada, nie negując osiągnięć zawodowych kontrkandydatów zauważa, że procedura wyboru kandydata na stanowisko sędziego każdego szczebla ma charakter konkursowy, a Rada podejmuje uchwałę jako organ kolegialny.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyrażonym przez Krajową Radę Sądownictwa poparciu dla kandydatów.

IV

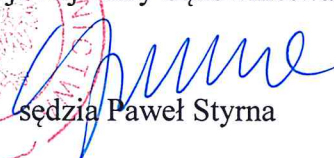
Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 lutego 2022 r. na:

- Pana Ludwika Mikołaja Barczaka oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Machnikowskiego oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Małgorzatę Radej oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa


sędzia Paweł Styra

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).