

UCHWAŁA NR 106/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 14 lutego 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 508**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Sylwii Wit vel Wilk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 508, zgłosili się:

- Pani Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger – sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pan Henryk Walczewski – sędzia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie,
- Pani Sylwia Wit vel Wilk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo zawiadomiony o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Joannę Magdalenę Skrzypczak-Zajger oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Henryka Walczewskiego oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Sylwii Wit vel Wilk oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie Pani Sylwii Wit vel Wilk oraz Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych informacji dotyczących posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego. Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że w odniesieniu do kandydatury Pani radcy prawnego Sylwii Wit vel Wilk argumentem przemawiającym na korzyść jest okoliczność, że kandydatka jest radcą prawnym, złożyła egzamin zawodowy z wynikiem pozytywnym, jest aktywna zawodowo, również w sprawach gospodarczych oraz uzyskała poparcie Kolegium. Natomiast w odniesieniu do kontrkandydatki zespół uwzględnił, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że kandydatka ta podejmowała czynności sprawnie. Uzyskała pozytywne opinie o pracy, jest sędzią orzekającym, związanym z wydziałem gospodarczym, uzyskała pozytywną opinię Kolegium i sędzi opiniującej.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając

doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W następstwie cofnięcia zgłoszenia przez Pana Henryka Walczewskiego, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 105/2022 z dnia 14 lutego 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: doświadczeniem zawodowym, ocenami kwalifikacji, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger urodziła się w 1979 r. w Łodzi. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2006 r., po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Początkowo swoją drogę zawodową związała z pełnieniem obowiązków asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi, w którym była zatrudniona w okresie od 1 października 2003 r. Od 8 marca 2005 r. do 29 września 2014 r. pracowała w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi: początkowo na stanowisku referenta stażysty, od 15 grudnia 2005 r. do 30 listopada 2012 r. – na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 grudnia 2012 r. do 29 września 2014 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 września 2014 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st.

Warszawy w Warszawie. Przez cały okres służby orzeczniczej była związana z tym Sądem, w którym orzeka w XV Wydziale Gospodarczym, jako sędzia liniowy.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Jolanta Stasińska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, w opinii której kandydatka zasługuje na pozytywną ocenę jej pracy. Jej zdaniem analiza spraw rozstrzyganych przez opiniowaną wskazuje na znaczną różnorodność problematyki oraz niejednokrotnie skomplikowany ich charakter, co świadczy o tym, że Pani sędzia dysponuje rozległą wiedzą zarówno z zakresu prawa materialnego, jak również procesowego. Reasumując, sędzia opiniująca podkreśliła dokładność, szybkość i sprawność podejmowanych działań przez opiniowaną. Dane statystyczne o pracy kandydatki potwierdzają stabilność orzecznictwa na wysokim poziomie, nie stwierdzono przewlekłości ani też niezgodności z prawem prawomocnych orzeczeń. Zdaniem sędzi opiniującej, na efektywność pracy opiniowanej miała niewątpliwie wpływ również okoliczność, że średnia wielkość referatu w pionie wynosiła na 28 listopada 2019 r. – 825 spraw, jak również to, że w 2019 r. nastąpił wzrost wpływu spraw „GC” na każdego sędziego i asesora sądowego o 200 spraw. Pomimo powyższego, jak zauważyła sędzia opiniująca, kandydatka systematycznie obniża wielkość referatu, pracuje sumiennie, rzetelnie i sprawnie, podejmując czynności na bieżąco. Analiza dała pozytywny wynik oceny pracy orzeczniczej Pani sędzi Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger i pozwala uznać wniosek o nominację opiniowanej za uzasadniony (ocena łączna na podstawie oceny merytorycznej i oceny metodyki pracy kandydata: pozytywna). Zdaniem sędzi opiniującej, doświadczenie zawodowe opiniowanej daje rękojmię należytego pełnienia przez nią obowiązków sędziego sądu okręgowego.

W opinii Przewodniczącej Wydziału w ostatnich latach orzekania Pani sędzia musiała zmagać się ponadprzeciętnym obciążeniem pracą, wynikającym z przyczyn od niej niezależnych, a mimo tych trudności z powodzeniem wypracowała sobie jedną z najlepszych metodologii pracy w Wydziale. Pani sędzia Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger prezentuje bardzo wysoki poziom zarówno etyczny, jak i merytoryczny, a jej dotychczasowe doświadczenie zawodowe daje rękojmię należytego pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Kontrkandydatka w osobie Pani Sylwii Wit vel Wilk posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Sylwia Wit vel Wilk** urodziła się w 1970 r. w Warszawie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W ramach tych studiów, ukończyła także na Uniwersytecie w Strasburgu studia na kierunku prawo europejskie. W 1998 r. ukończyła trzyletnie studia doktoranckie na Uniwersytecie Warszawskim, Wydziale Zarządzania, oraz otworzyła przewód doktorski w zakresie dotyczącym spółek publicznych („Wrogie przejęcie spółek publicznych”). W 2004 r. ukończyła jednosemestralne studia podyplomowe w zakresie „Prawny konsultant projektów finansowych ze środków unijnych” w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. Od kwietnia 2019 r. przygotowuje rozprawę doktorską z zakresu własności przemysłowej na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego. W okresie od 2 stycznia 1995 r. do 1 stycznia 2004 r. była zatrudniona na stanowisku starszego konsultanta prawnego, a następnie radcy prawnego w: Grupa Firm Doradczych EVIP, Kancelaria Prawna Plucińska i Partnerzy Spółka Komandytowa. W latach 1999–2004 była zatrudniona w Kancelarii Prawnej Plucińska i Partnerzy sp. k. z siedzibą w Warszawie, gdzie między innymi zajmowała się kompleksową obsługą prawną przedsiębiorców (w tym spółek Skarbu Państwa) oraz kierowała zespołami prawnymi, występującymi w charakterze doradcy Ministra Skarbu Państwa w projektach inwestycyjnych Skarbu Państwa. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2002 r. złożyła egzamin radcowski z oceną bardzo dobrą minus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 26 czerwca 2002 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 2004 r. zawód radcy prawnego wykonywała w indywidualnej kancelarii radcy prawnego oraz na podstawie stosunku pracy – od 2006 r. W latach 2006–2009 była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Patentowym RP, w którym od 1 sierpnia 2009 r. powołano ją na stanowisko Przewodniczącej Kolegium Orzekającego do spraw spornych w Departamencie Orzecznictwa Urzędu Patentowego RP. Od stycznia 2011 r. powierzono jej pełnienie obowiązków dyrektora Departamentu Orzecznictwa, a następnie – od września 2011 r. – została dyrektorem Departamentu Orzecznictwa. Od roku akademickiego 2011/2012 prowadzi zajęcia dla potrzeb Podyplomowego Studium Prawa Własności Intelektualnej Uniwersytetu Warszawskiego. Aktualnie jest zatrudniona w Urzędzie Patentowym RP jako ekspert Urzędu Patentowego i Przewodnicząca Kolegium Orzekającego ds. Spornych.

Na potrzeby tego postępowania sporządzone zostały dwie oceny kwalifikacji kandydatki. Z częściowej oceny kwalifikacji o brzmieniu pozytywnym z zastrzeżeniami, sporządzonej przez Panią Magdalenę Darię Figurę – sędzię Sądu Okręgowego w Warszawie wynika, że w sprawach, w których opiniowana występowała łącznie wraz z drugim pełnomocnikiem – wszystkie pisma

procesowe były podpisywane przez 2 pełnomocników łącznie i brak jest możliwości ocenienia na ich podstawie pracy kandydatki. W analizowanych sprawach czynności podejmowane przez opiniowaną były, w ocenie sędzi opiniującej prawidłowe, prawidłowo były składane wnioski dowodowe, nie stwierdzono występowania zaniedbań, naruszeń prawa, nieuzasadnionych wniosków, skutkujących niekorzystnie dla reprezentowanej strony oraz sprawności przebiegu postępowania, a składane przez opiniowaną pisma procesowe były sporządzone rzetelnie i prawidłowo. Zachowanie kandydatki na rozprawie również zostało ocenione jako prawidłowe. Jednocześnie sędzia opiniująca zaakcentowała, że sprawy (opisane pod poz. 1 i 2) były sprawami nieskomplikowanymi, a w innej sprawie (opisanej pod poz. 2) złożyła wyłącznie odpowiedź na pozew oraz stawiała się na posiedzeniu wyjaśniającym, dalsze czynności podejmowali inni pełnomocnicy. Reasumując, z uwagi na występowanie kandydatki – jako samodzielnego pełnomocnika – wyłącznie w 5 z 10 analizowanych spraw – sędzia opiniująca stwierdziła, że nie jest w stanie dokonać wszechstronnej i jednoznacznej oceny pracy opiniowanej, a ocena może być wyłącznie bardzo szczątkowa. Kandydatka złożyła uwagi do oceny kwalifikacji.

Z dokonanej drugiej – częściowej oceny kwalifikacji pracy kandydatki, sporządzonej przez Panią Annę Żulawę – sędzię Sądu Okręgowego w Warszawie wynika, że opiniowana reprezentowała powoda przed sądami powszechnymi – sądem rejonowym oraz sądem okręgowym, z zakresu prawa gospodarczego, a stopień skomplikowania spraw nie był znaczny: opiniowana sporządzała pozwy o zapłatę oraz najczęściej – wnioski o nadanie klauzuli wykonalności. W ocenie sędzi opiniującej, kandydatka wykazywała się sumiennością i profesjonalizmem, nie stwierdzono zachowań Pani mecenas skutkujących zwłoką w rozpoznaniu spraw, ani uchybień lub naruszeń prawa, skutkujących rozstrzygnięciem na niekorzyść reprezentowanej strony. Zdaniem autorki oceny kwalifikacji, opiniowana wykazuje znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, posługuje się biegle językiem prawniczym, a także odznacza dużym doświadczeniem zawodowym, wiedzą prawniczą, w szczególności w zakresie prawa handlowego, prawa własności przemysłowej oraz prawa własności intelektualnej. Z tych względów, sędzia opiniująca uznała, że kandydatka zasługuje na pozytywną ocenę.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatek:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatek. Uwzględniła całokształt materiału, zgromadzonego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, w tym oceny kwalifikacji każdej z kandydatek.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała szczegółowej i dogłębnej analizy dorobku zawodowego każdej z kandydatek. Rada uwzględniła, że Pani Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger była związana ze służbą w wymiarze sprawiedliwości, pełniąc początkowo obowiązki asystenta sędziego od 1 października 2003 r. a od 1 grudnia 2012 r. do 29 września 2014 r. – starszego asystenta sędziego. Od 2014 r. orzeka na stanowisku sędziego sądu rejonowego. W stosunku do kontrkandydatki w osobie Pani Sylwii Wit vel Wilk, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że z dniem 26 czerwca 2002 r. kandydatka została wpisana na listę radców prawnych.

Od 2004 r. zawód radcy prawnego wykonywała prowadząc indywidualną kancelarię radcy prawnego oraz – od 2006 r. – na podstawie stosunku pracy, będąc zatrudnioną w Urzędzie Patentowym RP. Rada uwzględniła również dodatkową aktywność zawodową tej kandydatki, która od roku akademickiego 2011/2012 prowadzi zajęcia dydaktyczne.

Krajowa Rada Sądownictwa, badając powyższe kryterium, doszła do przekonania, że dorobek zawodowy, jaki posiadają kandydatki, różnicuje je w stopniu przeważającym na korzyść Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger, gdyż posiada ona wieloletni staż orzeczniczy w wydziale gospodarczym sądu rejonowego a wolne miejsce w niniejszym konkursie przewidziane jest do pionu gospodarczego.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również treść ocen kwalifikacji każdej z kandydatek. Uwzględniła, że wydzwięk ocen kwalifikacji dla każdej z nich jest zróżnicowany, bardzo wysoko oceniający predyspozycje Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger, zaś pozytywnie oraz pozytywnie z zastrzeżeniami oceniający wyniki pracy Pani Sylwii Wit vel Wilk.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2021 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało Panią Joannę Magdalenę Skrzypczak-Zajger, oddając: 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Kandydatka ta uzyskała 45 punktów poparcia. Natomiast Panią Sylwię Wit vel Wilk Kolegium zaopiniowało stosunkiem głosów: 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”. Kandydatka uzyskała 18 punktów poparcia. W świetle powyższego, Rada uwzględniła, że Pani Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger uzyskała wyższe poparcie tego gremium.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger posiada większe doświadczenie zawodowe, z uwagi na wieloletni staż orzeczniczy, pozytywną ocenę kwalifikacji oraz jednoznaczne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

W ocenie Rady, wnioski z analizy, przeprowadzonej z uwzględnieniem wszystkich dostępnych materiałów, zgromadzonych w toku niniejszego postępowania nominacyjnego, zdecydowały o uznaniu Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu wyższym niż kontrkandydatka, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Magdalena Skrzypczak-Zajger posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, a także wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające

rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków sędziego, oraz wnioski płynące z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, jak również pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Każde postępowanie nominacyjne oparte jest na innych materiałach, zaś Rada dokonuje oceny kandydatów w granicach danej sprawy. Rada, nie negując osiągnięć zawodowych kontrkandydatki zauważa, że procedura wyboru kandydata na stanowisko sędziego każdego szczebla ma charakter konkursowy, a Rada podejmuje uchwałę jako organ kolegialny.

Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyrażonym przez Krajową Radę Sądownictwa poparciu dla kandydatek.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 lutego 2022 r. na:

- Panią Joannę Magdalенę Skrzypczak-Zajger oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Sylwię Wit vel Wilk oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).