

UCHWAŁA NR 1042/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 grudnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 715**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Izabeli Justyny Maruchacz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Justyny Długajczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 715, zgłosiły się:

- Pani Anna Justyna Długajczyk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Olsztynie,
- Pani Izabela Justyna Maruchacz – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Olsztynie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Annę Justynę Długajczyk 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Izabelę Justynę Maruchacz 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomieni o terminie posiedzenia.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Izabeli Justyny Maruchacz na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Izabeli Justyny Maruchacz przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–5 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Izabeli Justyny Maruchacz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Izabela Justyna Maruchacz urodziła się dnia 31 maja 1980 r. w Kielcach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 7 maja 2007 r. do dnia 30 września 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w III Wydziale Karnym. Od dnia 1 października 2009 r. do dnia 12 czerwca 2014 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Mrągowie, również na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie z dnia 22 maja 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Olsztyńskiej Izby Adwokackiej. Od dnia 4 sierpnia 2014 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Mrągowie. Ponadto w 2020 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie psychologii pozytywnej. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Justyny Maruchacz w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Jolanta Biernat-Kalinowska – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie, która stwierdziła, że analiza zbadanych akt z zakresu szeroko pojętego prawa cywilnego wskazuje, że kandydatka posiada stosowną wiedzę prawniczą i doświadczenie w stosowaniu w praktyce przepisów dotyczących materii rodzinnej, cywilnej i pracy. Opiniowana jest osobą dokładną, w sposób trafny i umiejętny formułuje wnioski procesowe oraz tezy dowodowe. Reaguje na wezwania sądu, aktywnie uczestniczy w rozprawach. Prawidłowo formułuje żądania

pozwów i wniosków. Treść sporządzanych przez nią pism wskazuje na znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Justyny Maruchacz w zakresie spraw karnych sporządził Pan Wacław Bryżys – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie. Opiniujący wskazał, że gdyby uwzględnić jedynie analizę zbadanych przez niego spraw karnych, w których kandydatka występowała jako obrońca, można z przekonaniem stwierdzić, że zadania swoje w roli, w której była obsadzana, spełniała właściwie, by nie powiedzieć wzorowo. W sprawie, gdzie występowała z urzędu, nie od niej zależało, w którym momencie postępowania została powołana. Opiniujący podniósł, że kiedy do kandydatki docierała wiedza o powołaniu na obrońcę z urzędu, niezwłocznie podejmowała działania w materialnym znaczeniu tego słowa, w szczególności zapoznawała się z aktami, wykonywała kserokopie dokumentów i protokołów czynności, nawiązywała kontakt z oskarżonym. W sprawach prowadzonych z wyboru, co oczywiste, przedsięwzięte czynności były zorganizowane od początku planowo. Na podstawie analizy protokołów rozpraw i posiedzeń, w których uczestniczyła, nie do końca możliwe jest odtworzenie jej aktywności z racji ułomności niektórych protokołów rozprawy czy posiedzenia. Tam, gdzie protokoły zawierają informację kto zadawał pytania i jakie, dostrzec można, że działania kandydatki miały merytoryczny charakter. W każdym przypadku zmierzały do polepszenia sytuacji procesowej osób, których była obrońcą. Opiniujący stwierdził, że nie dostrzegł w żadnej z badanych spraw, aby opiniowana dopuszczała się obstrukcji procesowej. Składane przez nią wnioski dowodowe miały merytoryczny charakter i były uzasadnione. W kilku sprawach działania kandydatki przyniosły efekty lepsze niż nawet początkowo zaakceptowane przez oskarżonych, którzy na danym etapie jeszcze nie mieli fachowej pomocy ze strony opiniowanej. Wszystkie przeanalizowane środki odwoławcze od zapadłych orzeczeń przywodzą do konstatacji, że zarzuty tam formułowane były klarowne i zgodne z zasadami procedury. Na szczególną uwagę zasługuje dobrze stosowany język polski, zasady gramatyki, poprawność i jasność w formułowaniu zarzutów. Każdy z zarzutów został właściwie omówiony w uzasadnieniu środka odwoławczego. Na podkreślenie zasługuje umiejętność kandydatki skupiania się na merytorycznych zagadnieniach związanych bezpośrednio ze sprawą. Brak zbędnego teoretyzowania. Opiniujący podniósł, że wprowadzenie nie miało wpływu na dobór spraw, jednak te, które mu przedłożono, wskazują na dużą skuteczność kandydatki, gdy idzie o końcowe efekty. W konkluzji opiniujący wskazał, że wyniki osiągnięte w pracy (z zastrzeżeniem zakresu jego opinii, ponieważ odpowiada tylko za sferę spraw karnych) pozwalają na stwierdzenie, że Pani Izabela Justyna Maruchacz spełnia

wszystkie wymogi faktyczne i prawne, określone w przepisach p.u.s.p. i zasługuje na powołanie jej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani Anna Justyna Długajczyk posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Anna Justyna Długajczyk urodziła się dnia 2 grudnia 1984 r. w Piszcu. W 2008 r. ukończyła na Wydziale Humanistycznym Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie studia na kierunku historia z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie, również z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 19 listopada 2009 r. do dnia 26 maja 2010 r. odbyła staż w Kancelarii Radcy Prawnego Pawła Markiewicza z siedzibą w Olsztynie na stanowisku asystenta prawnego. Od dnia 16 sierpnia 2010 r. do dnia 30 kwietnia 2012 r. była zatrudniona w Legalexpert Kancelarii Radcy Prawnego Pawła Markiewicza z siedzibą w Olsztynie na stanowisku aplikanta radcowskiego. Od dnia 1 maja 2012 r. do dnia 18 maja 2016 r. pracowała w Legalexpert Adwokaci & Radcy Prawni Kosakowski Markiewicz spółka partnerska z siedzibą w Olsztynie, początkowo również na stanowisku aplikanta radcowskiego, a po uzyskaniu wymaganych uprawnień – od dnia 10 lipca 2013 r. – na stanowisku radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2013 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 8 maja 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od dnia 19 maja 2016 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Olsztynie. Ponadto była członkiem rady nadzorczej w Elbląskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. (w latach 2013–2015), członkiem rady nadzorczej w Przedsiębiorstwie Dróg i Mostów sp. z o.o. w Elblągu (w latach 2015–2017), a od 2017 r. jest przewodniczącą rady nadzorczej w PSSE Media Operator sp. z o.o. w Gdańsku. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Justyny Długajczyk sporządziły łącznie Pani Beata Urbańska-Woike – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie w zakresie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz Pani Krystyna Skiepmo – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie w zakresie spraw cywilnych.

Opiniująca w zakresie spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych zwróciła uwagę na różnorodność tych spraw. Część z nich była/jest o skomplikowanym charakterze pod względem faktycznym i prawnym, np. sprawy o odszkodowanie i zadośćuczynienie za mobbing, o ustalenie wysokości zaległych składek na ubezpieczenia społeczne. Niektóre pozostają nadal w toku. Opiniowana występowała zarówno w imieniu strony inicjującej postępowanie, jak i strony przeciwnej. Zdaniem opiniującej na uwagę zasługuje zaangażowanie kandydatki w toku procesu. Z całą pewnością opiniowana jest pełnomocnikiem aktywnym, zapoznającym się dodatkowo z aktami sprawy w siedzibie sądu, niezależnie od tego czy ustanowiono ją pełnomocnikiem z urzędu, czy z wyboru. Precyzyjnie przedstawia stanowisko swojego klienta, a pisma wszczynające sprawę spełniały wymogi formalne, zawierały wnioski dowodowe. Ich forma nie budzi zastrzeżeń, a podnoszone w nich okoliczności i wnioski pozostawały rzeczowe. Działania kandydatki realizują dobrze pojęty interes strony. Jedynie w jednym przypadku termin rozprawy został zmieniony na wniosek opiniowanej (wniosek był usprawiedliwiony). Opiniująca podniosła, że nie stwierdziła nieprawidłowości w działaniach kandydatki. Jako pełnomocnik stara się ona uzyskać jak najkorzystniejsze rozstrzygnięcie dla klienta, wnosi środki odwoławcze, składa wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych, reaguje sprawnie na zarządzenia sądu, prawidłowo i terminowo realizuje obowiązki procesowe, przestrzega przepisów procesowych. Na posiedzeniach wyznaczonych na rozprawę uczestniczyła osobiście bądź stronę reprezentował ustanowiony pełnomocnik substytucyjny. Reprezentując stronę pozwaną na spotkaniu mediacyjnym przyczyniła się do zawarcia pomiędzy stronami procesu ugody na wyważonych warunkach.

Opiniująca w zakresie spraw cywilnych stwierdziła, że – jeśli chodzi o ocenę spraw z szeroko rozumianego zakresu prawa cywilnego przedstawionych do oceny przez kandydatkę, poza sprawami z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych – zwrócić należy uwagę na szerokie spektrum rodzajów postępowań sądowych, w których samodzielnie reprezentowała mocodawców. W większości przypadków, jeśli chodzi o sprawy sądowe, opiniowana działała jako pełnomocnik z urzędu, a pomimo tego z takim samym zaangażowaniem, jak w przypadku, gdy była pełnomocnikiem z wyboru, wykonywała swoje obowiązki. Jej postawa w sprawach cywilnych nie budzi zastrzeżeń, gdyż prawidłowo i terminowo realizowała swoje obowiązki procesowe. Reagowała terminowo na wezwania sądu, poza pojedynczymi przypadkami stawiała się osobiście na rozprawach. Przed sądem przejawiała aktywność i dbałość o interesy mocodawcy, w tym w zakresie przysługujących mu do zwrotu

kosztów procesu, przy czym nie przedłużała postępowań. Analiza wybranych losowo i poddanych ocenie spraw wskazuje jednak na nie wyższy od średniego stopień ich złożoności i skomplikowania. W ocenianych sprawach kandydatka pisma wszczynające sprawę oraz inne pisma procesowe formułowała bez większych zastrzeżeń, zawierając w nich, co do zasady, prawidłową treść merytoryczną (stwierdzone drobne uchybienia w tym zakresie zostały przedstawione w części oceny dotyczącej analizy poszczególnych spraw). W prowadzonych sprawach zaprezentowała znajomość prawa materialnego i procesowego adekwatną do stopnia skomplikowania spraw. Opiniująca podkreśliła, że działania kandydatki wyrażały i realizowały dobrze pojęty interes osób bronionych i reprezentowanych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w działalności opiniowanej jako pełnomocnika. Nie odnotowano też ani jednego przypadku odroczenia postępowania z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo kandydatki. Sporządzone przez nią opinie należy uznać za fachowe i wyczerpujące.

W konkluzji sporządzonej oceny opiniujące wskazały, że analiza zbadanych akt spraw pozwala na stwierdzenie, że Pani Anna Justyna Długajczyk posiada wiedzę prawniczą i doświadczenie w stosowaniu w praktyce przepisów z różnych dziedzin prawa, stosowne do zdobytego dotychczas doświadczenia zawodowego. Dodały, że kandydatka spełnia wymogi faktyczne i prawne, określone przepisami p.u.s.p., niezbędne przy ubieganiu się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka pismem z dnia 29 września 2022 r. zgłosiła uwagę do oceny kwalifikacji w zakresie jej części dotyczącej pkt. I „Dane ogólne” na stronie nr 2 co do nieujęcia wskazania, że zawód radcy prawnego wykonywała również od dnia 10 lipca 2013 r. (tj. dzień złożenia ślubowania) do dnia 18 maja 2016 r. w formie umowy o pracę.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych

łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatek, zdobytym w pracy na stanowisku/wykonywaniu zawodu uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego oraz ocenami kwalifikacyjnymi.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pani Izabela Justyna Maruchacz posiada bardziej zróżnicowane i bogatsze doświadczenie zawodowe oraz łącznie dłuższy staż zawodowy w pracy na stanowisku/wykonywaniu zawodu uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, wynikający z zatrudnienia jako asystent sędziego (od maja 2007 r. do czerwca 2014 r.) oraz z wykonywania zawodu adwokata (od sierpnia 2014 r.), bowiem Pani Anna Justyna Długajczyk wykonuje zawód radcy prawnego od lipca 2013 r. Jednocześnie, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacji nie różnicują ich na korzyść Pani Anny Justyny Długajczyk. W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Izabeli Justyny Maruchacz za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie na posiedzeniu w dniu 10 października 2022 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Anny Justyny Długajczyk – oddając 6 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” oraz Pani Izabeli Justyny Maruchacz – oddając 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Pani Izabela Justyna Maruchacz uzyskała zatem wyższe (jednogłośnie) poparcie tego gremium, co – w połączeniu z przebiegiem jej ścieżki zawodowej – zadecydowało o wyborze jej kandydatury w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Izabela Justyna Maruchacz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Izabeli Justyny Maruchacz zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskane oceny kwalifikacyjne, zdobyte doświadczenie zawodowe i długość stażu zawodowego w pracy na stanowisku/wykonywaniu zawodu uprawniających do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, tj. wynikające z pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz z wykonywania zawodu adwokata, a także wyższe (jednogłośnie) poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 7 grudnia 2022 r. na:

- Panią Annę Justynę Długajczyk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Izabelę Justynę Maruchacz oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).