

UCHWAŁA NR 1030/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 6 grudnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 591**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Adriana Stanisława Patyka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Doroty Małgorzaty Surmy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 591, zgłosili się:

- Pan Adrian Stanisław Patyk – prokurator Prokuratury Rejonowej w Będzinie;
- Pani Dorota Małgorzata Surma – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa -Podgórze w Krakowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2022 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym – zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu: na Pana Adriana Stanisława Patyka oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, a na Panią Dorotę Małgorzatę Surmę oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie Pana Adriana Stanisława Patyka. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że Pan Adrian Stanisław Patyk posiada bogate doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej i uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji oraz pozytywną opinię Kolegium.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Adriana Stanisława Patyka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Adrian Stanisław Patyk urodził się w 1981 r. w Siewierzu. Od września 2000 r. do marca 2001 r. odbywał staż absolwencki na stanowisku pracownika biurowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od stycznia do kwietnia 2007 r. był zatrudniony w „Baupol” sp. z o.o. w Sosnowcu jako specjalista ds. kadr. W latach 2007–2013 pracował początkowo na stanowisku referenta stażysty p.o. asystenta sędziego, a następnie asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach. Obowiązki wykonywał w wydziale karnym i grodzkim. W trakcie tego zatrudnienia w 2008 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym staż urzędniczy. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 23 maja 2013 r. został wpisany na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Od dnia 1 października 2013 r. do dnia 17 sierpnia 2018 r. prowadził indywidualną kancelarię adwokacką początkowo w Siewierzu, a następnie w Będzinie. Z dniem 5 września 2018 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Będzinie. Od września do listopada 2018 r. był delegowany wykonywania obowiązków służbowych w Prokuraturze Rejonowej Sosnowiec-Południe w Sosnowcu, a od marca do września 2021 r. – w Prokuraturze Okręgowej w Sosnowcu.

Jest autorem sześciu publikacji prawniczych z zakresu prawa karnego i wyznaniowego. W latach 2008–2012 odbywał na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach studia doktoranckie w zakresie prawa. Sporadycznie prowadził ćwiczenia ze studentami. W 2013 r. uzyskał z oceną dobrą plus tytuł magistra na kierunku historia w specjalności nauczycielskiej na Wydziale Nauk Humanistycznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. W 2016 r. uzyskał z oceną dobrą plus tytuł magistra na kierunku teologii w specjalności teologii ogólnej na Wydziale Teologicznym Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Od września 2016 r. do marca 2018 r.

w niepełnym wymiarze czasu pracy był zatrudniony na stanowisku nauczyciela religii w liceum ogólnokształcącym oraz szkole podstawowej w Sosnowcu.

Otrzymał pozytywną opinię służbową Prokuratora Rejonowego w Będzinie i Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Będzinie. Prokurator Okręgowy w Sosnowcu w opinii z dnia 19 września 2022 r. wskazał, że w trakcie wizytacji Prokuratury Rejonowej w Będzinie zgłoszono zastrzeżenia do pracy kandydata.

Ocenę kwalifikacji Pana Adriana Stanisława Patyka sporządził Pan Maciej Dutkowski – sędzia Sądu Okręgowego w Sosnowcu. Stwierdzono w niej, że kandydat spełnia wymogi formalne i merytoryczne do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Cechuje go wysoka kultura osobista, posiada ugruntowaną, bardzo dobrą znajomość prawa. Niezwykle cenne jest, zdaniem opiniującego, doświadczenie sądowe kandydata zarówno w pracy sekretarskiej, jak i asystenckiej. Na korzyść Pana Adriana Stanisława Patyka należy też poczytać doświadczenie w wykonywaniu zawodu adwokata i prokuratora, dzięki któremu sala rozpraw nie jest mu obca, a spojrzenie na proces z dwóch przeciwnych stron pozwoli łatwiej wejść w rolę arbitra. Opiniujący wskazał także, że – jego zdaniem – szerokie wykształcenie humanistyczne w zakresie nauk pozaprawnych z pewnością przyczyni się do otwartego spojrzenia na rozpoznawane sprawy, co powinno cechować dobrego sędziego. Kandydat podejmuje szybkie i trafne decyzje procesowe, które należy uzasadniać, zaś sporządzone przez niego akty oskarżenia charakteryzują się właściwymi opisami czynów i należytą redakcją, podobnie jak prawidłowo sporządzone są wywodzone przez niego środki odwoławcze. Podsumowując, opiniujący stwierdził, że ogólna ocena kwalifikacji kandydata jest bardzo dobra. Jego zdaniem Pan Adrian Stanisław Patyk z pewnością ma predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i będzie dla wymiaru sprawiedliwości cennym nabytkiem.

Pani Dorota Małgorzata Surma posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Dorota Małgorzata Surma urodziła się w 1988 r. w Rudzie Śląskiej. Od dnia 3 października 2011 r. do dnia 13 czerwca 2012 r. był zatrudniona na stanowisku prawnika w kancelarii radców prawnych w Chorzowie. W 2012 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra (dyplom z wyróżnieniem). W 2014 r. ukończyła aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uzyskując łącznie 47,5 pkt. W 2015 r. w Brukseli

uczestniczyła w wymianie międzynarodowej aplikantów AIAKOS, zorganizowanej przez European Judicial Training Network (EJTN). W 2016 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 289 pkt. a w 2018 r. ukończyła aplikację sędziowską, uzyskując 113,9482 pkt. Z dniem 12 grudnia 2016 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Brzesku. Obowiązki orzecznicze pełniła kolejno w: I Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Ksiąg Wieczystych i II Wydziale Karnym. Z dniem 1 stycznia 2019 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Obowiązki orzecznicze pełni w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Brała udział w szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Otrzymała pozytywne opinie służbowe Prezesa Sądu Rejonowego w Brzesku, Prezesa i Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie oraz Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Małgorzaty Surmy sporządziła Pani Agnieszka Maziarz – sędzia Sądu Rejonowego w Sosnowcu. Sędzia opiniująca wskazała, że zapoznała się z oceną kwalifikacyjną kandydatki, sporządzoną przez Panią sędzię Monikę Sobas – wizytatora do spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 19 stycznia 2022 r. w związku ze zgłoszeniem kandydatki na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach. Sędzia opiniująca podkreśliła, że po analizie dokumentów załączonych przez kandydatkę do zgłoszenia w całości przychyliła się do wniosków końcowych sprawozdania Pani sędzi Moniki Sobas. W ocenie tej Pani sędzi Moniki Sobas stwierdziła, że przeprowadzona lustracja pozwala na pozytywną ocenę pracy Pani referendarz. Metodyka pracy kandydatki nie budzi jej zdaniem najmniejszych zastrzeżeń. Pani referendarz bardzo dobrze opanowała prawo materialne, procesowe, jak również technikę pracy. Bardzo dobrze opanowała również system elektronicznej księgi wieczystej. Sędzia wizytator stwierdziła, że zarządzenia zmierzające do nadania sprawom biegu wydawane były sprawnie, poprawnie formułowane. Badaniu podlegała zdolność sądowa i procesowa uczestników, jak również ich reprezentacja. Wpisy do księgi i inne orzeczenia końcowe oraz wpadkowe były redagowane prawidłowo. Ponadto z oceny wynika, że uzasadnienia orzeczeń w sprawach, w których wnioski zostały oddalone, były na wysokim poziomie merytorycznym. Wskazywano w nich podstawę faktyczną i wyjaśniano podstawę prawną z przytoczeniem przepisów prawa, a także powoływano aktualne orzecznictwo i stanowisko doktryny. Uzasadnienia były dokładne, a argumentacja prawna rzeczowa, trafna, na wysokim poziomie merytorycznym. Lustracja

orzecznictwa opiniowanej wskazuje na bardzo dobre merytoryczne przygotowanie, właściwą umiejętność organizacji pracy, bardzo dobre wykonywanie obowiązków referendarza sądowego. Sędzia wizytator w ocenie w całości podtrzymanej przez sędzię opiniującą kandydatkę w niniejszym postępowaniu wskazała, że nie ujawniono żadnych negatywnych przesłanek dyskwalifikujących opiniowaną jako kandydatkę na stanowisko sędziego i stwierdziła, że Pani Dorota Małgorzata Surma jest bardzo dobrą kandydatką do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Adrian Stanisław Patyk wyróżnia się bardzo bogatym i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym. Pracował na stanowisku asystenta sędziego, wykonywał zawód adwokata oraz prokuratora. Wykazuje się przy tym zdecydowanie dłuższym stażem zawodowym od kontrkandydatki, a co za tym idzie, także jego doświadczenie życiowe jest bogatsze. Otrzymał również wysoką ocenę kwalifikacyjną, z której wynika

m.in. że posiada ugruntowaną, bardzo dobrą znajomość prawa, podejmuje szybkie i trafne decyzje procesowe, które należy uzasadniać. Kandydat ten wyróżnia się ukończonymi studiami doktoranckimi w zakresie prawa oraz publikacjami prawniczymi. W ocenie Rady jest bardzo doświadczonym prawnikiem, wykazuje się odpowiednim przygotowaniem i praktyką zawodową. Ocena Rady koresponduje z pozytywnymi opiniami służbowymi, sporządzonymi przez Prokuratora Rejonowego w Będzinie i Zastępcę Prokuratora Rejonowego w Będzinie. Mając na uwadze powyższe, Rada uznała, że uwagi dotyczące kandydata podniesione w piśmie Prokuratora Okręgowego w Sosnowcu nie miały istotnego znaczenia przy ocenie jego kandydatury, w szczególności mając także na względzie, że Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu udzieliło Panu Adrianowi Stanisławowi Patykowi zdecydowanego poparcia i uznało go za najlepszego kandydata w tym postępowaniu nominacyjnym. Mając na uwadze powyższe, Rada uznała, że to Pan Adrian Stanisław Patyk powinien zostać przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie.

Pani Dorota Małgorzata Surma w porównaniu z wybranym kandydatem wykazuje się krótszym stażem zawodowym, a zatem i mniejszym doświadczeniem życiowym. Jej doświadczenie zawodowe nie jest tak bogate i zróżnicowane jak Pana Adriana Stanisława Patyka. Pani Dorota Małgorzata Surma od sześciu lat wykonuje obowiązki referendarza sądowego, zaś wybrany kandydat począwszy od 2007 r. pracował na stanowiskach asystenta sędziego, wykonywał zawód adwokata i prokuratora. Kandydat ten uzyskał wyższe poparcie Kolegium, a przy tym – w porównaniu z Panią Dorotą Małgorzatą Surmą – wyróżnia się ukończonymi studiami doktoranckimi oraz publikacjami prawniczymi.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Adriana Stanisława Patyka za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu w dniu 25 października 2022 r. Pan Adrian Stanisław Patyk został zaopiniowany pozytywnie – 9 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Kolegium przyznało mu 51 pkt. poparcia na 60 pkt. możliwych do zdobycia. Pani Dorota Małgorzata Surma również została zaopiniowana pozytywnie – 9 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Kolegium przyznało jej 37 pkt. poparcia na 60 pkt. możliwych do zdobycia.

Jak wynika z powyższego, wybrany kandydat uzyskał większą liczbę punktów poparcia tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Adrian Stanisław Patyk posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Adriana Stanisława Patyka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletni staż oraz bogate i bardzo zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji, opinie służbowe, ukończone studia doktoranckie w zakresie prawa, publikacje prawnicze oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Sosnowcu.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 6 grudnia 2022 r. oddano na:

- Pana Adriana Stanisława Patyka 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Dorotę Małgorzatę Surmę 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).