

UCHWAŁA NR 1026/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 6 grudnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r. poz. 582**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Lucyny Joanny Staniszewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Lidii Magdaleny Przeździak do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 582, zgłosili się:

- Pan Grzegorz Ryszard Młodawski – główny specjalista, pozaetatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie;
- Pani Lidia Magdalena Przeździak – współpracownik śledczego w Międzynarodowym Trybunale Karnym w Hadze;
- Pani dr Lucyna Joanna Staniszevska – adwokat w Wielkopolskiej Izbie Adwokackiej, adiunkt – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwala nr 1025/2022 z dnia 6 grudnia 2022 r. umorzyła postępowanie w sprawie ze zgłoszenia Pana Grzegorza Ryszarda Młodawskiego z uwagi na niespełnianie wymagań ustawowych.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 5 grudnia 2022 r. szczegółowo omówił kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatki na wolne stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia z uwagi na udział w konkursie osoby wykonującej zawód adwokata.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącą zespołu głosowania, na kandydaturę Pani Lidii Magdaleny Przeździak oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a Pani Lucyny Joanny Staniszewskiej oddano 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Lucyny Joanny Staniszewskiej na wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Lucyny Joanny Staniszewskiej przemawiały: spełnianie wymagań, określonych w art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2022 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 – dalej: p.u.s.a.), ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe oraz

stopień naukowy doktora nauk prawnych. W ocenie zespołu kandydatka daje gwarancję właściwego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę spełnianie przez kandydatki, biorące udział w konkursie, wymagań ustawowych, określonych w art. 6a p.u.s.a.

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 p.u.s.a. oraz kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS, i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatki wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Lucyny Joanny Staniszewskiej do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Lucyna Joanna Staniszevska urodziła się w 1986 r. w Wągrowcu. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra, jak również – studia na kierunku administracja z oceną bardzo dobrą. Od 1 stycznia 2011 r. do 2 stycznia 2014 r. odbywała aplikację adwokacką, a w marcu 2014 r. przystąpiła do egzaminu adwokackiego, z którego otrzymała wynik pozytywny. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Wielkopolskiej Izby Adwokackiej. Od czerwca 2014 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Poznaniu. W dniu 25 kwietnia 2017 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa – specjalność prawo administracyjne, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (tytuł rozprawy doktorskiej *„Administracyjne kary pieniężne”*). Jest zatrudniona na stanowisku

adiunkta na tym Uniwersytecie w Zakładzie Prawa Administracyjnego i Nauki Administracji. Prowadzi szkolenia dla adwokatów w ramach doskonalenia zawodowego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, kursach i konferencjach. Odbyła staże naukowe na zagranicznych Uniwersytetach. Jest stałym recenzentem w czasopiśmie: *Studia Iuridica Resoviensia*, *Wokanda medyczna*, autorką lub współautorką kilkudziesięciu artykułów naukowych. Ponadto jest członkiem Komisji ds. Orzekania o Zdarzeniach Medycznych przy Wojewodzie Wielkopolskim. Jest w toku postępowania habilitacyjnego: Instytucja zajęcia stanowiska w stanowieniu i stosowaniu prawa.

Ocenę kwalifikacji Pani Lucyny Joanny Staniszewskiej sporządziła Pani Agnieszka Łapieś-Rosińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazała, że kandydatka prowadzi kancelarię adwokacką, reprezentując klientów m.in. przed sądami administracyjnymi. Załączone do zgłoszenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zawierają poprawnie sformułowane zarzuty i merytoryczne uzasadnienia, w których powołano się na stanowisko przedstawicieli doktryny i orzecznictwo sądów administracyjnych. Ze zgromadzonych dokumentów wynika, że kandydatka bierze również czynny udział w życiu korporacji. Jest wykładowcą aplikantów adwokackich. Prowadzi szkolenia dla adwokatów w ramach członkostwa w Komisji Doskonalenia Zawodowego Adwokatów. Podkreślenia wymaga – w ocenie sędzi opinijującej – że Pani Lucyna Joanna Staniszevska łączy pracę adwokata z pracą dydaktyczną na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydziale Prawa i Administracji, Zakładzie Prawa Administracyjnego i Nauki Administracji. Prowadzi wykłady i konwersatoria z prawa administracyjnego ustrojowego, materialnego, z zakresu administracyjnych kar pieniężnych, współdziałania organów administracji publicznej, konsensualnych form działania administracji.

Z przedstawionych przez kandydatkę opinii wynika, że wykazuje wysoki poziom aktywności zawodowej w dziedzinie nauk prawnych. Podstawowym obszarem jej zainteresowań naukowych jest prawo administracyjne materialne, ustrojowe i proceduralne, publiczne prawo gospodarcze a publikacje kandydatki stanowią efekt rzetelnych badań, odznaczają się jasnym przekazem oraz bardzo dobrym warsztatem naukowym. Z racji tematyki rozprawy doktorskiej, szczególnie bliska jest jej problematyka sankcji administracyjnych. Z załączonych do akt opinii wynika również, że kandydatka dała się poznać jako osoba rzetelna, sumienna i obowiązkowa. Osiągnięcia naukowe, jakość publikacji oraz dorobek zawodowy kandydatki jako adwokata i pracownika naukowego świadczą o jej przygotowaniu i przydatności do pełnienia obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kandydaturę Pani Lucyny Joanny Staniszewskiej na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie sędzia opiniująca oceniła jako bardzo dobrą.

Pani Lidia Magdalena Przeździak posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż Pani Lucyna Joanna Staniszevska, uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Lidia Magdalena Przeździak urodziła się w 1974 r. w Warszawie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 1998 r. do 7 października 1999 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, Departament Prawa Pracy. W 1999 r. ukończyła aplikację administracyjną z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem. Od 1 października 1999 r. do 28 lutego 2001 r. była kierownikiem działu planowania i nadzoru Zarządu Głównego Poczty Polskiej, Biuro Ochrony Informacji Niejawnych. Od 1 grudnia 2000 r. do 31 maja 2001 r. pracowała jako specjalista prawny w Ogólnopolskim Porozumieniu Związków Zawodowych. Po odbyciu w latach 2001–2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 2 czerwca 2003 r. do 23 maja 2007 r. była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w V Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 maja 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Nadal orzekała w V Wydziale Karnym. Od 15 lutego 2009 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Początkowo orzekała w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a następnie w VIII Wydziale Karnym, przy czym od kwietnia do listopada 2012 pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej a od grudnia 2012 r. – Kierownika Sekcji Postępowania Przygotowawczego w III Wydziale Karnym. Od 24 listopada 2014 r., po zrzeczeniu się urzędu sędziego, do chwili obecnej jest współpracownikiem śledczego w Międzynarodowym Trybunale Karnym w Hadze. W 1999 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa Unii Europejskiej – Polsko

Holenderskie Studia Europejskie na Uniwersytecie w Maastricht/Uniwersytet Warszawski, z wynikiem bardzo dobrym. W 2014 r. ukończyła Studia Prawa Amerykańskiego na Uniwersytecie Warszawskim/Uniwersytet Florida, z wynikiem dobrym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, kursach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Lidii Magdaleny Przeździak sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stwierdziła, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydatki, wynikający z przedstawionych dokumentów, pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Umiejętności praktycznego stosowania prawa potwierdzają bardzo dobre opinie służbowe, a także dokonana przez sporządzającą ocenę kwalifikacji kandydatki – ocena jej wyników pracy.

Współpracująca z opiniowaną w Międzynarodowym Trybunale Karnym w Hadze Pani Emma Fernandez Ruperez – starszy śledczy w Biurze Prokuratora, rekomendując kandydatkę zwróciła uwagę na jej znakomite analityczne i logiczne wnioskowanie oraz znajomość prawa materialnego i procesowego oraz na posiadane przez nią dobre umiejętności analizy prawniczej i ogromną etykę pracy. Ponadto wskazała na umiejętność jasnego pisania, jednoznacznych i opartych na faktach wypowiedzi oraz prezentowania argumentów w logiczny i oparty na dowodach sposób. Również jej praca zawodowa w charakterze sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie była pozytywnie oceniana przez przełożonych, co wynika ze znajdujących się w aktach osobowych opinii służbowych Przewodniczącego III Wydziału Karnego z dnia 7 marca 2013 r. i Wiceprezesa Sądu, sporządzonych w związku z ubieganiem się wówczas przez Panią Lidię Magdalenę Przeździak o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Z przebiegu zatrudnienia wynika, że kandydatka pozostawała również w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego od 1 sierpnia 1998 r. do 7 października 1999 r., będąc zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Ministerstwie Pracy i Polityki Socjalnej, Departamencie Prawa Pracy. Opiniująca wskazała jednak, że na tej podstawie nie da się jednoznacznie wywieść, że kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie i systematyczne podnoszenie kwalifikacji zawodowych – sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Lidii Magdaleny

Przeździak na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę bardzo dobrą.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Obie uczestniczki postępowania posiadają wysokie kwalifikacje do pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a. Wybrana przez Radę kandydatka – Pani Lucyna Joanna Staniszevska – wyróżnia się na tle kontrkandydatki postępowania wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, potwierdzonym uzyskanym stopniem naukowym, jak również różnorodnym doświadczeniem zawodowym.

Pani Lucyna Joanna Staniszevska posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe w stosowaniu prawa administracyjnego, zdobyte przede wszystkim podczas wykonywania zawodu adwokata, a także pracy na stanowisku adiunkta na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w Zakładzie Prawa Administracyjnego i Nauki

Administracji. Prowadzi wykłady i konwersatoria z prawa administracyjnego ustrojowego, materialnego, z zakresu administracyjnych kar pieniężnych, współdziałania organów administracji publicznej, konsensualnych formy działania administracji. Ponadto legitymuje się stopniem naukowym doktora nauk prawnych w zakresie prawa – specjalność prawo administracyjne. Jest autorką lub współautorką kilkudziesięciu artykułów naukowych, jak również – w toku postępowania habilitacyjnego. Prowadzi szkolenia dla adwokatów, a także jest wykładowcą aplikantów adwokackich.

Pani Lidia Magdalena Przeździak posiada wiedzę z dziedziny prawa administracyjnego. Jej kandydatura jest jednak mniej wyróżniająca się na tle wybranej przez Radę kandydatki do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Nie daje ona rękojmi pełnienia urzędu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym na równym lub wyższym poziomie niż wybrana przez Radę Pani Lucyna Joanna Staniszevska, wynikającym z funkcji sądownictwa administracyjnego w systemie kontroli działalności administracji publicznej. Pani Lidia Magdalena Przeździak, biorąca udział w konkursie, nie spełnia zatem – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru, wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS, oraz nie legitymuje się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej niż Pani Lucyna Joanna Staniszevska. Powyższe nie przekreśla jednak możliwości udziału tej uczestniczki postępowania w przyszłych postępowaniach nominacyjnych, obejmujących stanowiska w sądownictwie administracyjnym, jako bardzo dobrej kandydatki.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu 24 października 2022 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Lidii Magdaleny Przeździak – 10 głosami „tak”, przy braku głosów „nie” oraz „nieważnych” – przyznając ocenę wyróżniającą, a Pani Lucyny Joanny Staniszevskiej – 10 głosami „nie”, przy braku głosów „tak” oraz „nieważnych” – przyznając ocenę dobrą.

Kandydatura Pani Lucyny Joanny Staniszevskiej uzyskała zatem niższą ocenę tego gremium. Jednak otrzymana przez tę kandydatkę bardzo dobra ocena kwalifikacji, w powiązaniu z posiadaniem wieloletniego doświadczenia zawodowego w stosowaniu prawa administracyjnego – z powodzeniem łączonego z pracą naukowo-dydaktyczną oraz stopniem

naukowym doktora – uczyniło jej kandydaturę wypełniającą w najwyższym stopniu kryteria z art. 35 ust. 2 ustawy o KRS spośród uczestniczek niniejszego postępowania nominacyjnego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Lucyna Joanna Staniszevska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, w tym w stosowaniu prawa administracyjnego, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Lucyny Joanny Staniszevskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny kwalifikacji – potwierdzającej rzetelne przygotowanie kandydatki, predestynujące do pełnienia przez nią urzędu asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, posiadanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych w zakresie prawa, specjalność – prawo administracyjne, liczne publikacje naukowe oraz praca dydaktyczna.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 6 grudnia 2022 r. oddano na:

- Panią Lidię Magdalenę Przeździak 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Lucynę Joannę Staniszevską 13 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
[Signature]
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).