UCHWAŁA NR 537/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 maja 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na pięć stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 658

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie: Pana Kamila Piotra Kowalewskiego, Pani Iwony Kozłowskiej, Pani Doroty Kozub -Marciniak, Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek i Pana Roberta Żukowskiego do pełnienia urzędu na pięć stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**

2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Anny Małgorzaty Armińskiej, Pani Niny Teresy Beczek, Pana Szczepana Borowskiego, Pana Macieja Stanisława Borychowskiego, Pani Beaty Stanisławy Gibzińskiej, Pani Magdaleny Andżeliny Gródeckiej, Pana Marcina Adama Gruszczyńskiego, Pani Katarzyny Beaty Haligowskiej-Gaj, Pana Rafała Kopani, Pana Michała Majchera, Pana Andrzeja Karola Michrowskiego, Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza, Pana Pawła Daniela Muszyńskiego, Pani Anny Beaty Pośpiech-Kłak, Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak, Pani Moniki Sosny-Parchety, Pana Jerzego Stelmaszuka, Pani Igi Agnieszki Szymańskiej, Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka, Pani Beaty Anny Trawińskiej, Pani Anny Marii Wojtowicz-Hess i Pani Anety Magdaleny Żak do pełnienia urzędu na pięć stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na pięć wolnych stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 658, zgłosili się:

- Pani Anna Małgorzata Armińska,
- Pani Nina Teresa Beczek,
- Pan Szczepan Borowski,
- Pan Maciej Stanisław Borychowski,
- Pani Marta Joanna Czubkowska,
- Pan Grzegorz Dudar,
- Pani Beata Stanisława Gibzińska,
- Pani Magdalena Andżelina Gródecka,
- Pan Marcin Adam Gruszczyński,
- Pani Katarzyna Beata Haligowska-Gaj,
- Pan Rafał Kopania,
- Pan Kamil Piotr Kowalewski,
- Pani Iwona Kozłowska,
- Pani Dorota Kozub-Marciniak,
- Pani Urszula Księżopolska,
- Pan Michał Majcher,
- Pan Andrzej Karol Michrowski,
- Pani Anna Izabela Milicka-Stojek,
- Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz,
- Pan Paweł Daniel Muszyński,
- Pani Anna Beata Pośpiech-Kłak,
- Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak,
- Pani Monika Sosna-Parcheta,
- Pan Jerzy Stelmaszuk,
- Pani Iga Agnieszka Szymańska,
- Pan Sławomir Wojciech Tomczyk,
- Pani Beata Anna Trawińska,

- Pan Andrzej Waszczuk,
- Pani Anna Maria Wojtowicz-Hess,
- Pani Aneta Magdalena Żak oraz
- Pan Robert Żukowski.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Andrzeja Waszczuka Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 356/2021 z dnia 13 kwietnia 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS") w zw. z art. 29 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: „p.u.s.a.") w zw. z art. 57 § la ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: „p.u.s.p."), Krajowa Rada Sądownictwa kolejno uchwałami nr 535/2021 z dnia 12 maja 2021 r., nr 534/2021 z dnia 12 maja 2021 r. i nr 536/2021 z dnia 12 maja 2021 r. umorzyła postępowanie w sprawie ze zgłoszenia: Pani Marty Joanny Czubkowskiej, Pana Grzegorza Dudara i Pani Urszuli Księżopolskiej na pięć wolnych stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (M.P. z 2020 r. poz. 658).

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy o KRS).

W dniu 10 maja 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na pięć wolnych stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 658. Na posiedzenie zespołu nie stawili się przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomieni o terminie. Zespół omówił wszystkie kandydatury, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacji, kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz

prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie przełożonych, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty.

Przewodnicząca zespołu stwierdziła, na podstawie art. 41 ustawy o KRS w zw. z art. 29 § 1 p.u.s.a. w zw. z art. 57 § la p.u.s.p. , Krajowa Rada Sądownictwa powinna umorzyć postępowanie w sprawie ze zgłoszenia: Pani Marty Joanny Czubkowskiej, Pana Grzegorza Dudara i Pani Urszuli Księżopolskiej na pięć wolnych stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (M.P. z 2020 r. poz. 658).

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek rekomendujący Radzie umorzenie postępowania w sprawie ze zgłoszenia Pani Marty Joanny Czubkowskiej, oddano – w obecności wszystkich członków zespołu:

5 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

0 głosów „wstrzymujących się".

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek rekomendujący Radzie umorzenie postępowania w sprawie ze zgłoszenia Pana Grzegorza Dudara, oddano – w obecności wszystkich członków zespołu:

5 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

0 głosów „wstrzymujących się".

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek rekomendujący Radzie umorzenie postępowania w sprawie ze zgłoszenia Pani Urszuli Księżopolskiej, oddano – w obecności wszystkich członków zespołu:

5 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

0 głosów „wstrzymujących się".

Przewodnicząca zespołu poddała pod głosowanie pozostałe kandydatury uczestników niniejszego postępowania.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Anny Małgorzaty Armińskiej:

0 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

5 głosów „wstrzymujących się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Niny Teresy Beczek:

0 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

5 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pana Szczepana Borowskiego:

0 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

5 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pana Macieja Stanisława Borychowskiego:

0 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

5 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Beaty Stanisławy Gibzińskiej:

0 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

5 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Magdaleny Andżeliny Gródeckiej:

0 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

5 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pana Marcina Adama Gruszczyńskiego:

0 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

5 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Katarzyny Beaty Haligowskiej-Gaj:

0 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

5 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pana Rafała Kopani:

0 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

5 głosów „wstrzymujących się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pana Kamila Piotra Kowalewskiego:

4 głosy „za",

0 głosów „przeciw",

1 głos „wstrzymujący się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Iwony Kozłowskiej:

5 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

0 głosów „wstrzymujących się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Doroty Kozub-Marciniak:

5 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

0 głosów „wstrzymujących się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pana Michała Majchera:

0 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

5 głosów „wstrzymujących się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pana Andrzeja Karola Michrowskiego:

0 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

5 głosów „wstrzymujących się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek:

0 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

5 głosów „wstrzymujących się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza:

0 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

5 głosów „wstrzymujących się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pana Pawła Daniela Muszyńskiego:

0 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

5 głosów „wstrzymujących się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu. oddano na kandydaturę Pani Anny Beaty Pośpiech-Kłak:

5 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

0 głosów „wstrzymujących się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak:

3 głosy „za",

0 głosów „przeciw",

2 głosy „wstrzymujące się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Moniki Sosny-Parchety:

0 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

5 głosów „wstrzymujących się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pana Jerzego Stelmaszuka:

0 głosów „za",

0 głosów „przeciw",

5 głosów „wstrzymujących się".

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Igi Agnieszki Szymańskiej:

0 głosów „za",

0 głosów „przeciw”,

5 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka:

0 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

5 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Beaty Anny Trawińskiej:

1 głos „za”,

0 głosów „przeciw”,

4 głosy „wstrzymujące się”.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Anny Marii Wojtowicz-Hess:

3 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”,

2 głosy „wstrzymujące się”.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pani Anety Magdaleny Żak:

4 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”,

1 głos „wstrzymujący się”.

W głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na kandydaturę Pana Roberta Żukowskiego:

0 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

5 głosów „wstrzymujących się”.

W rezultacie przeprowadzonych głosowań zespół, bezwzględną większością głosów, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji siedmiorga kandydatów: Pana Kamila Piotra Kowalewskiego, Pani Iwony Kozłowskiej, Pani Doroty Kozub-Marciniak, Pani Anny Beaty Pośpiech-Kłak, Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak, Pani Anny Marii Wojtowicz-Hess i Pani Anety Magdaleny Żak na pięć wolnych stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Kolejność rekomendacji kandydatów odpowiada liczbie uzyskanych głosów „za” w trakcie głosowań przeprowadzonych przez zespół. W pierwszej

kolejności zespół rekomenduje kandydatury: Pani Iwony Kozłowskiej, Pani Doroty Kozub-Marciniak, Pani Anny Beaty Pośpiech-Kłak, które uzyskały jednogłośne poparcie członków zespołu – 5 głosów „za". W drugiej kolejności zespół rekomenduje kandydatury: Pana Kamila Piotra Kowalewskiego i Pani Anety Magdaleny Żak, które uzyskały 4 głosy „za". W trzeciej kolejności zespół rekomenduje kandydatury: Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak i Pani Anny Marii Wojtowicz-Hess, które uzyskały 3 głosy „za".

W ocenie zespołu za rekomendacją wyżej wskazanych siedmiorga kandydatów przemawiały w szczególności (ocenione łącznie): kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie przełożonych, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty.

Jednocześnie na podstawie art. 41 ustawy o KRS w zw. z art. 29 § 1 p.u.s.a. w zw. z art. 57 § la p.u.s.p. , zespół rekomendował Krajowej Radzie Sądownictwa umorzenie postępowania w sprawie ze zgłoszenia: Pani Marty Joanny Czubkowskiej, Pana Grzegorza Dudara i Pani Urszuli Księżopolskiej na pięć wolnych stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (M.P. z 2020 r. poz. 658).

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania określone w art. 6a § 1 p.u.s.a.

Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS oraz wymogiem z art. 6a § 1 p.u.s.a. i uwzględniła kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie przełożonych, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty, a także opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu członków w części dotyczącej: Pana Kamila Piotra Kowalewskiego, Pani Iwony Kozłowskiej i Pani Doroty Kozub-Marciniak. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu w zakresie rekomendowanych kandydatur: Pani Anny Beaty Pośpiech-Kłak, Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak, Pani Anny Marii Wojtowicz-Hess i Pani Anety Magdaleny Żak, a także w zakresie kandydatury Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek oraz Pana Roberta Żukowskiego, które to kandydatury nie były rekomendowane przez zespół i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie: Pana Kamila Piotra Kowalewskiego, Pani Iwony Kozłowskiej, Pani Doroty Kozub-Marciniak, Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek

oraz Pana Roberta Żukowskiego do pełnienia urzędu na pięć stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

1. Pan **Kamil Piotr Kowalewski** urodził się 31 marca 1986 r. w Augustowie. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2010–2011 pracował w Sądzie Okręgowym w Suwałkach na stanowisku stażysty. Od 15 kwietnia 2011 r. do 30 kwietnia 2018 r. współpracował z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie w Suwałkach na podstawie umowy cywilnoprawnej w ramach poradnictwa prawnego. Z dniem 7 maja 2012 r. został powołany na etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach, w którym od 25 października 2017 r. objął funkcję Wiceprezesa, a od 1 maja 2018 r. – Prezesa tego Kolegium. W 2013 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu kontroli jakości stosowania prawa przez organy samorządu terytorialnego. W 2017 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 19 maja 2017 r., na podstawie rozprawy doktorskiej „Ocena obowiązującego systemu odpowiedzialności majątkowej urzędników". W czerwcu 2020 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki. Jest wykładowcą w: Państwowej Szkole Zawodowej w Suwałkach (od 2017 r.), w której prowadzi zajęcia dydaktyczne z zakresu finansów publicznych, osobowego prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego oraz postępowania sądowoadministracyjnego; Wyższej Szkole Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży (od 2018 r.), w której prowadzi wykłady z zakresu finansów samorządu terytorialnego, planowania i zagospodarowania przestrzennego, nadzoru administracyjnego nad samorządem terytorialnym. Prowadził szkolenia z zakresu postępowania administracyjnego dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sejnach. Jest autorem publikacji z zakresu prawa administracyjnego w Przeglądzie Prawa Publicznego (2013 r.) oraz Opolskich Studiach Administracyjno-Prawnych (2017 r.). Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Kamila Piotra Kowalewskiego sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat

od maja 2012 r. był stale zatrudniony na stanowiskach wymagających zaangażowania w stosowanie prawa administracyjnego. W zakresie swoich obowiązków m.in. opracowywał projekty decyzji, postanowień, orzekał w sprawach dotyczących odwołań od decyzji organów I instancji, stwierdzania ich nieważności. Jego obszar specjalizacji dotyczy przede wszystkim szeroko rozumianego prawa podatkowego, ochrony środowiska, gospodarki nieruchomościami, prawa budowalnego, świadczeń rodzinnych, gospodarki odpadami. Z przedłożonych przez opiniowanego materiałów wynika, że przygotowane przez niego projekty decyzji i uzasadnień dotyczące szeregu zagadnień materialnych i procesowych są spójne, staranne i czytelne. Kandydat zwięźle przedstawia przebieg postępowania administracyjnego oraz wyjaśnia zasady poszczególnych instytucji prawnych. Jeżeli analizowane problemy dotyczą kwestii spornych, nie ogranicza się do analizy przepisów prawa, lecz również popiera prezentowane stanowisko stosownym orzecznictwem sądowym oraz poglądami przedstawionymi w komentarzach i opracowaniach dotyczących danej dziedziny. W sposób rozbudowany wyjaśnia, jak na tle konkretnego stanu faktycznego sprawy należy interpretować konkretne przepisy z zakresu prawa materialnego. Sporządzone przez opiniowanego uzasadnienia decyzji i postanowień cechuje poprawność stylistyczna i językowa. Argumentacja prawna poparta była stosownym orzecznictwem i w wyczerpujący sposób analizowała problem. Ocena merytoryczna pracy Pana Kamila Piotra Kowalewskiego znajduje odzwierciedlenie w liczbie oddalonych skarg kasacyjnych wniesionych od decyzji, w których był sprawozdawcą. Podnosi również kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach zawodowych, ukończył studia podyplomowe, uzyskał w 2017 r. tytuł doktora nauk prawnych, w 2020 r. uzyskał uprawnienia adwokackie. Prowadzi również działalność publikacyjną, a pracę zawodową w Samorządowym Kolegium Odwoławczym łączy z pracą dydaktyczną. Kandydat spełnia zatem wymogi prawne, w tym odnośnie wymaganego stażu pracy, gdyż od blisko 8 lat pozostawał w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Z punktu widzenia zawodu sędziego (asesora) istotne znaczenie mają wysokie oceny takich cech kandydata, jak: odpowiedzialność, zaangażowanie w pracy i stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Doświadczenie zawodowe opiniowanego związane ze stosowaniem i tworzeniem prawa administracyjnego skupione jest w najszerszym zakresie na szeroko rozumianym prawie podatkowym. Poza tym orzekał w sprawach m.in. z zakresu rejestracji pojazdów i prawa jazdy, ochrony środowiska, odpadów i utrzymania czystości i porządku w gminach, gospodarki nieruchomościami, planowania i zagospodarowania przestrzennego, pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych, informacji publicznej. Reasumując powyższą ocenę i biorąc pod uwagę wszystkie aspekty,

sędzia opiniująca stwierdziła, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydata, wynikający z przedstawionych dokumentów, pozwala na uznanie, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Jego kandydaturę oceniła jako dobrą plus.

Pani **Iwona Kozłowska** urodziła się 18 marca 1976 r. w Warszawie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002–2003 odbyła staż absolwencki w Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi, w Wydziale Ochrony Zdrowia, a następnie była zatrudniona na stanowisku podinspektora ds. integracji w ochronie zdrowia. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie funduszy Unii Europejskiej na Uniwersytecie Łódzkim, z wynikiem dobrym plus. Od października 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, od marca 2005 r. jako sekretarz sądowy, od lipca 2005 r. jako asystent sędziego a od lipca 2011 r. jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale VI tego Sądu. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dostatecznym plus. W 2018 r. złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym i uchwałą z dnia 16 kwietnia 2018 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Uczestniczyła w licznych szkoleniach i seminariach, m.in. z zakresu prawa administracyjnego. Przygotowała i wygłosiła wykład w ramach szkolenia dla asystentów wojewódzkich sądów administracyjnych nt. „Środki zaskarżenia w sprawach prawa pomocy" pod nadzorem merytorycznym Zastępcy Prezesa WSA w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Kozłowskiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Przebieg aktywności zawodowej kandydatki, zatrudnionej od 1 lipca 2011 r. w charakterze starszego asystenta sędziego, a wcześniej od 1 lipca 2005 r. asystenta sędziego w WSA w Warszawie wskazuje, że od 14 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Przeprowadzona ocena kwalifikacji dowodzi, że kandydatka wyróżnia się poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów

administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Składają się na to jej kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe. Poziom wiedzy teoretycznej kandydatki jest znaczny, biorąc pod uwagę fakt złożenia egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym. Przez cały okres zatrudnienia Pani Iwona Kozłowska uzyskiwała bardzo dobre oceny pracy. Oceniający ją przełożeni zwracali uwagę na jej wysoki poziom merytoryczny, zaangażowanie, rzetelność, obowiązkowość, terminowość, a także samodzielność, nastawienie na rozwój i podnoszenie kwalifikacji. Wskazywano, że jej wyróżnikiem jest wysoka kultura osobista, uprzejmość i otwartość. Taka ocena kandydatki znajduje wyraz także w przedłożonych opiniach sędziów bezpośrednio z nią współpracujących. Ocena kwalifikacji kandydatki dowodzi, że jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe i predyspozycje osobowościowe sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Iwony Kozłowskiej na ocenę wyróżniającą.

Pani **Dorota Kozub-Marciniak** urodziła się 27 maja 1980 r. w Wołominie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od września do listopada 2005 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie na stanowisku referenta stażysty. W latach 2005–2013 pracowaław Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty a od października 2006 r. jako asystent sędziego. Od sierpnia 2013 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od grudnia 2013 r. jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Ogólnoadministracyjnej. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym plus. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie studiów samorządu terytorialnego i rozwoju lokalnego. W 2016 r. złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym i uchwałą z dnia 11 stycznia 2017 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Prawo do wykonywania zawodu zostało jej zawieszone z dniem 22 marca 2017 r. W 2018 r. ukończyła Podyplomowe Studium Zagadnień Legislacyjnych. Uczestniczyła w licznych szkoleniach i seminariach, m.in. z zakresu prawa administracyjnego. Jest autorką dwóch artykułów o tematyce administracyjnoprawnej.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Kozub-Marciniak sporządziła Pani Agnieszka Łapieś -Rosińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne, opisane w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 p.u.s.a.: posiada obywatelstwo polskie, korzysta z pełni praw cywilnych obywatelskich, ukończyła wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskała tytuł magistra, jest zdolna ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków asesora, ukończyła 30 rok życia. Opiniowana od 2005 r. jest zatrudniona w sądownictwie administracyjnym, tj. w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a następnie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, co oznacza, że spełnia również przesłankę określoną w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. Z przedłożonych przez kandydatkę opinii i materiałów wynika, że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani Dorota Kozub-Marciniak jest osobą bardzo dobrze wykształconą prawniczo, która podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Niewątpliwym atutem opiniowanej jest doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego, jakie zdobyła podczas pracy w charakterze asystenta sędziego początkowo w WSA w Warszawie, a następnie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Sporządzane przez kandydatkę projekty uzasadnień stanowią odzwierciedlenie posiadanej wiedzy prawniczej. Są merytoryczne, odnoszą się do stawianych w skargach kasacyjnych zarzutów. O przygotowaniu kandydatki do objęcia urzędu asesora sądowego świadczą opinie współpracujących z nią sędziów . Z przedłożonych opinii wynika, że w pracy jest systematyczna, obowiązkowa i kreatywna – wykorzystuje w pełni swoją wiedzę i umiejętności. Jest osobą o dużej kulturze osobistej, bezkonfliktową i lubianą w zespole. Jej wiedza merytoryczna, zdolności organizacyjne, skuteczna komunikacja, zorientowanie na osiąganie celów przez bezpośrednich przełożonych oceniane są bardzo wysoko, a wręcz wyróżniająco. Zwracano uwagę na szczególne predyspozycje opiniowanej do pracy orzeczniczej, przejawiające się wnikliwością i umiejętnością głębszej analizy prawniczej, otwartością myślenia, systemowym podejściem do formułowania ocen prawnych oraz rzetelność i obowiązkowość. Sędzia opiniująca podzieliła wyrażone opinie i dotychczas prezentowane stanowisko, że cechy osobowości, wiedza i doświadczenie zawodowe Pani Doroty Kozub-Marciniak pozwalają na przyjęcie, że jest wyróżniającą się kandydatką na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Po analizie akt oraz dokumentów, sędzia

opiniująca stwierdziła, że opiniowana spełnia nie tylko formalne, ale także merytoryczne kryteria niezbędne do pełnienia urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pani **Anna Izabela Milicka-Stojek** urodziła się 1 października 1978 r. w Starachowicach. W latach 2002–2004 pracowała jako referent prawny w Kancelarii Prawniczej Andrzej Kwaśnik Radca Prawny w Warszawie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od stycznia do sierpnia 2004 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Kancelarii Kwaśnik i Głowacka Radcowie Prawni sp. k. w Warszawie. Od września 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, od marca 2005 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od lipca 2011 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale I tego Sądu. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem bardzo dobrym. W 2016 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa Unii Europejskiej. Jest autorką publikacji m.in. z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Bierze udział w konferencjach naukowych i licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek sporządziła Pani Elżbieta Olechniewicz – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, przejawiający się w znakomitej znajomości obowiązujących przepisów prawa oraz znajomości orzecznictwa i doktryny. Jak wynika ze zgromadzonych opinii dotyczących jej pracy jako asystenta i starszego asystenta sędziego, potrafi wnikliwie i w sposób pełny przeanalizować sprawę, zaproponować odpowiednie rozwiązania, a następnie przygotować projekt uzasadnienia orzeczenia. Z przedstawionych opinii wynika także, że w sposób zwięzły i logiczny referuje sprawy przygotowane do rozpoznania, zaś zaproponowane przez nią rozstrzygnięcia są akceptowane przez składy orzekające. Sporządzane przez kandydatkę projekty uzasadnień wyróżniają się przekonującą i wyczerpującą argumentacją faktyczną i prawną, popartą stosownym orzecznictwem, przemawiającą za wydanym rozstrzygnięciem. Powyższe wskazuje na wysoki poziom wiedzy prawniczej. Analiza wybranych losowo projektów uzasadnień objętych niniejszą oceną pozwala stwierdzić, że opiniowana posiada dogłębną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego, projekty uzasadnień są staranne, precyzyjne i wnikliwe, spójne logicznie. Cechuje je jasność i kompletność przekazu, zawierają trafną

i przekonującą argumentację. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek świadczy również o tym, że potrafi łączyć wykonywanie wielu różnych obowiązków zawodowych. Kandydatka, pełniąc obowiązki asystenta sędziego, jednocześnie brała udział w pracach Zespołu analityczno-kwalifikacyjnego w sprawie stwierdzenia przydatności i możliwości wykorzystania Systemu EZD PUW dla potrzeb cyfryzacji postępowania administracyjnego, a także Zespołu do spraw wdrożenia systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją oraz portalu publicznego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Jest także członkiem Rady Bibliotecznej, utworzonej zarządzeniem Prezesa WSA w Warszawie z dnia 20 grudnia 2018 r. Warto podkreślić, że to zaangażowanie w działalność Sądu znalazło potwierdzenie i akceptację w przedstawionych opiniach. W latach 2011–2016 była autorką lub współautorką komentarzy i analiz prawniczych z zakresu prawa administracyjnego. Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, na co wskazują również dołączone do zgłoszenia zaświadczenia o ukończeniu w 2020 r. szkoleń z zakresu postępowania sądowego i sądowoadministracyjnego. Pani Anna Izabela Milicka-Stojek cieszy się bardzo dobrą opinią u osób, z którymi współpracowała i nadal współpracuje w trakcie pracy zawodowej. Podkreśla się jej wiedzę oraz fakt stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, o czym świadczy ukończenie studiów podyplomowych. Wielokrotnie wskazywano na wykonywanie przez kandydatkę powierzonych obowiązków rzetelnie i z dużą dbałością o wysoki poziom merytoryczny. Opiniowana charakteryzuje się zdyscyplinowaniem i terminowością wykonywania zadań, dokładnością w analizie merytorycznej poszczególnych spraw oraz redakcyjnym opracowaniu pism. Na uwagę zasługują opinie sędziów współpracujących z kandydatką, które podkreślały i uwypuklały istotne cechy Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek, takie jak: wzorowe wywiązywanie się ze wszystkich powierzonych zadań, rozległa wiedza prawnicza, umiejętność jej stosowania w praktyce, ogromna pracowitość, odpowiedzialność, wzorcowa umiejętność organizacji pracy. Zwracano uwagę na jej kwalifikacje interpersonalne, takie jak wysoka kultura osobista oraz taktowny i uprzejmy stosunek do współpracowników. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej, wynikający z przedstawionych dokumentów, niewątpliwie potwierdza, że posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesorskich. Biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym na ocenę wyróżniającą.

Pan **Robert Żukowski** urodził się 28 stycznia 1979 r. w Grójcu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia 2004 r. do czerwca 2007 r. był zatrudniony jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie a od czerwca 2007 r. do sierpnia 2014 r. – jako asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. W 2010 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną. W 2011 r. złożył egzamin radcowski i został wpisany na listę radców prawnych w Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. W 2011 r. uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych, prawo wykonywania zawodu radcy prawnego zostało mu zawieszone, w związku z zatrudnieniem w organach wymiaru sprawiedliwości. W 2013 r. ukończył kurs prawa angielskiego i europejskiego (zorganizowany w kooperacji z OIRP w Warszawie). Uchwałą z dnia 13 sierpnia 2014 r. uchwała Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych z 2011 r. została uchylona i od 1 września 2014 r. do chwili obecnej Pan Robert Żukowski wykonuje zawód radcy prawnego. Od września 2014 r. do czerwca 2015 r. był zatrudniony jako radca prawny oraz dyrektor biura w spółce – BayWa Agro Polska Sp. z o.o. Ukończył m.in. szkolenie z wykładni prawa w uzasadnieniach wyroków sądów administracyjnych, zorganizowane przez NSA w 2012 r. Prowadził również zajęcia dydaktyczne w ramach umów cywilnoprawnych w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie oraz sprawdzał prace egzaminacyjne aplikantów w ramach umów zawieranych z OIRP w Warszawie. Jest autorem kilku publikacji.

Ocenę kwalifikacji Pana Roberta Żukowskiego sporządził Pan Grzegorz Rząsa – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W jego ocenie kandydat spełnia kryteria formalne określone w art. 6a § 1 p.u.s.a., spełnia w szczególności wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 p.u.s.a.). Przede wszystkim zwrócił uwagę na wieloletnią pracę kandydata w sądownictwie administracyjnym w charakterze asystenta sędziego (tj. od 2007 r. do 2014 r.). Co ważne, praca ta na każdym etapie była oceniana bardzo wysoko przez przełożonych, podobnie zresztą jak wcześniejsza jego praca w sądownictwie powszechnym. Wysoko należy również ocenić pracę kandydata w charakterze radcy prawnego. W świetle analizowanych akt spraw sądowych można stwierdzić, że starannie przygotowuje pozwy oraz pisma procesowe. Z akt sprawy wynika, że kandydat zajmuje się również praktyką compliance w obsługiwanym przedsiębiorstwie, czyli do jego obowiązków należy zapewnienie zgodności działania tego przedsiębiorstwa z szeroko rozumianymi wymogami prawa. Oznacza

to, że w swojej codziennej praktyce ma również kontakt z prawem administracyjnym zwłaszcza, że obsługiwany przez niego podmiot zajmuje się m.in. sprzedażą nasion, nawozów, środków ochrony roślin, czyli produktów poddanych ścisłej i szczegółowej regulacji administracyjnej. Na korzyść kandydata przemawia również doświadczenie jako wykładowcy, a także autorstwo kilku publikacji naukowych. Końcowo trzeba podkreślić, że osoby oceniające kandydata jako asystenta sędziego zwracały również uwagę na jego nienaganne zachowanie wobec współpracowników. Reasumując, w ocenie sędziego opiniującego, kandydatura Pana Roberta Żukowskiego zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

Pani Anna Małgorzata Armińska, Pani Nina Teresa Beczek, Pan Szczepan Borowski, Pan Maciej Stanisław Borychowski, Pani Beata Stanisława Gibzińska, Pani Magdalena Andżelina Gródecka, Pan Marcin Adam Gruszczyński, Pani Katarzyna Beata Haligowska -Gaj, Pan Rafał Kopania, Pan Michał Majcher, Pan Andrzej Karol Michrowski, Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz, Pan Paweł Daniel Muszyński, Pani Anna Beata Pośpiech-Kłak, Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak, Pani Monika Sosna-Parcheta, Pan Jerzy Stelmaszuk, Pani Iga Agnieszka Szymańska, Pan Sławomir Wojciech Tomczyk, Pani Beata Anna Trawińska, Pani Anna Maria Wojtowicz-Hess i Pani Aneta Magdalena Żak posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Anna Małgorzata Armińska** urodziła się 11 listopada 1982 r. w Warszawie. Od maja 2005 r. do czerwca 2006 r. pracowała na stanowisku asystentki do spraw obsługi klienta i windykacji w United Industries Marketing sp. z o.o. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od czerwca do września 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystentki do spraw windykacji w Inter Cars S.A. Od stycznia do czerwca 2007 r. pracowała na stanowisku asystentki do spraw odzyskiwania należności w Provident S.A. Od 2 lipca 2007 r. do 31 lipca 2015 r. pracowała w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (od lipca 2007 r. do sierpnia 2009 r. jako pracownik sekretariatu, od sierpnia 2009 r. do 31 lipca 2015 r. jako asystent sędziego w Wydziałach III IV). W 2011 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziów, z wynikiem dostatecznym. W 2015 r. uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie została wpisana na listę radców prawnych tej Izby , po złożeniu egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym. Uchwałą tej Rady z dnia 15 lipca 2015 r. zawieszono jej prawo

do wykonywania zawodu radcy prawnego. Od 1 sierpnia 2015 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo jako asystent sędziego, a od 1 maja 2019 r. jako starszy asystent sędziego. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Małgorzaty Armińskiej sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że – w świetle przytoczonych danych i informacji – należy w pierwszej kolejności stwierdzić, że kandydatka odpowiada, przewidzianym w art. 6a § 1 p.u.s.a., formalnym kryteriom mianowania na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, spełnia przede wszystkim wymóg pozostawania przez sześć lat w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Ze znajdujących się w aktach osobowych arkuszach ocen pracy wynika, że otrzymała bardzo dobre oceny pracy, uzyskując odpowiednio wynik punktowy 90/100 i 92/100. Z przedstawionych do oceny przez kandydatkę projektów uzasadnień wynika, że zajmowała się przede wszystkim zagadnieniami związanymi z gospodarką nieruchomościami, dostępem do informacji publicznej, pragmatykami służbowymi dotyczącymi służb mundurowych, oceną uchwał jednostek samorządu terytorialnego, prawem budowlanym, chorobami zawodowymi, pomocą społeczną. Przedstawione przez kandydatkę kopie uzasadnień świadczą o bardzo dobrej znajomości problematyki rozstrzyganej przez sądy administracyjne. Przedstawione wyżej przesłanki merytoryczne, wynikające z przedstawionej wyżej oceny analizy uzasadnień orzeczeń, a także cechy osobowościowe wskazane przez sędzię z nią współpracującą oraz Przewodniczącego Wydziału I Naczelnego Sądu Administracyjnego pozwalają uznać, że Pani Anna Małgorzata Armińska jest odpowiednią kandydatką na stanowisko asesora sądowego. Na taką ocenę mają wpływ następujące ustalenia: ponad jedenastoletnie doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego, złożenie egzaminu zawodowego i uzyskanie wpisu na listę radców prawnych oraz pozytywne cechy charakteru (kompetencja, rzetelność, zaangażowanie, kultura osobista i umiejętność współpracy), które podkreślała w swojej opinii sędzia współpracująca z kandydatką. Należy jednak także podnieść, że opiniowana nie legitymuje się różnorodnym doświadczeniem zawodowym w zakresie stosowania prawa administracyjnego. Dotychczas zajmowane przez nią stanowiska w WSA w Warszawie oraz NSA nie były związane z podejmowaniem decyzji we własnym imieniu, a taki właśnie charakter ma praca na stanowisku asesora sądowego. Z tych wszystkich względów, w ocenie sędzi opiniującej, kandydatura Pani Anny Małgorzaty Armińskiej zasługuje na ocenę dobrą plus.

Pani **Nina Teresa Beczek** urodziła się 4 lutego 1970 r. w Rykach. Od 1 października 1990 r. do 31 lipca 1998 r. pracowała w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, kolejno na stanowiskach: protokolanta, kierownika sekcji, starszego sekretarza sądowego i kierownika wydziału, a następnie od 1 sierpnia 1998 r. do grudnia 2003 r. w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku starszego sekretarza sądowego. Z dniem 1 stycznia 2004 r. podjęła pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, w którym początkowo była zatrudniona na stanowisku starszego sekretarza sądowego, a od 1 czerwca 2007 r. – asystenta sędziego, kolejno w Wydziale I i Wydziale IV tego Sądu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2006 r. do 23 czerwca 2010 r. odbyła studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W latach 2007–2010 prowadziła – na podstawie umowy o dzieło – zajęcia dydaktyczne z przedmiotów prawniczych, między innymi: we Wszechnicy Polskiej Szkole Wyższej TWP, Wyższej Szkole Administracyjno-Społecznej i Wyższej Szkole Informatyki, Zarządzania i Administracji. Od 14 stycznia 2009 r. do 29 kwietnia 2010 r. odbywała szkolenie dla asystentów sędziów, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny i złożyła egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną. W 2012 r. ukończyła roczne seminarium zatytułowane „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym". Z dniem 1 listopada 2013 r. została awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i kontynuowała pracę w Wydziale IV. W 2016 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie legislacji w praktyce, z wynikiem bardzo dobrym. W 2018 r. prowadziła szkolenie dla uczestników stażu urzędniczego na temat: „Tryb i termin wnoszenia skarg na akty, czynności, bezczynność, przewlekłość postępowania przed organami administracji publicznej. Skarga o wznowienie postępowania. Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki". Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Niny Teresy Beczek sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Przebieg jej aktywności zawodowej, zatrudnionej od 1 czerwca 2007 r. w charakterze asystenta sędziego, a ostatnio od 1 listopada 2013 r. – starszego asystenta sędziego w WSA w Warszawie wskazuje, że od 13 lat pozostaje w instytucjach publicznych na

stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Opiniowana posiada stosowną wiedzę i umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Rozwija wiedzę teoretyczną, na co wskazują ukończone studia doktoranckie i studia podyplomowe. Umiejętności praktycznego stosowania prawa potwierdzają przedłożone opinie przełożonych i sędziów z Wydziału IV, a także dokonana przez sędziego wizytatora ocena kwalifikacji kandydatki i wyników jej pracy. Pani Nina Teresa Beczek, jako starszy asystent sędziego, cieszy się znakomitą opinią u przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracowała w Wydziale IV. W ocenach okresowych, sporządzonych na jej temat przez przełożonych za lata 2012–2020 i opiniach współpracujących z kandydatką sędziów Wydziału IV wskazuje się, że jest osobą kreatywną, rzetelną, dokładną, terminową, godną zaufania. Zwraca się uwagę na jej wysoką kulturę osobistą oraz właściwy stosunek do kolegów i przełożonych. Przeprowadzona ocena kwalifikacji kandydatki dowodzi, że jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie, osiągnięcia zawodowe i predyspozycje osobowościowe sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Niny Teresy Beczek na ocenę bardzo dobrą.

Pan **Szczepan Borowski** urodził się 3 kwietnia 1979 r. w Białymstoku. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. pracował na stanowisku asystenta w kancelarii notarialnej. Od 2005 r. pracuje w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, kolejno na stanowiskach asystenta sędziego, a obecnie starszego asystenta sędziego. Po ukończeniu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. W 2006 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 20 grudnia 2006 r. wykonywanie zawodu radcy prawnego zostało mu zawieszone. Jest autorem publikacji i artykułów, między innymi w zakresie prawa dostępu do informacji publicznej, ochrony danych osobowych, spraw dotyczących przedsiębiorców a rozstrzyganych przez sądy administracyjne oraz stosunków służbowych. Kandydat podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pana Szczepana Borowskiego sporządziła Pani Magdalena Maliszewska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymagania formalne, aby ubiegać się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Przebieg jego drogi zawodowej wskazuje na wysokie kwalifikacje w zakresie znajomości prawa administracyjnego oraz prezentowane w tym zakresie zainteresowania. Opiniowany jest wysoko oceniany pod względem

merytorycznym oraz kultury osobistej przez sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którymi dotychczas współpracował. Należy podkreślić, że legitymuje się złożonym (po odbyciu aplikacji sądowej) egzaminem sędziowskim (wynik dobry plus) oraz wpisem na listę radców prawnych (wpis obecnie zawieszony). Odnotowania wymaga jego udział w szkoleniach międzynarodowych i krajowych, a ponadto liczne publikacje, koncentrujące się wokół orzecznictwa sądów administracyjnych. Na szczególną uwagę zasługuje ponad 200 publikacji prasowych, popularyzujących orzecznictwo sądów administracyjnych. Analiza jego dorobku w postaci losowo wybranych 25 uzasadnień wyroków NSA, które sporządzał samodzielnie, wskazuje na biegłość w posługiwaniu się przepisami prawa krajowego oraz unijnego, orzecznictwem oraz wyszukiwaniem stosownych, trafnych w danej sprawie, poglądów doktryny. Opiniowany korzysta swobodnie z języka prawniczego, dokonując trafnej interpretacji stosowanych aktów prawnych. Przy wykonywaniu obowiązków zawodowych jest samodzielny i sumienny, swoją pracę wykonuje terminowo. Pogłębia wiedzę przez udział w konferencjach prawniczych, również w sposób aktywny (referat). Reasumując, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pan Szczepan Borowski jest wyróżniającym się kandydatem na asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pan **Maciej Stanisław Borychowski** urodził się 15 stycznia 1978 r. w Węgrowie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na tym Uniwersytecie , z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu, w latach 2004–2007, aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Siedlcach, w 2007 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. W 2012 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym, uzyskując ocenę dostateczną z zakresu prawa administracyjnego. W latach 2003–2007 był zatrudniony w Urzędzie Gminy Repki, początkowo na stanowisku pracownika administracyjnego, od kwietnia 2004 r. jako referent ds. obsługi rady gminy a od kwietnia 2007 r. jako inspektor ds. obsługi rady gminy. Od czerwca 2008 r. jest zatrudniony w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej w Warszawie, początkowo na stanowisku głównego specjalisty a od lutego 2013 r. do chwili obecnej na stanowisku radcy prawnego, p.o. Naczelnika Wydziału Obowiązków Regulacyjnych w Departamencie Rynku Pocztowego. Od 2006 r. współpracuje w zakresie obsługi prawnej z PHU „DARGAZ" Sp. j. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim. Kandydat podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Stanisława Borychowskiego sporządził Pan Grzegorz Rząsa – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że kandydat spełnia kryteria formalne, określone w art. 6a § 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 p.u.s.a.

Spełnia również wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 p.u.s.a.). Potwierdza to między innymi ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej i wysokie oceny pracy kandydata, znajdujące się w nadesłanych przez pracodawcę aktach osobowych. Istotne jest tu zwłaszcza powierzenie opiniowanemu pełnienia obowiązków na stanowisku kierowniczym (tj. Naczelnika Wydziału). Wysoki poziom wiedzy prawniczej z zakresu prawa administracyjnego potwierdzają również ukończone studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego. Na korzyść kandydata przemawia również to, że ukończył aplikację prokuratorską, zakończoną złożonym egzaminem prokuratorskim (na ocenę dobrą) oraz złożył egzamin radcowski. Wartościowe jest również, z punktu widzenia wykonywania zawodu asesora w sądzie administracyjnym, doświadczenie, jakie zdobył w trakcie pracy w urzędzie gminy. Docenić należy również częsty udział w szkoleniach z zakresu prawa administracyjnego. Równocześnie należy wskazać na względnie niewielkie doświadczenie kandydata, jeżeli chodzi o udział w rozprawach sądowych (brak w szczególności informacji o udziale w rozprawach przed sądami administracyjnymi). Pozycję opiniowanego wzmocniłby również ewentualny dorobek naukowy z zakresu prawa administracyjnego, w tym przykładowo dotyczący tego działu prawa administracyjnego, w którym kandydat się specjalizuje. Reasumując, sędzia opiniujący ocenił kandydaturę Pana Macieja Stanisława Borychowskiego na asesora w sądzie administracyjnym na ocenę dobrą plus.

Pani **Beata Stanisława Gibzińska** urodziła się 22 października 1978 r. w Warszawie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2002 r. ukończyła kurs na samodzielnego księgowego w Ośrodku Szkolenia Zawodowego „Mercatius" w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. Od marca do maja 2002 r. odbyła staż w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Europejskiego. Od marca do kwietnia 2003 r. była zatrudniona w kancelarii radcy prawnego „Andrzej Żebrowski i Wspólnicy" w Warszawie na stanowisku asystenta. Od stycznia 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, od marca 2005 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od lipca 2011 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie mediacji. Z dniem 16 kwietnia 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w Wydziale II tego Sądu.

Kandydatka prowadzi zajęcia dydaktyczne z zakresu dostępu do informacji publicznej i ochrony danych osobowych na Uczelni Łazarskiego (Centrum Kształcenia Podyplomowego), a także podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Stanisławy Gibzińskiej sporządził Pan Grzegorz Rząsa – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że kandydatka spełnia kryteria formalne, określone w art. 6 § 1 pkt 1–5 i 7 p.u.s.a. Spełnia również wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.). Po pierwsze, należy zwrócić uwagę na wieloletnią pracę kandydatki w sądownictwie administracyjnym (tj. od 2004 r.). Co ważne, praca ta na każdym etapie była oceniana jako wyróżniająca przez przełożonych. Dotyczy to również ostatniej oceny dokonanej w 2020 r. Po drugie, kandydatka pełni funkcję referendarza sądowego, co jest efektem wygranej w trudnym i wymagającym dużej wiedzy prawniczej konkursie. Po trzecie, wiedzę i doświadczenie kandydatki potwierdza dziesięć opinii, sporządzonych przez sędziów NSA i WSA. Opinie te są szczególnie wiarygodnym miernikiem, jeżeli zważy się, że zostały sporządzone przez specjalistów z zakresu prawa administracyjnego, którzy mieli okazję przez dłuższy czas współpracować z kandydatką. Przydatność rzeczonych opinii potwierdza również to, że zostały sporządzone przez różne osoby współpracujące z opiniowaną przez cały okres jej pracy w WSA w Warszawie. Wykonując nienagannie zawód referendarza sądowego, opiniowana potwierdziła informacje, wynikające z rekomendacji sędziów, dotyczące umiejętności samodzielnego podejmowania decyzji. Stale podnosi swoje umiejętności, uczestnicząc w licznych kursach i szkoleniach. Kandydatka jest niewątpliwie osobą otwartą na dalsze pogłębianie swojej wiedzy, co jest szczególnie ważne w codziennej pracy sędziego sądu administracyjnego. Docenić należy również ukończenie przez kandydatkę, zakończonego egzaminem, kursu na samodzielnego księgowego. Umiejętności wówczas zdobyte pomogą w orzekaniu w sprawach dotyczących danin publicznych (podatki, opłaty). Docenić również należy podjęcie się przez opiniowaną prowadzenia zajęć dydaktycznych z zakresu ochrony danych osobowych oraz dostępu do informacji publicznej w Centrum Kształcenia Podyplomowego Uczelni Łazarskiego. Reasumując, w ocenie sędziego opiniującego, kandydatura Pani Beaty Stanisławy Gibzińskiej jest wyróżniająca, wręcz wzorcowa, zarówno pod względem wiedzy prawniczej i doświadczenia zawodowego, jak i cech osobowych. Z przyczyn podanych wyżej kandydatura ta zasługuje na ocenę celującą.

Pani **Magdalena Andżelina Gródecka** urodziła się 2 grudnia 1980 r. w Skierniewicach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobra, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia 2004 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od maja 2011 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Finansowej. W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach i seminariach, m.in. z zakresu prawa administracyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Andżeliny Gródeckiej sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Przebieg zatrudnienia kandydatki wskazuje, że od 16 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Przeprowadzona ocena pracy dowodzi, że opiniowana posiada wysoki poziom wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, w szczególności z zakresu podatkowego prawa materialnego i procesowego i jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Swoje kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe zdobyła w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Od kwietnia 2004 r. jest zatrudniona w NSA, początkowo w charakterze asystenta sędziego, a od maja 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Przez cały okres zatrudnienia uzyskiwała bardzo dobre oceny pracy przełożonych, którzy zwracają uwagę na wyróżniające wykonywanie przez nią obowiązków asystenta, chętne podejmowanie się zadań zleconych, uprzejmość i gotowość pomocy. Prezes Izby Finansowej NSA w sporządzonej opinii służbowej wskazał na jej samodzielność w podejmowaniu decyzji, umiejętność ich przekonującego uzasadnienia, stałe poszerzanie posiadanej wiedzy, dobrą organizację pracy i terminowość wykonywania zadań. Dodatkowo zajmuje się koordynacją pracy wszystkich asystentów zatrudnionych w Izbie Finansowej. Biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie i systematyczne podnoszenie kwalifikacji zawodowych, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Magdaleny Andżeliny Gródeckiej na ocenę bardzo dobrą.

Pan **Marcin Adam Gruszczyński** urodził się 13 stycznia 1978 r. w Poznaniu. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Akademii Leona Koźmińskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 kwietnia 2004 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, kolejno na stanowiskach: referenta stażysty, referenta, starszego referenta, sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego, specjalisty,

od 1 października 2010 r. – asystenta sędziego, a od 1 lipca 2017 r. – starszego asystenta sędziego. W 2005 r., po odbyciu stażu urzędniczego dla pracowników Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, złożył egzamin z wynikiem pozytywnym. Od 5 czerwca 2013 r. do 4 grudnia 2014 r. odbył szkolenie, zorganizowane przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, dla asystentów sędziego, które ukończył z oceną dobrą. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Adama Gruszczyńskiego sporządziła Pani Alina Balicka – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że – w jej ocenie – kandydat posiada przygotowanie zawodowe zarówno merytoryczne, jak i praktyczne, które pozwala mu objąć obowiązki asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Jak wynika z przedstawionych opinii sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i analizy przedłożonych uzasadnień do orzeczeń, opiniowany posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym. Jest osobą wnikliwą, rzetelną, sprawnie organizującą sobie pracę. Przeprowadzona ocena kwalifikacji Pana Marcina Adama Gruszczyńskiego do pracy na stanowisku asesora sądowego daje podstawę do wystawienia oceny bardzo dobrej.

Pani **Katarzyna Beata Haligowska-Gaj** urodziła się 4 lutego 1981 r. w Warszawie. W latach 2004– 2005 pracowała na stanowisku asystenta adwokata w Kancelarii Adwokackiej adw. Andrzej Kacprzycki z siedzibą w Warszawie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005–2006 była zatrudniona kolejno na stanowiskach asystenta adwokata i prawnika w Kancelarii Adwokackiej adw. Rafała Maciejczyka w Warszawie. W 2006 r. pracowała w Małkowski, Matczuk, Wieczorek Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp. j. na stanowisku samodzielnego prawnika. W latach 2006–2010 była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej Barański&Bartosiak sp. p., kolejno na stanowiskach samodzielnego prawnika, członka zespołu prawa procesowego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w czerwcu 2010 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem dobrym. Od 15 sierpnia 2011 r. do 28 lutego 2013 r. współpracowała jako adwokat (szef działu procesowego) z Lengiewicz, Wrońska, Berezowska i Wspólnicy s.c. z siedzibą w Warszawie. Od 8 września 2011 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką z siedzibą w Warszawie. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa karnego skarbowego i gospodarczego. Od 4 marca 2013 r. do 28 lutego 2014 r. współpracowała jako adwokat z Janoś&Dryll Kancelaria Prawna sp. j. z siedzibą w Warszawie, a od 5 stycznia do 31 grudnia 2015 r. z Szymańczyk Roman Deresz Karpiński sp. p. z siedzibą w Warszawie. Prowadziła także szkolenia z zakresu prawa karnego

i procesowego dla prawników i aplikantów w okresie od 1 maja 2015 r. do 31 marca 2016 r. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych. Jest autorką publikacji prasowych z zakresu prawa administracyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Beaty Haligowskiej-Gaj sporządziła Pani Agnieszka Wójcik – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia warunki formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, wymienione w art. 6 § 1 pkt 1–4 p.u.s.a. Zdaniem sędzi opiniującej, z akt wynika jednak, że opiniowana dotychczas miała niewielki kontakt ze sprawami z zakresu prawa administracyjnego (sprawa meldunkowa, bezczynność organu, pozwolenie na budowę i generalnie sprawy dotyczące zajęcia pasa drogowego). Kandydatka nie wykazała zatem, że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej (art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.). Reasumując, analiza spraw i materiałów dołączonych do karty zgłoszenia pozwala ocenić kandydaturę Pani Katarzyny Beaty Haligowskiej-Gaj na ocenę dostateczną. Kandydatka złożyła uwagi do oceny kwalifikacji. Sędzia opiniująca zajęła stanowisko w sprawie złożonych uwag.

Pan **Rafał Kopania** urodził się 7 stycznia 1983 r. w Węgrowie. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 2007 r. jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w Izbie Ogólnoadministracyjnej, kolejno na stanowiskach asystenta sędziego, a od 1 stycznia 2016 r. – starszego asystenta sędziego. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego. W 2015 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Jest autorem publikacji naukowych związanych między innymi z szeroko pojętą opieką społeczną, a także jest współautorem komentarza do ustaw samorządowych i współautorem komentarza do ustawy o pomocy społecznej. Kandydat podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Kopani sporządziła Pani Agnieszka Wójcik – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymogi formalne, opisane w art. 6a p.u.s.a., ma obywatelstwo polskie, korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, ukończył wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskał tytuł magistra, jest zdolny, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków asesora sądowego, ukończył 30 rok życia. Ze zgromadzonych dokumentów i opiniowanych spraw wynika, że Pan Rafał Kopania posiada ugruntowaną wiedzę w dziedzinie prawa administracyjnego i procedury administracyjnej. Posiada również dobrą znajomość poglądów doktryny oraz

stanowiska orzecznictwa. Ma także umiejętność zastosowania prawa w praktyce, o czym świadczy należyte argumentowanie stanowiska zawartego w podjętym przez sąd orzeczeniu, prawidłowe wyłuszczenie motywów zapadłego rozstrzygnięcia. Opinie z oceny pracy kandydata wydane przez sędziów NSA świadczą, że jego praca, jako starszego asystenta sędziego, jest bardzo wysoko oceniana. Kandydat jest postrzegany jako osoba bezkonfliktowa, wykonująca powierzone czynności dokładnie, sprawnie i terminowo. Z dokumentów wynika również, że opiniowany opublikował dużo opracowań naukowych z zakresu szeroko pojmowanego prawa administracyjnego, jest współautorem dwóch komentarzy. Brał udział w przygotowaniu uzasadnień do pytań prawnych skierowanych do składu siedmiu sędziów NSA. Reasumując dotychczasowe trzynastoletnie doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego, zdany egzamin radcowski, stałe podnoszenie kwalifikacji, działalność publikacyjną oraz pozytywne cechy charakteru (kompetencja, rzetelność, zaangażowanie, kultura osobista i umiejętność współpracy), które podkreślali w swoich opiniach sędziowie z nim współpracujący, niewątpliwie potwierdzają, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesorskich. Kandydat legitymuje się różnorodnym doświadczeniem zawodowym w zakresie stosowania prawa administracyjnego (Wydział I i II Izby Ogólnoadministracyjnej NSA). Zatem biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie, publikacje naukowe oraz osiągnięcia zawodowe sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Rafała Kopani na ocenę wyróżniającą.

Pan **Michał Majcher** urodził się 6 kwietnia 1979 r. w Skierniewicach. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005–2006 był zatrudniony w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – na stanowisku referenta stażysty/referenta do spraw wspólnej polityki rolnej. Od 2006 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie – przy czym w latach 2006–2007 na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego, w latach 2007-2014 na stanowisku asystenta sędziego, w latach 2014–2017 na stanowisku starszego asystenta sędziego, a od 1 grudnia 2017 r. na stanowisku referendarza sądowego. W okresie od 14 stycznia 2009 r. do 29 kwietnia 2010 r. odbył szkolenie, zorganizowane przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, dla asystentów sędziego, które ukończył z oceną dobrą. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Majchera sporządziła Pani Elżbieta Olchniewicz – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymogi formalne, opisane w art. 6a p.u.s.a. : ma obywatelstwo polskie, korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, ukończył wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskał tytuł

magistra, jest zdolny, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków asesora sądowego, ukończył 30 rok życia. Kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej oraz umiejętnością praktycznego stosowania prawa, co znajduje wyraz w zgromadzonych w aktach opiniach, a także wynikach jego pracy, poddanych ocenie dokonanej w niniejszej opinii. Analiza wybranych losowo projektów uzasadnień objętych niniejszą oceną pozwala stwierdzić, że Pan Michał Majcher posiada dogłębną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień wyróżniają się przekonującą i wyczerpującą argumentacją faktyczną i prawną, popartą stosownym orzecznictwem, przemawiającą za wydanym rozstrzygnięciem. Powyższe wskazuje na wysoki poziom wiedzy prawniczej opiniowanego. W poddanych ocenie sprawach, w których kandydat wydawał rozstrzygnięcia w zakresie prawa pomocy i przyznania wynagrodzenia pełnomocnikom z urzędu, niezwłocznie podejmował czynności i terminowo rozpoznawał sprawy przez wydanie stosownego postanowienia. We wszystkich tych sprawach terminy były wyznaczane dość szybko, najczęściej w ramach tego samego miesiąca od wpłynięcia sprawy do referatu lub uzupełnienia przez stronę braków formalnych. Uzasadnienia postanowień i zarządzeń są sporządzone poprawnym i jasnym językiem, zawierają zrozumiałe wyjaśnienie przyczyn uwzględnienia wniosku strony lub jego nieuwzględnienia. Pan Michał Majcher cieszy się bardzo dobrą opinią u osób, z którymi współpracował i nadal współpracuje w trakcie pracy zawodowej. Podkreśla się jego bardzo dobrą znajomość przepisów prawa procesowego oraz materialnego, a także znajomość doktryny i orzecznictwa. W opiniach dotyczących kandydata wskazywano na takie cechy jak: wnikliwość, sumienność, skrupulatność, rozwaga i systematyczność w pracy oraz wysoka kultura osobista. Wielokrotnie wskazywano na wykonywanie przez opiniowanego powierzonych obowiązków rzetelnie i z dużą dbałością o wysoki poziom merytoryczny. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pana Michała Majchera, wynikający z przedstawionych dokumentów, niewątpliwie potwierdza, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesorskich. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Michała Majchera na ocenę bardzo dobrą.

Pan **Andrzej Karol Michrowski** urodził się 25 sierpnia 1980 r. w Żyrardowie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 1 marca do 11 kwietnia 2005 r. odbywał staż absolwencki w Departamencie Orzecznictwa Ministerstwa Infrastruktury. Od 15 kwietnia 2005 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo jako referent stażysta w Wydziale VI. W dniu

22 września 2006 r. złożył egzamin na stanowisko urzędnika sądowego, uzyskując ocenę dobrą. Od 1 października 2006 r. został zatrudniony na stanowisku starszego referenta. Od 1 kwietnia 2007 r. został awansowany na stanowisko sekretarza sądowego, a rok później na stanowisko starszego sekretarza sądowego. W dniu 16 listopada 2009 r. rozpoczął pracę jako asystent sędziego. W dniu 22 grudnia 2011 r. ukończył, zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny, szkolenie dla asystentów sędziego i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną. Z dniem 1 września 2018 r. został awansowany na stanowisko starszego asystenta sędziego. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Karola Michrowskiego sporządziła Pani Krystyna Madalińska-Urbaniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym od wielu lat, aczkolwiek jako asystent sędziego od 11 lat. Jest asystentem chwalonym, sędziowie cenią sobie współpracę z nim. Przez cały czas pracuje w Wydziale VI, podlegającym orzeczniczo Izbie Gospodarczej NSA. Nie ulega wątpliwości, że w trakcie swojej pracy w charakterze asystenta sędziego dobrze zapoznał się z warsztatem pracy sędziego, gdyż wykonywał wiele czynności związanych z procesem wstępnego przygotowywania sprawy, następnie rozstrzygnięcia i końcowo sporządzenia pisemnego uzasadnienia. Jednak w ocenie sędzi opiniującej przedstawione do oceny sprawy, w których sporządzał uzasadnienia, cechuje pewna typowość i powtarzalność, poziom skomplikowania plasuje się raczej na poziomie przeciętnym. Nie ma więc podstaw do oceny, czy kandydat jest wystarczająco dojrzałym prawnikiem, aby poradzić sobie ze sprawami precedensowymi, o charakterze bardziej złożonym, z bardziej skomplikowanym stanem faktycznym i prawnym. Zastrzeżenia sędzi opiniującej budzi też niewielka liczba szkoleń, w których opiniowany uczestniczył. Z tych powodów kandydatura Pana Andrzeja Karola Michrowskiego została oceniona jako dobra.

Pan **Konrad Jerzy Młynkiewicz** urodził się 25 kwietnia 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005–2006 był asystentem ds. prawnych w SOCIUS Kancelarii Prawniczej Beata Obłękowska-Zadrożna w Warszawie. Od sierpnia 2006 r. do maja 2007 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie a od czerwca 2007 r. do lutego 2009 r. na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od marca 2009 r. do stycznia 2014 r. był zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od listopada 2011 r. – starszego asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, w 2013 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym.

Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 21 maja 2013 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. W związku z zatrudnieniem w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku starszego asystenta sędziego, złożył wniosek o zawieszenie z dniem 18 czerwca 2013 r. uprawnień radcowskich – wniosek uwzględniono. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dniem 1 lutego 2014 r. uchylono uchwałę Rady w sprawie zawieszenia prawa do wykonywania przez niego zawodu radcy prawnego. Od lutego 2014 r. wykonuje zawód radcy prawnego na stanowisku Dyrektora Działu Prawa Administracyjnego w Kancelarii Sadkowski i Wspólnicy sp. k. w Warszawie. Jest autorem publikacji, między innymi w zakresie prawa administracyjnego i prawa handlowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza sporządziła Pani Agnieszka Łapiś-Rosińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymogi formalne, opisane w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 p.u.s.a.: posiada obywatelstwo polskie, korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, ukończył wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskał tytuł magistra, jest zdolny ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków asesora, ukończył 30 rok życia. Ponadto od lutego 2014 r. wykonuje zawód radcy prawnego, a zatem spełnia również przesłankę, określoną w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. Sędzia opiniująca podtrzymała wyrażone w poprzedniej opinii stanowisko, że opiniowany posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Jest osobą bardzo dobrze wykształconą prawniczo. Jego niewątpliwym atutem jest doświadczenie, jakie zdobył podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie (Wydział Cywilny), Sądzie Apelacyjnym w Warszawie (Wydział Karny) i Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Obecnie Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz wykonuje zawód radcy prawnego, zajmując się nie tylko prawem administracyjnym, ale również cywilnym, co wpływa niewątpliwie na rozwijanie kwalifikacji zawodowych. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej potwierdza, że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Analiza pism procesowych i opinii prawnych sporządzonych przez kandydata pozwala stwierdzić, że posiada on dużą wiedzę prawniczą. Są obszerne, czytelne, zagadnienia prawne, których dotyczą, są starannie przeanalizowane, a wnioski poparte stanowiskiem doktryny i orzecznictwa sądowego. Sędziowie, z którymi współpracował Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz, podkreślili, że jest osobą niezwykle inteligentną, co – w powiązaniu z posiadaną wiedzą prawniczą i dużym zaangażowaniem - pozwala mu na rozwiązywanie skomplikowanych problemów prawnych i faktycznych.

Pełniąc funkcję asystenta sędziego swoje obowiązki wykonywał rzetelnie i profesjonalnie oraz szybko i sprawnie. Podkreślono, że opiniowany jest osobą opanowaną i dokładną a zarazem otwartą i komunikatywną, posiadającą szerokie horyzonty i wysoką kulturę osobistą oraz podchodzącą z dużym entuzjazmem do współpracy z ludźmi. Także świadcząc obsługę prawną na rzecz Polskiej Izby Biegłych Rewidentów (co wynika z rekomendacji Prezesa Rady) oprócz sporządzania opinii prawnych wyjaśniających wątpliwości związane ze stosowaniem prawa, Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz wspierał Izbę w toku prac legislacyjnych nad ustawą o biegłych rewidentach oraz prowadził szkolenia dla członków Izby w zakresie obowiązujących przepisów prawa. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, analizę pism procesowych i opinii prawnych, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza jako wyróżniającą.

Pan **Paweł Daniel Muszyński** urodził się 25 stycznia 1979 r. w Warszawie. W latach 2000–2004 był zatrudniony w firmie Hollywood Video jako pracownik obsługi klienta. W latach 2001/2002 oraz 2002/2003 był słuchaczem dwuletniego Studium Prawa Niemieckiego i Europejskiego. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca 2004 r. do 31 maja 2005 r. pracował w kancelarii notarialnej w Warszawie na stanowisku asystenta notarialnego. Od 1 czerwca 2005 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, kolejno na stanowiskach: referenta stażysty, starszego referenta, starszego sekretarza sądowego, przy czym od 13 października 2008 r. – asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2016 r. – starszego asystenta sędziego. Do końca 2018 r. wykonywał obowiązki w Wydziale VI, a z dniem 1 stycznia 2019 r. przeniesiono go – na jego wniosek – do Wydziału II. W latach 2009–2010 odbył szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończył egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dostatecznym. Kandydat podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Daniela Muszyńskiego sporządziła Pani Agnieszka Wójcik – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymagania formalne dla powołania go na stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Nieprzerwanie, od 13 października 2008 r., jest stale zatrudniony na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego. Analiza przedłożonych i opracowanych przez niego projektów uzasadnień wyroków, potwierdza fakt, który wynika z załączonych przez kandydata opinii sędziów, z którymi dotychczas współpracował, że posiada dużą wiedzę prawniczą oraz umiejętność klarownego

i precyzyjnego formułowania wniosków, jak również, że w dziedzinach prawa, których dotyczą wykonywane przez niego czynności, radzi sobie w sposób nienaganny. Kandydat, w ocenie sędzi opiniującej, posiada stosowną wiedzę i wystarczające umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Ponadto posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw sądowoadministracyjnych. Należy także podkreślić, że wszystkie opinie na temat kandydata są opiniami pozytywnymi. Wynika z nich, że jest osobą dokładną i decyzyjną. Są to cechy niezbędne przy wykonywaniu zawodu asesora, a w dalszej kolejności sędziego. Nie bez znaczenia jest to, że opiniowany pracował w różnych wydziałach WSA, a więc przedmiotem jego pracy były różnorodne zagadnienia (prawo telekomunikacyjne, ubezpieczenia zdrowotne, transport drogowy, szkolnictwo wyższe, pozwolenia na broń, służba wojskowa i w policji, własność przemysłowa). Spektrum spraw, z którymi się zetknął, pozwala na wysnucie tezy o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym do wykonywania zawodu asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Kandydat posiada zatem stosowną wiedzę w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, niezbędne wykształcenie i przygotowanie praktyczne Reasumując, analiza spraw i materiałów dołączonych do karty zgłoszenia na wolne stanowisko asesorskie w WSA w Warszawie, w tym opinie sędziów i oceny kwalifikacji Przewodniczących Wydziałów, pozwoliły na stwierdzenie, że Pan Paweł Daniel Muszyński jest merytorycznie przygotowany do wykonywania pracy asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. W ocenie sędzi opiniującej zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

Pani **Anna Beata Pośpiech-Kłak** urodziła się 4 kwietnia 1981 r. w Rykach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca 2006 r. do 6 maja 2007 r. pracowała w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, kolejno na stanowiskach: praktykanta, p.o. asystenta sędziego, asystenta sędziego. Od 7 maja 2007 r. do 15 listopada 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Od 9 listopada 2009 r. do 13 października 2017 r. pracowała w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta (od 9 listopada do 30 września 2009 r.), następnie na stanowisku starszego asystenta (od 1 października 2011 r. do 13 października 2017 r.). W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie zagadnień legislacji. W 2016 r. ukończyła studia doktoranckie, a następnie uzyskała stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 27 czerwca 2016 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt.: „Wpływ sądów administracyjnych na tworzenie prawa". Uchwałą

Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 14 września 2016 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 16 października 2017 r. jest zatrudniona w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na stanowisku Dyrektora Departamentu w Departamencie Prawnym i Zamówień Publicznych. Jest autorką publikacji naukowych, stale podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Beaty Pośpiech-Kłak sporządziła Pani Joanna Skiba – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka w ramach swoich obowiązków służbowych m.in. opracowywała opnie prawne, udzielała odpowiedzi na wątpliwości prawne innych Departamentów ARiMR, brała udział w pracach legislacyjnych w Sejmie oraz w Senacie, zgłaszała uwagi do projektów zmian aktów prawnych, zajmowała również stanowiska w kwestii zasadności przyłączenia się przez Rzeczpospolitą Polską do postępowań toczących się przed TSUE. Sposób przedstawiania argumentacji prawnej w uzasadnieniach wyroków oraz postanowień sędzia opiniująca uznała za przejrzysty i klarowny. Z załączonych do karty zgłoszenia dokumentów, opinii, akt osobowych wynika, że kandydatka posiada zarówno teoretyczne, jak i praktyczne przygotowanie do objęcia stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, wynikające z nabycia wiedzy uczelnianej, pogłębionej przez odbyte studia podyplomowe, ukończony przewód doktorski, uzyskanie tytułu radcy prawnego oraz wieloletnie wykonywanie czynności na stanowisku asystenta sędziego, a następnie radcy prawnego. W zakresie samodzielności w podejmowaniu decyzji cenne jest również doświadczenie, nabyte na stanowisku Dyrektora Departamentu Prawnego i Zamówień Publicznych ARiMR. Lektura przygotowanych przez nią pism pozwala na jednoznaczną ocenę, że prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej i posiada właściwą umiejętność jej stosowania w praktyce. Pisma przedstawione przez kandydatkę cechuje dokładność, jasność i czytelność argumentacji, szeroka analiza stanu faktycznego oraz prawnego, znajomość linii orzeczniczej sądów powszechnych, administracyjnych i organów sądowych Unii Europejskiej. Z przedłożonych przez opiniowaną materiałów wynika, że przygotowane przez nią projekty decyzji i uzasadnień, dotyczące szeregu zagadnień materialnych i procesowych, są spójne, staranne i czytelne. W wielu sprawach dotyczących interpretacji prawnej przedstawionych zagadnień Pani Anna Beata Pośpiech-Kłak w uzasadnieniu swojego stanowiska uwzględnia przepisy innych dziedzin prawa i analizuje wzajemne relacje przepisów dotyczących różnych kwestii. Zwięźle i czytelnie wyjaśnia, w jaki sposób na tle konkretnego stanu faktycznego sprawy należy interpretować konkretne przepisy z zakresu prawa materialnego. Argumentacja prawna poparta była stosownym orzecznictwem i w wyczerpujący sposób analizowała

problem. Kandydatka spełnia tym samym wymogi prawne, w tym odnośnie do wymaganego stażu pracy, gdyż od wielu lat pozostawała w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Z punktu widzenia zawodu sędziego (asesora) istotne znaczenie mają wysokie oceny takich cech opiniowanej, jak: odpowiedzialność, dobra organizacja pracy, zaangażowanie i stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Wynika to ze znajdujących się w aktach opinii, rekomendacji oraz przyznanych nagród. Z tych wszystkich względów, w ocenie sędzi opiniującej, Pani Anna Beata Pośpiech-Kłak jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko. Kandydatka złożyła uwagi do oceny kwalifikacji. Sędzia opiniująca zajęła stanowisko w sprawie złożonych uwag.

Pani **Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak** urodziła się 14 czerwca 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od marca do października 2005 r. pracowała w Departamencie Egzekucyjnym Kancelarii Prawniczej Maciej Panfil i Partnerzy Spółka Komandytowa w Warszawie. Od grudnia 2005 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Obowiązki wykonywała początkowo na stanowisku asystenta sędziego, od czerwca 2012 r. - starszego asystenta sędziego, od sierpnia 2017 r. – głównego specjalisty, a od września 2018 r. – głównego specjalisty-starszego asystenta sędziego. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z oceną wyróżniającą. Od października 2010 r. do września 2014 r. odbyła studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Uniwersytecie Warszawskim. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 18 stycznia 2016 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Skutki wyroków Trybunału Konstytucyjnego określających inny termin utraty mocy obowiązującej niekonstytucyjnego aktu normatywnego w praktyce sądów administracyjnych" oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Jest autorką publikacji naukowych, między innymi w zakresie prawa administracyjnego i gospodarczego. Brała udział w konferencjach, szkoleniach, wystąpieniach, wygłaszała referaty i wykłady.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak sporządziła Pani Agnieszka Łapieś-Rosińska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne, opisane

w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 p.u.s.a.: posiada obywatelstwo polskie, korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, ukończyła wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskała tytuł magistra, jest zdolna, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków asesora, ukończyła 30 rok życia. Od 1 marca 2006 r. jest zatrudniona w sądownictwie administracyjnym, tj. w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, co oznacza że spełnia również przesłankę określoną w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. Z przedłożonych przez Panią Martę Magdalenę Sarnowiec-Cisłak opinii i materiałów wynika, że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego. Wyróżnia ją przede wszystkim rozległa wiedza z zakresu prawa podatkowego i konstytucyjnego. Jest osobą bardzo dobrze wykształconą prawniczo, która podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, czego dowodem jest uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych. Niewątpliwym atutem jest doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego, jakie kandydatka zdobyła podczas pracy w charakterze asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Sporządzane przez nią projekty uzasadnień stanowią odzwierciedlenie posiadanej wiedzy prawniczej. Są merytoryczne, odnoszą się do stawianych w skargach kasacyjnych zarzutów, stanowią wynik szczegółowej i rzetelnej analizy akt sprawy. O przygotowaniu kandydatki do objęcia urzędu asesora sądowego świadczą opinie sędziów z nią współpracujących, z których wynika, że jest osobą skrupulatną i wnikliwą, wykonującą swoje zadania z pełnym zaangażowaniem. W opiniach podkreślono, że posiada umiejętność syntetycznego ujęcia istoty sprawy i zwięzłego formułowania argumentacji. Jest osobą otwartą na poszerzenie wiedzy, rozwijanie kompetencji, a także podejmowanie nowych wyzwań zawodowych. Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak dała się poznać jako osoba rzetelna, skrupulatna i doskonale zorganizowana. Podkreślono, że cechuje ją wysoka kultura osobista, komunikatywność oraz łatwość współpracy w grupie. Chętnie podejmuje nowe wyzwania i z zaangażowaniem oraz dbałością o terminowość wykonuje przydzielone jej zadania. Zdaniem opiniujących sędziów NSA warsztat pracy Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak, jej wieloletnie doświadczenie, wiedza, pracowitość, otwartość na rozwój i gotowość do samodzielnego podejmowania decyzji dają gwarancję należytego wykonywania obowiązków asesora sądowego. Należy również podkreślić zaangażowanie opiniowanej w działalność Fundacji Academia luris im. Macieja Bednarkiewicza przez świadczenie nieodpłatnej pomocy osobom niezamożnym. Fakt, że Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak poza pracą zawodową, naukową i życiem rodzinnym znajduje czas, który poświęca osobom potrzebującym, zasługuje na szczególne uznanie. Po dokonaniu analizy akt oraz dokumentów, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak spełnia zarówno formalne, jak i merytoryczne kryteria niezbędne

do pełnienia urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym oraz podzieliła wyrażone opinie, że wiedza i doświadczenie zawodowe kandydatki pozwalają na przyjęcie, że jest wyróżniającą się kandydatką.

Pani **Monika Sosna-Parcheta** urodziła się 8 maja 1976 r. w Warszawie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2005 r. rozpoczęła pracę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo jako referent stażysta, starszy referent i sekretarz sądowy, następnie, od 1 września 2008 r. – jako asystent sędziego, a od 1 lipca 2017 r. jako starszy asystent sędziego. Ukończyła 4-letnie niestacjonarne studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych PAN w okresie od 1 października 2012 r. do 30 czerwca 2016 r. w dziedzinie – nauki prawne – w dyscyplinie naukowej – prawo. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Sosny-Parchety sporządziła Pani Magdalena Maliszewska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymagania formalne, aby ubiegać się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Przebieg jej drogi zawodowej wskazuje na posiadanie kwalifikacji w zakresie znajomości prawa administracyjnego i stałe doskonalenie umiejętności w tej dziedzinie. Kandydatka jest pozytywnie oceniana pod względem merytorycznym oraz kultury osobistej przez sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z którymi dotychczas współpracowała jako asystent, a obecnie – starszy asystent sędziego. Opiniowana korzysta swobodnie z języka prawniczego, przy wykonywaniu obowiązków zawodowych jest samodzielna i sumienna, swoją pracę wykonuje terminowo. Reasumując, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Monika Sosna-Parcheta, w jej ocenie, jest bardzo dobrą kandydatką na asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pan **Jerzy Stelmaszuk** urodził się 7 grudnia 1981 r. w Białymstoku. W latach 2002–2003 udzielał porad prawnych w Fundacji „Academia luris". W 2004 r. odbył praktykę w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie. W 2004 r. ukończył Szkołę Prawa Niemieckiego na Uniwersytecie Warszawskim. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2005 r. pracował w Kancelarii Prawniczej Rotthege Wassermann i Partnerzy jako praktykant. W latach 2006–2007 był zatrudniony w charakterze sekretarza sądowego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Od 1 kwietnia 2007 r. objął stanowisko asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego w tym Sądzie, w którym pracuje do chwili

obecnej, z przerwą od 2 października 2017 r. do 20 kwietnia 2018 r. ze względu na delegowanie do pełnienia czynności administracyjnych, jako główny specjalista, w Departamencie Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Od 7 maja 2009 r. do 19 listopada 2010 r. odbył szkolenie, zorganizowane przez Prezesa NSA, dla asystentów sędziego, które ukończył z oceną dostateczną plus. W 2013 r. odbył praktykę w Kancelarii Radcy Prawnego „Kancelaria" w Białymstoku. W dniach 11–13 marca 2015 r. przystąpił do egzaminu radcowskiego, który złożył z wynikiem pozytywnym, a następnie został wpisany na listę radców prawnych.Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pana Jerzego Stelmaszuka sporządziła Pani Alina Balicka – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sędzia opiniująca stwierdziła, że – w jej ocenie – kandydat posiada przygotowanie zawodowe zarówno merytoryczne, jak i praktyczne, które pozwala mu objąć obowiązki asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym: od 1 kwietnia 2007 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lipca 2012 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Jak wynika z przedstawionych opinii sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego i analizy przedłożonych uzasadnień do orzeczeń, kandydat ma szeroką i ugruntowaną wiedzę w zakresie prawa administracyjnego procesowego oraz materialnego, a także sądowoadministracyjnego. Jest osobą o dużej dyscyplinie pracy, wysokiej kulturze osobistej, cieszy się uznaniem i dużym szacunkiem wśród sędziów i pracowników. Podsumowując, sędzia opiniująca uznała, że kandydatura Pana Jerzego Stelmaszuka do pracy na stanowisku asesora sądowego zasługuje na ocenę wyróżniającą.

Pani **Iga Agnieszka Szymańska** urodziła się 8 lutego 1979 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od czerwca do września 2003 r. pracowała na stanowisku asystenta notariusza w kancelarii notarialnej w Warszawie. Od stycznia do maja 2004 r. pracowała w Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w Warszawie na stanowisku inspektora. Obowiązki wykonywała w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami. Od czerwca 2004 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w Izbie Finansowej, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od maja 2011 r. – starszego asystenta sędziego. W 2006 r. ukończyła trzysemestralne studia podyplomowe w zakresie podatków i prawa podatkowego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem dobrym. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. W 2017 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem

ogólnym pozytywnym. Brała udział w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych, m.in. w seminarium szkoleniowym dla asystentów sędziego pt. „Spółki jako strony w postępowaniu sądowoadministracyjnym"; w Konferencji Izby Finansowej NSA, poświęconej reformom proceduralnym Kodeksu postępowania administracyjnego oraz Ordynacji podatkowej, a także pytaniom i orzeczeniom prejudycjalnym; w Konferencji Izby Finansowej NSA dotyczącej problematyki nowych rozwiązań zwiększających skuteczność poboru VAT oraz zagadnień związanych ze zdefiniowaniem pojęcia budowli dla potrzeb opodatkowania podatkiem od nieruchomości; w Konferencji Izby Finansowej NSA dotyczącej ogólnych zasad prawa podatkowego oraz zmian w systemie opodatkowania dochodów po 1 stycznia 2019 r.

Ocenę kwalifikacji Pani Igi Agnieszki Szymańskiej sporządziła Pani Magdalena Maliszewska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymagania formalne, aby ubiegać się o stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Przebieg jej drogi zawodowej wskazuje na pełen profesjonalizm w zakresie znajomości prawa administracyjnego – podatkowego oraz prezentowane w tym zakresie zainteresowania. Kandydatka jest wysoko oceniana pod względem merytorycznym oraz kultury osobistej przez sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którymi dotychczas współpracowała. Podkreślenia wymaga, że stale podnosi swoje kwalifikacje: legitymuje się złożonym z wynikiem pozytywnym egzaminem radcowskim oraz ukończeniem studiów podyplomowych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w zakresie podatków i prawa podatkowego. Odnotowania wymaga jej udział w konferencjach, zorganizowanych przez NSA, koncentrujących się wokół problematyki spraw podatkowych. Analiza dorobku kandydatki w postaci losowo wybranych uzasadnień wyroków NSA, które sporządzała samodzielnie, wskazuje na biegłość w posługiwaniu się przepisami prawa krajowego oraz unijnego, orzecznictwem oraz wyszukiwaniem stosownych, trafnych w danej sprawie poglądów doktryny. Opiniowana korzysta swobodnie z języka prawniczego, dokonując interpretacji stosowanych aktów prawnych. Przy wykonywaniu obowiązków zawodowych jest samodzielna i sumienna, swoją pracę wykonuje co do zasady terminowo. Pogłębia wiedzę przez udział w konferencjach prawniczych, również w sposób aktywny (referat). Podsumowując sędzia opiniująca oceniła, że Pani Iga Agnieszka Szymańska jest wyróżniającą się kandydatką na asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pan **Sławomir Wojciech Tomczyk** urodził się 7 października 1980 r. w Olkuszu. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą,

uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. odbywał staż w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w XVI Wydziale Gospodarczym. Od 1 lutego do 31 maja 2006 r. odbywał staż w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza, w II Wydziale Cywilnym. Od 1 czerwca 2006 r. do 31 lipca 2007 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie na stanowisku asystenta. Obowiązki wykonywał w II Wydziale Cywilnym. Od 1 sierpnia do 31 grudnia 2007 r. pracował w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie na stanowisku asystenta. Od 1 stycznia 2009 r. do 3 stycznia 2010 r. pracował w Biurze Rzecznika Praw Dziecka na stanowisku specjalisty. Od 3 marca 2008 r. do chwili obecnej pracuje w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, początkowo w Departamencie Spraw Pracowników Szkolnictwa Wyższego MNiSW, a następnie w Departamencie Nadzoru i Organizacji Szkolnictwa Wyższego. Od 15 października 2014 r. jest zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty do spraw dyscyplinarnych w Departamencie Szkolnictwa Wyższego. Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach, m.in. z zakresu etyki.

Ocenę kwalifikacji Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka sporządziła Pani Krystyna Madalińska-Urbaniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W ocenie sędzi opiniującej przedstawione pisma i orzeczenia są przygotowane w sposób prawidłowy. Zawierają rozstrzygnięcie z powołaną podstawą prawną, jasne i obszerne uzasadnienie, ze szczegółowym odniesieniem się do stanu faktycznego i prawidłową kwalifikacją do normy prawnej. Są napisane poprawnym i przejrzystym językiem. Należy podkreślić, że wśród zaprezentowanych orzeczeń część dotyczy rozstrzygnięć pierwszoinstancyjnych, część była wydana w postępowaniu odwoławczym. W obu rodzajach spraw sędzia opiniująca nie stwierdziła uchybień w redagowaniu rozstrzygnięć. Kandydat radzi sobie zarówno z ustalaniem stanu faktycznego i krytyczną analizą dowodów, jak i z rozstrzyganiem zagadnień proceduralnych. Rozstrzygane zagadnienia dotyczyły m.in. przewinień dyscyplinarnych wyczerpujących znamiona czynu zabronionego (w tym pomówienie), uchybienia prawom pracowniczym, naruszenia praw autorskich, dostępu do informacji publicznej oraz sprawy o plagiat, które zazwyczaj mają charakter złożony i dotykający wielu dziedzin. Także w tych sprawach argumentacja zaprezentowana w uzasadnieniu była – w ocenie sędzi opiniującej – jasna i przekonująca, zawierająca szczegółowe odniesienie się do argumentów osoby skarżącej i wyjaśniająca w sposób prawidłowy podstawę prawną. Podsumowując, sędzia opiniująca uznała, że kandydat jest osobą, która w sposób prawidłowy wykonuje swoje obowiązki. Jest dobrze oceniany przez przełożonych i współpracowników. Buduje prawidłowe relacje w miejscu pracy.

Przedstawione dokumenty związane z prowadzonymi postępowaniami dyscyplinarnymi świadczą o opanowaniu warsztatu w pełnym zakresie. Kilka z przedstawionych orzeczeń obejmuje dość skomplikowany stan prawny i faktyczny a kandydat umie przedstawiać i ważyć argumenty. Jednocześnie należy zauważyć, że staż pracy kandydata nie jest bardzo długi, a tematyka, którą się zajmuje nie wchodzi w zakres kognicji sądów administracyjnych, co z kolei oznacza, że nie w pełni może wykazać spełnienie wymogu, wynikającego z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Z tych względów sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka jako dobrą minus.

Pani **Beata Anna Trawińska** urodziła się 14 września 1974 r. w Kielcach. Od września do grudnia 1997 r. pracowała jako protokolantka w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998–2002 pracowała na stanowisku referendarza w Głównym Urzędzie Ceł. Od czerwca 2002 r. do sierpnia 2005 r. była zatrudniona jako ekspert celny w Izbie Celnej w Warszawie. Obowiązki wykonywała w Wydziale Wartości Celnej a od września 2003 r. w Wydziale Podatku Akcyzowego. Od września 2005 r. jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki wykonuje w Wydziale V. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wynikiem dobrym. W 2000 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa finansowego i gospodarczego na Uniwersytecie Łódzkim, z wynikiem dobrym plus. Jest autorką publikacji prawniczej. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Anny Trawińskiej sporządziła Pani Elżbieta Olechniewicz – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Beata Anna Trawińska prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, przejawiający się w znakomitej znajomości obowiązujących przepisów prawa oraz znajomości orzecznictwa i doktryny. Wyróżnia się także umiejętnością praktycznego stosowania prawa, co znajduje wyraz w zgromadzonych w aktach opiniach, a także wynikach jej pracy, poddanych ocenie dokonanej w niniejszej opinii. Analiza wybranych losowo projektów uzasadnień objętych niniejszą oceną pozwala stwierdzić, że kandydatka posiada dogłębną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego. Sporządzane przez nią projekty uzasadnień wyróżniają się przekonującą i wyczerpującą argumentacją faktyczną i prawną, popartą stosownym orzecznictwem, przemawiającą za wydanym

rozstrzygnięciem. Powyższe wskazuje na wysoki poziom wiedzy prawniczej kandydatki. Pani Beata Anna Trawińska cieszy się bardzo dobrą opinią u osób, z którymi współpracowała w trakcie pracy zawodowej. Podkreśla się jej wiedzę, pracowitość, rzetelność, odpowiedzialność i rzeczowość. Wskazywano, że jest ona osobą wykonującą pracę z ogromnym zaangażowaniem merytorycznym, a przygotowane przez nią projekty zarządzeń, rozstrzygnięć czy ich uzasadnień są zawsze bardzo przemyślane, starannie zredagowane i uargumentowane, odzwierciedlają prawidłowe zastosowanie prawa, wnikliwą jego wykładnię oraz orzecznictwo i literaturę przedmiotu. Ponadto opiniujący wskazywali, że kandydatka opanowała metodykę pracy orzeczniczej w sądzie administracyjnym na wyróżniającym poziomie, co predestynuje ją do podjęcia pracy jako asesor sądowy i czyni z niej bardzo dobrą kandydatkę na to stanowisko. Wielokrotnie wskazywano na wykonywanie przez nią powierzonych obowiązków rzetelnie i z dużą dbałością o wysoki poziom merytoryczny. Opiniowana charakteryzuje się zdyscyplinowaniem i terminowością wykonywania powierzonych zadań, dokładnością w analizie merytorycznej poszczególnych spraw oraz redakcyjnym opracowaniu pism. Często zwracano uwagę na takie kwalifikacje interpersonalne kandydatki, jak: wysoka kultura osobista, życzliwy stosunek do innych osób, pogodne usposobienie, takt i zrównoważenie. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pani Beaty Anny Trawińskiej, wynikający z przedstawionych dokumentów, niewątpliwie potwierdza, że posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesorskich. Podsumowując, sędzia opiniująca uznała, biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe Pani Beaty Anny Trawińskiej, że ocenia jej kandydaturę na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę wyróżniającą.

Pani **Anna Maria Wojtowicz-Hess** urodziła się 4 czerwca 1980 r. w Jarosławiu. Od 16 lipca 1999 r. do 31 lipca 2000 r. była zatrudniona jako referent administracyjno-biurowy w Urzędzie Gminy Laszki. Od 2 maja 2001 r. do 8 stycznia 2007 r. pracowała na stanowisku starszego sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, w którym od 4 maja 2002 r. wykonywała obowiązki w V Wydziale Gospodarczym. W 2002 r. złożyła, przed Komisją Egzaminacyjną Sądu Okręgowego w Rzeszowie, egzamin urzędniczy, z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W 2004 r. na Zamiejscowym Wydziale Administracyjno-Prawnym w Rzeszowie Wyższej Szkoły Administracji i Zarządzania w Przemyślu ukończyła studia na kierunku administracja z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2007 r., będąc zatrudnioną na stanowisku referenta-stażysty w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, odbyła staż urzędniczy i złożyła egzamin z wynikiem bardzo dobrym. Od 9 stycznia 2007 r. do 15 stycznia 2012 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowiskach: referenta stażysty, od 3 września 2007 r. na stanowisku referenta, a od 1 stycznia 2008 r. na stanowisku sekretarza sądowego. Od 16 stycznia 2012 r. do 31 sierpnia 2017 r. była zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. W 2015 r. ukończyła szkolenie dla asystentów sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i złożyła egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. Od 2016 r. jest członkiem Zespołu Redakcyjnego Biuletynu Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Uczestniczy w przygotowaniu Biuletynu Izby Gospodarczej NSA, zawierającego bieżące informacje o zmianach w prawie, orzecznictwie: Naczelnego Sądu Administracyjnego, Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w wynikach narad i konferencji oraz piśmiennictwie – w zakresie właściwości orzeczniczej Izby Gospodarczej. Od 1 września 2017 r. wykonuje czynności starszego asystenta sędziego w Izbie Gospodarczej w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Wojtowicz-Hess sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W ocenie sędziego opiniującego kandydatka wykazuje samodzielność w rozwiązywaniu problemów prawnych oraz potrafi zaprezentowane przez siebie stanowisko poprzeć trafną argumentacją. Przeprowadzona analiza wyników jej pracy daje podstawy do stwierdzenia, że jest bardzo zaangażowana w wykonywanie swoich obowiązków. Zdaniem sędziego opiniującego pracę kandydatki należy ocenić jako wyróżniającą. Wskazał, że wszyscy sędziowie, z którymi współpracowała opiniowana, podkreślali czynione przez nią stałe postępy w opanowywaniu wiedzy prawniczej oraz warsztatu pracy prawnika. Ze znajdujących się w aktach osobowych arkuszy ocen kwalifikacyjnych, sporządzonych cyklicznie aż do 2019 r., wynika, że uzyskiwała zawsze ocenę bardzo dobrą. Z przedstawionych do badania 50 projektów uzasadnień orzeczeń nie wynika, aby podlegały one korekcie. Oceniane projekty uzasadnień dotyczyły między innymi problematyki określenia kwoty cła, podatku akcyzowego, podatku od towarów i usług oraz opłaty paliwowej, ubezpieczeń społecznych, płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, oceny wniosku o dofinansowanie realizacji projektu z budżetu Unii Europejskiej, decyzji Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-

Spożywczych, zezwolenia na urządzanie i prowadzenie działalności w zakresie gier na automatach o niskich wygranych, krajowego systemu ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, postępowania egzekucyjnego w administracji. Analiza tych uzasadnień wskazuje na bardzo dobry warsztat prawniczy opiniowanej, która nie tylko dokonuje samodzielnej oceny stanów faktycznych pod kątem właściwej w danej sprawie i koniecznej do zastosowania normy prawnej, ale i powołuje orzecznictwo sądowoadministracyjne oraz niekiedy poglądy doktryny i orzecznictwo ETS. Potrafi w sposób należyty odnieść się do argumentacji strony skarżącej kasacyjnie. W zbadanych uzasadnieniach wyroków w sposób jasny i profesjonalny został przedstawiony proces wykładni prawa, dokonanej przez sąd, oraz efekty tego procesu w postaci norm prawnych zrekonstruowanych na użytek rozstrzygnięć wydanych w poszczególnych sprawach. W badanych uzasadnieniach zawarto liczne odwołania do orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego i wojewódzkich sądów administracyjnych. W przypadku uchylenia orzeczeń sądów I instancji w sposób jasny i logiczny przedstawiono powody takiego rozstrzygnięcia. We wnioskach końcowych sędzia opiniujący stwierdził, że kandydatka posiada stosowną wiedzę i wystarczające umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego, przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym, duże zainteresowanie problematyką prawną. Rozwija swoją wiedzę teoretyczną (uczestniczenie w szkoleniach). Aktywnie uczestniczy w życiu Wydziału, między innymi przez pracę w zespole redagującym tezy orzeczeń do publikacji w Biuletynie Izby Gospodarczej. Poza tym dla potrzeb sędziów orzekających w Izbie Gospodarczej, jak i asystentów dokonuje analizy zagadnień związanych z właściwością Izby. Opiniowana zajmuje się szerokim spektrum spraw, posiada zatem stosowną wiedzę, niezbędne wykształcenie i przygotowanie praktyczne do pełnienia obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Jest merytorycznie przygotowana do wykonywania czynności asesorskich.

Pani **Aneta Magdalena Żak** urodziła się 10 listopada 1976 r. w Węgrowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w Lublinie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, z wynikiem dobrym. Od 1 lutego 2003 r. do 30 kwietnia 2004 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora w Izbie Skarbowej w Warszawie. Obowiązki wykonywała w Wydziale Podatków Pośrednich. Następnie, od 1 maja 2004 r. do 31 lipca 2008 r. pracowała jako asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki wykonywała w Wydziale Orzeczniczym III. Od 2006 r. współpracuje

z wydawnictwami prawniczymi LexisNexis i Wolters Kluwer, jako współautorka publikacji dotyczących orzecznictwa sądów administracyjnych. Jest współautorką publikacji: „Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Orzecznictwo", oficyna 2009, pod red. Bogusława Dautera, „Cudzoziemcy. Orzecznictwo sądów administracyjnych", LexisNexis 2007, pod red. Jacka Chlebnego, „Podatek dochodowy od osób fizycznych. Orzecznictwo sądów administracyjnych w Sprawach podatkowych", LexisNexis 2006, pod red. Bogusława Dautera, „Podatek dochodowy od osób prawnych. Orzecznictwo sądów administracyjnych w sprawach podatkowych", LexisNexis 2006, pod red. Bogusława Dautera. Decyzją Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2008 r. została mianowana z dniem 1 sierpnia 2008 r. referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze referendarza w tym Sądzie wykonywała do 2018 r. Decyzją Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 lipca 2018 r. została z dniem 1 sierpnia 2018 r. mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Prowadziła zajęcia praktyczne dla asystentów sędziów WSA w Warszawie z zakresu wpływu standardów Rady Europy i orzecznictwa ETPC na przebieg postępowania administracyjnego oraz postępowania przed sądami administracyjnymi. W 2009 r. ukończyła dwusemestralne seminarium „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym" w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego i Biurze Informacji Rady Europy. W grudniu 2012 r. brała udział w imieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w konsultacjach dotyczących spraw azylowych, zorganizowanych przez Europejski Urząd Wsparcia w Dziedzinie Azylu. W dniach 16–18 września 2015 r. prowadziła również wykłady dla urzędników WSA w Warszawie. W dniach 19–20 marca 2018 r. prowadziła warsztaty dla sędziów państw członkowskich Unii Europejskiej, orzekających w sprawach uchodźczych. W latach 2010–2020 pełniła funkcję członka zespołu ds. opracowywania biuletynu orzecznictwa dla sędziów sądów administracyjnych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Magdaleny Żak sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Kandydatka m.in. rozpoznawała wnioski o przyznanie prawa pomocy lub wnioski o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej. Sporządzone przez nią uzasadnienia zostały wydane między innymi w sprawach dotyczących zagospodarowania przestrzennego, prawa budowlanego, ubezpieczeń społecznych, cudzoziemców, prawa łowieckiego, zabytków, własności przemysłowej, samorządu terytorialnego, ochrony przyrody. Uzasadnienia tych wyroków zawierają szczegółowe opisy postępowania przed organami administracji, a w przypadku

wyroków NSA również przed sądem I instancji. Zawarte w tych uzasadnieniach rozważania prawne są prowadzone z użyciem różnorodnej argumentacji prawniczej. W zbadanych uzasadnieniach wyroków w sposób jasny i profesjonalny został przedstawiony proces wykładni prawa, dokonywanej przez sąd, oraz efekty tego procesu w postaci norm prawnych zrekonstruowanych przez sąd na użytek rozstrzygnięć wydanych w poszczególnych sprawach. W badanych uzasadnieniach zawarto liczne odwołania do orzecznictwa ETS, NSA i WSA, a także do poglądów prezentowanych w piśmiennictwie. Zbadane uzasadnienia zawierają wskazówki dla organu co do dalszego sposobu postępowania w sprawie. Sędzia opiniujący stwierdził, że obecnie sporządzona opinia jest potwierdzeniem bardzo pozytywnych opinii o Pani Anecie Magdalenie Żak. Kandydatka posiada stosowną wiedzę i niewątpliwie ponadprzeciętne umiejętności niezbędne do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Ponadto posiada przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym tym bardziej, że przez kilka lat zajmowała samodzielne stanowisko w sądownictwie administracyjnym związane z wydawaniem samodzielnych rozstrzygnięć. Jej dotychczasowa praca zawodowa wskazuje na duże zainteresowanie problematyką prawną. Szczególnie wysoką ocenę kandydatka otrzymała Prezesa i Wiceprezes WSA, z którymi obecnie współpracuje. Wynika z nich, że jest osobą sumienną, terminową i decyzyjną, które to cechy są niezbędne przy wykonywaniu zawodu czy to sędziego czy asesora. Posiada zatem stosowną wiedzę, niezbędne wykształcenie i przygotowanie praktyczne do pełnienia obowiązków asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Na uwagę zasługują również zalety, jakimi cechuje się Pani Aneta Magdalena Żak, a które zostały podkreślone w złożonych rekomendacjach, a więc – wysoka kultura osobista, sumienność, pracowitość, serdeczność, bezkonfliktowość, umiejętność pracy w zespole. Nie można również pominąć, że w rekomendacjach podkreślono również przekonanie, że opiniowana swoje obowiązki wykonywać będzie doskonale i na najwyższym poziomie etycznym. Podsumowując, sędzia opiniujący z pełnym przekonaniem stwierdził, że posiadane przez Panią Anetę Magdalenę Żak kwalifikacje, w szczególności doświadczenie w sądownictwie administracyjnym, jak i bardzo dobra znajomość przepisów prawa materialnego oraz procesowego, stanowiących podstawę pracy orzeczniczej sędziego sądu administracyjnego, świadczą o jej wyróżniającym się przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowisk asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają najwyższe kwalifikacje merytoryczne, poparte wieloletnim doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Kamila Piotra Kowalewskiego, Pani Iwony Kozłowskiej, Pani Doroty Kozub-Marciniak, Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek i Pana Roberta Żukowskiego znajdują odzwierciedlenie w wysoko ocenionej ich pracy zawodowej oraz bardzo dobrych opiniach służbowych. W odniesieniu do osób wybranych do przedstawienia Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdza, co następuje.

Rada uwzględniła, że Pan Kamil Piotr Kowalewski posiada odpowiednie przygotowanie teoretyczne oraz praktyczne do objęcia stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Pracował w Sądzie Okręgowym w Suwałkach na stanowisku stażysty. Przez siedem lat współpracował z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie w Suwałkach, w którym udzielał porad prawnych. Od 2012 r. jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach, w którym od 25 października 2017 r. objął funkcję Wiceprezesa, a od 1 maja 2018 r. – Prezesa tego Kolegium. Ukończył studia podyplomowe z zakresu kontroli jakości stosowania prawa przez organy samorządu terytorialnego. W 2017 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. W czerwcu 2020 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki. Jest

wykładowcą w: Państwowej Szkole Zawodowej w Suwałkach i Wyższej Szkole Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży. Prowadził szkolenia z zakresu postępowania administracyjnego dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sejnach. Jest autorem publikacji z zakresu prawa administracyjnego, a swoje kwalifikacje podnosi przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych. Różnorodne doświadczenie zawodowe stanowi zatem, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, doskonałe uzupełnienie wiedzy z zakresu prawa administracyjnego oraz dziedzin pokrewnych i pozwoli z powodzeniem realizować czynności asesora sądowego na stanowisku objętym tym postępowaniem nominacyjnym.

Drugą z osób, wybranych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie, jest Pani Iwona Kozłowska. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie funduszy Unii Europejskiej na Uniwersytecie Łódzkim. W latach 2002–2003 odbyła staż absolwencki, a następnie pracowała w Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi, w Wydziale Ochrony Zdrowia, na stanowisku podinspektora ds. integracji w ochronie zdrowia. Od października 2004 r. jest zatrudniona jest w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, od marca 2005 r. jako sekretarz sądowy, od lipca 2005 r. jako asystent sędziego a od lipca 2011 r. jako starszy asystent sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale VI tego Sądu. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2018 r. złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym i uchwałą z dnia 16 kwietnia 2018 r. została wpisana na listę radców prawnych OIRP w Warszawie. Uczestniczyła w licznych szkoleniach i seminariach, m.in. z zakresu prawa administracyjnego. Przygotowała i wygłosiła wykład w ramach szkolenia dla asystentów wojewódzkich sądów administracyjnych nt. „Środki zaskarżenia w sprawach prawa pomocy" pod nadzorem merytorycznym Zastępcy Prezesa WSA w Warszawie. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, kandydatura Pani Iwony Kozłowskiej w pełni zasługuje na przedstawienie jej z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesora sądowego z uwagi na duże doświadczenie w pracy w sądownictwie administracyjnym na różnych stanowiskach, od referenta stażysty do starszego asystenta sędziego, co pozwoliło kandydatce poznać praktyczny wymiar pracy na różnych płaszczyznach, a także świadczy o dużej determinacji w dążeniu do samodzielnego orzekania.

Trzecią wybraną do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatką jest Pani Dorota Kozub-Marciniak. W latach 2005–2013 pracowała w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty,

a od października 2006 r. na stanowisku asystenta sędziego. Od sierpnia 2013 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od grudnia 2013 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Izbie Ogólnoadministracyjnej. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie studiów samorządu terytorialnego i rozwoju lokalnego. W 2016 r. złożyła egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym. Prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało jej zawieszone. W 2018 r. ukończyła Podyplomowe Studium Zagadnień Legislacyjnych. Uczestniczyła w licznych szkoleniach i seminariach, m.in. z zakresu prawa administracyjnego. Jest autorką dwóch artykułów o tematyce administracyjnoprawnej. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, również Pani Dorota Kozub-Marciniak w pełni zasługuje na przedstawienie jej z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesora sądowego. Tak jak poprzednia kandydatka, posiada duże doświadczenie w pracy w sądownictwie administracyjnym na różnych stanowiskach i na różnych jego szczeblach. Poznała pracę od strony praktycznej zarówno w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jak i w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, systematycznie podnosi swoje kwalifikacje, a także wyraża swoje poglądy w ramach napisanych publikacji, co – zdaniem Rady – predestynuje ją do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Kolejną kandydatką przedstawioną z wnioskiem o powołanie jest Pani Anna Izabela Milicka-Stojek, która w latach 2002–2004 pracowała jako referent prawny w kancelariach radców prawnych w Warszawie. Od września 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, od marca 2005 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od lipca 2011 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale I tego Sądu. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego, które ukończyła egzaminem złożonym przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2016 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa Unii Europejskiej. Jest autorką publikacji, m.in. z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Bierze udział w konferencjach naukowych i licznych szkoleniach zawodowych. Wprawdzie Pani Anna Izabela Milicka-Stojek nie uzyskała rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, jednakże – zdaniem Rady – jej długoletnie doświadczenie zawodowe w pracy w sądownictwie administracyjnym, a także wiedza – zarówno teoretyczna, jak i praktyczna –

pozwolą z powodzeniem pełnić obowiązki na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Ostatnim kandydatem, wybranym przez Krajową Radę Sądownictwa do przedstawienia z wnioskiem o powołanie, jest Pan Robert Żukowski. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła okoliczność, że od kwietnia 2004 r. do czerwca 2007 r. był zatrudniony jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie a od czerwca 2007 r. do sierpnia 2014 r. – jako asystent sędziego w WSA w Warszawie. W 2010 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziego, zorganizowane w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, i złożył egzamin końcowy. W 2011 r. złożył egzamin radcowski i został wpisany na listę radców prawnych OIRP w Warszawie. W 2013 r. ukończył kurs prawa angielskiego i europejskiego (zorganizowany w kooperacji z OIRP w Warszawie). Od 1 września 2014 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego. Od września 2014 r. do czerwca 2015 r. był zatrudniony jako radca prawny oraz dyrektor biura w spółce – BayWa Agro Polska Sp. z o.o. Ukończył m.in. szkolenie z wykładni prawa w uzasadnieniach wyroków sądów administracyjnych, zorganizowane przez NSA w 2012 r. Prowadził również zajęcia dydaktyczne w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie oraz sprawdzał prace egzaminacyjne aplikantów OIRP w Warszawie. Jest autorem kilku publikacji. Nie uzyskał rekomendacji zespołu opiniującego, jednak – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – doświadczenie zawodowe w pracy w sądownictwie administracyjnym oraz wykonywanie zawodu radcy prawnego, wiedza prawnicza oraz rodzaj spraw, którymi się zajmuje, czynią jego kandydaturę odpowiednią do wystąpienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W odniesieniu do kontrkandydatów, którzy nie zostali wybrani przez Krajową Radę Sądownictwa do przedstawienia z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowegow Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, Rada stwierdza, że – po dokonaniu dogłębnej i wnikliwej analizy całokształtu zgromadzonej dokumentacji – nie wypełniają oni wszystkich, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż osoby przedstawione do powołania.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Kamila Piotra Kowalewskiego, Pani Iwony Kozłowskiej, Pani Doroty Kozub-Marciniak, Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek i Pana Roberta Żukowskiego za kandydatów spełniających w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, wszyscy kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie na stanowisko, o które się ubiegają, dowiedli swoim wykształceniem, dotychczasową pracą oraz innymi

aktywnościami zawodowymi, że spełniają wszystkie kryteria wyboru najpełniej oraz że wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu 16 grudnia 2020 r. zaopiniowało kandydatów w następujący sposób:

1. Pani Anna Małgorzata Armińska – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „dobra");
2. Pani Nina Teresa Beczek – 2 głosy „tak", 6 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra");
3. Pan Szczepan Borowski – 3 głosy „tak", 5 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra");
4. Pan Maciej Stanisław Borychowski – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „dobra");
5. Pani Beata Stanisława Gibzińska – 8 głosów „tak", 0 głosów „nie" (ocena Kolegium: „wyróżniająca");
6. Pani Magdalena Andżelina Gródecka – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra");
7. Pan Marcin Adam Gruszczyński – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „dobra");
8. Pani Katarzyna Beata Haligowska-Gaj – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „dostateczna");
9. Pan Rafał Kopania – 1 głos „tak", 7 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra");
10. Pan Kamil Piotr Kowalewski – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „dobra");
11. Pani Iwona Kozłowska – 7 głosów „tak", 1 głos „nie" (ocena Kolegium: „wyróżniająca");
12. Pani Dorota Kozub-Marciniak – 1 głos „tak", 7 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra");
13. Pan Michał Majcher – 1 głos „tak", 7 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra");

14. Pan Andrzej Karol Michrowski – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „dobra");
15. Pani Anna Izabela Milicka-Stojek – 6 głosów „tak", 2 głosy „nie" (ocena Kolegium: „wyróżniająca");
16. Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra");
17. Pan Paweł Daniel Muszyński – 2 głosy „tak", 6 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra");
18. Pani Anna Beata Pośpiech-Kłak – 2 głosy „tak", 6 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra");
19. Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak – 6 głosów „tak", 2 głosy „nie" (ocena Kolegium: „wyróżniająca");
20. Pani Monika Sosna-Parcheta – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra");
21. Pan Jerzy Stelmaszuk – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra");
22. Pani Iga Agnieszka Szymańska – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra");
23. Pan Sławomir Wojciech Tomczyk – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „dostateczna");
24. Pani Beata Anna Trawińska – 5 głosów „tak", 2 głosy „nie", 1 głos „nieważny" (ocena Kolegium: „wyróżniająca");
25. Pani Anna Maria Wojtowicz-Hess – 6 głosów „tak", 2 głosy „nie" (ocena Kolegium: „wyróżniająca");
26. Pani Aneta Magdalena Żak – 8 głosów „tak", 0 głosów „nie" (ocena Kolegium: „wyróżniająca");
27. Pan Robert Żukowski – 0 głosów „tak", 8 głosów „nie" (ocena Kolegium: „bardzo dobra"). Rada nie pominęła opinii tego gremium, jednak – w świetle zdobytego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, posiadanej wiedzy i kompetencji merytorycznych – uznała, że w niniejszej procedurze konkursowej wyniki głosowań Kolegium nie są kryterium przesądzającym o wyborze.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Kamil Piotr Kowalewski, Pani Iwona Kozłowska, Pani Dorota Kozub-Marciniak, Pani Anna Izabela Milicka-Stojek i Pan Robert Żukowski posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także

wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Kamila Piotra Kowalewskiego, Pani Iwony Kozłowskiej, Pani Doroty Kozub-Marciniak, Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek i Pana Roberta Żukowskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wysokie kwalifikacje i wszechstronne doświadczenie zawodowe, wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie przełożonych, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty.

IV
Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 maja 2021 r. na:

- Panią Annę Małgorzatę Armińską oddano 3 głosy „za", 1 głos „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ninę Teresę Beczek oddano 4 głosy „za", 1 głos „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szczepana Borowskiego oddano 4 głosy „za", 1 głos „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Stanisława Borychowskiego oddano 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Beatę Stanisławę Gibzińską oddano 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Magdalenę Andżelinę Gródecką oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Adama Gruszczyńskiego oddano 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 19 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Beatę Haligowską-Gaj oddano 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Kopanię oddano 4 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Kamila Piotra Kowalewskiego oddano 15 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 5 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Iwonę Kozłowską oddano 13 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Dorotę Kozub-Marciniak oddano 13 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 6 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Michała Majchera oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Karola Michrowskiego oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Izabelę Milicką-Stojek oddano 16 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Pawła Daniela Muszyńskiego oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Beatę Pośpiech-Kłak oddano 9 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 10 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Magdalenę Sarnowiec-Cisłak oddano 8 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Sosnę-Parchetę oddano 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jerzego Stelmaszuka oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Igę Agnieszkę Szymańską oddano 4 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sławomira Wojciecha Tomczyka oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Beatę Annę Trawińską oddano 8 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Marię Wojtowicz-Hess oddano 8 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 11 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Anetę Magdalenę Żak oddano 10 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 10 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Żukowskiego oddano 13 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się" (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).