UCHWAŁA NR 301/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 lutego 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 714

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Huberta Frankowskiego i Pana Piotra Aleksandra Sobkowa do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 714, zgłosili się:

- Pan Hubert Frankowski – sędzia Sądu Rejonowego w Opolu;
- Pan Piotr Aleksander Sobków – sędzia Sądu Rejonowego w Opolu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa 17 lutego 2020 r. Przewodniczący zespołu poinformował, że w niniejszej procedurze nominacyjnej Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej podjęło między innymi uchwałę nr 1 z 25 listopada 2019 r. w brzmieniu *„W związku z treścią wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19.11.2019 r. w połączonych sprawach C-585/18, C-624/18 i C-625/18 Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej wstrzymuje się z opiniowaniem kandydatów na stanowiska sędziowskie do chwili rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy, czy organ funkcjonujący obecnie jako Krajowa Rada Sądownictwa, spełnia warunki niezależności od władzy politycznej określone w ww. wyroku. Zgromadzenie apeluje do Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu o nieprzedstawianie kandydatów Zgromadzeniu oraz wskazanemu organowi do tego czasu”*. Zespół członków działając na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy o KRS stwierdził, że brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Zespół członków zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Huberta Frankowskiego (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pana Piotra Aleksandra Sobkowa (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendacją Pana Huberta Frankowskiego i Pana Piotra Aleksandra Sobkowa przemawiają w szczególności (ocenione łącznie) dotychczasowe doświadczenie orzecznicze, uzyskane oceny kwalifikacyjne oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 i 3

ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, a także miała na uwadze treść uchwały Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej nr 1 z 25 listopada 2019 r.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu zostaną przedstawione kandydatury Pana Huberta Frankowskiego i Pana Piotra Aleksandra Sobkowa.

2. Pan **Hubert Frankowski** urodził się 11 listopada 1975 r. w Bielsku-Białej. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu w 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 lipca 2002 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Nysie, zaś z dniem 1 stycznia 2004 r. powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Opolu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 października 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu. Orzeka w VII Wydziale Karnym tego Sądu. Od 15 grudnia 2010 r. do 7 marca 2013 r. pełnił funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Opolu, a obecnie pełni w tym Sądzie funkcje Prezesa (od 8 marca 2013 r.) oraz Przewodniczącego VII Wydziału Karnego (od 1 listopada 2019 r.). Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Huberta Frankowskiego sporządził Pan Dariusz Kita – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Opolu, który stwierdził, że analiza akt spraw karnych oraz danych statystycznych obejmujących efektywność pracy kandydata wskazuje na wysoki poziom i profesjonalizm jego pracy. Referat Pana Huberta Frankowskiego oceniany z punktu widzenia liczby spraw „starych", to jest takich, które do sądu wpłynęły ponad trzy lata wcześniej jest wzorowy, albowiem brak w nim takich spraw. Co więcej w czasie sporządzania oceny, od daty wpływu sprawy najstarszej, pozostającej w toku, nie minął okres powyżej trzech miesięcy. Analiza kontrolowanych spraw wskazuje, że – co jest zasadą – sędzia nie dopuszcza do „starzenia się" spraw podejmując odpowiednie czynności począwszy od wpływu sprawy, przygotowania i prowadzenia

rozprawy aż do jej zakończenia. Sprawy najstarsze, jak i pozostałe, które poddano kontroli, były niezwłocznie kierowane na rozprawy lub posiedzenia. W żadnej sprawie termin trzymiesięczny, licząc od daty wpływu do daty pierwszej czynności procesowej, nie został przekroczony. Kandydat na etapie przygotowania do rozprawy dbał o zgromadzenie niezbędnych dokumentów (karta karna, wywiad środowiskowy, odpisy wyroków). Takie postępowanie znacznie przyśpieszało rozpoznawanie spraw. W razie konieczności, przed rozprawą dopuszczano dowód z opinii biegłego. Świadczy to o dobrej znajomości akt sprawy przed rozprawą. Tok kontrolowanych spraw był wartki, spójny, z wyraźną dbałością o koncentrację czynności postępowania dowodowego. Nie zawsze w kontrolowanych sprawach był przestrzegany postulat rozstrzygnięcia sprawy na pierwszej rozprawie głównej (art. 366 § 1 Kodeksu postępowania karnego) przez zaplanowanie przeprowadzenia wszystkich czynności z zakresu postępowania dowodowego. Taka metoda nie miała jednak istotnego wpływu na czas postępowania. Powyższa technika pozwoliła jednocześnie na zredukowanie w czasie sądowego postępowania dowodowego, liczby wnioskowanych przez strony (także oskarżyciela publicznego) dowodów, przez trafne oddalanie wniosków dowodowych. Kolejne terminy rozprawy wyznaczano w okresach przerwy i odroczenia, przy czym okresy odroczeń nie były nadmierne. Decyzje o odroczeniu rozprawy, co nie znalazło miejsca w postanowieniach wydawanych przez kandydata, powinny jednak w każdym przypadku zostać uzupełnione o wskazanie powodów, dlaczego wyznaczenie kolejnego terminu w okresie przerwy byłoby niewystarczające. Nie stwierdzono w kontrolowanych sprawach bezzasadnych okresów spoczywania spraw bez czynności. Protokoły rozpraw, posiedzeń były sporządzane komputerowo. Treść protokołów oddaje przebieg przeprowadzonych czynności. Protokoły dotyczące przesłuchań oskarżonych, świadków są szczegółowe i wyczerpujące, dotyczą istoty rzeczy. Podczas rozpraw prawidłowo stosowano przepisy Kodeksu postępowania karnego. Stwierdzono nieliczne uchybienia proceduralne, które w żaden sposób nie mogły wpłynąć na pozytywną ocenę jakości pracy kandydata. Efektywność pracy Pana Huberta Frankowskiego, oceniana przez pryzmat obciążenia pracą, opanowania w poszczególnych latach wpływu oraz liczby załatwień ocenić należy pozytywnie. Opiniujący podkreślił, że kandydat pełni nieprzerwanie od 8 marca 2013 r. funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Opolu (największego sądu rejonowego w okręgu opolskim). W takich realiach uzyskane wyniki orzecznicze z pewnością wiązały się ze znakomitą organizacją pracy, bardzo dużym jej nakładem i wysoką efektywnością. A zatem generalnie sprawność postępowania ocenić należy na najwyższym poziomie. Nie budzi najmniejszych zastrzeżeń terminowość sporządzania pisemnych uzasadnień

wyroków (sporządzono ich łącznie 106). Wszystkie zostały sporządzone w ustawowym terminie. Lektura pisemnych uzasadnień, które sporządzono z poszanowaniem reguł z art. 424 § 1 Kodeksu postępowania karnego, wskazuje na znakomite opanowanie warsztatu pracy sędziego. Stabilność orzecznicza – w poszczególnych latach, jak i globalnie za cały okres – pozostaje na poziomie średniej wydziału. W okresie od 10 sierpnia 2017 r. do 9 sierpnia 2019 r. Sąd Okręgowy w Opolu jako sąd drugiej instancji rozpoznał w toku postępowania apelacyjnego 67 spraw, w których orzeczenia w pierwszej instancji wydał opiniowany. Na ogólną liczbę takich spraw w 47 sprawach zaskarżony wyrok utrzymał w mocy, w 4 sprawach wyrok uchylił i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania, w 1 sprawie zmienił i uniewinnił oskarżonego, w 6 sprawach wymierzoną karę zaostrzył, w 8 przypadkach wymierzoną karę złagodził. Powyższe dane powodują, że w 70,1% spraw wyrok utrzymano w mocy, w 5,9% spraw orzeczenie uchylono i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania, w 22,3% spraw zaskarżony wyrok zmieniono. Przytoczone dane statystyczne pozwalają na wywiedzenie pozytywnej oceny omawianego zakresu aktywności zawodowej kandydata. Szczegółowa analiza spraw, w których zaskarżone wyroki uchylono i zmieniono, wykazała, że powodem wydania przez sąd odwoławczy orzeczenia o charakterze kasatoryjnym, czy reformatoryjnym było uwzględnienie zarzutów stron o różnym charakterze lub działanie sądu a quem z urzędu. Liczba i ranga ujawnionych uchybień na tle analizowanych spraw, w których orzeczenia uchylono lub zmieniono, w żaden sposób nie dyskwalifikuje kandydata z ubiegania się o stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opinie służbowe odnoszące się do kandydata są jednoznacznie pozytywne. W konsekwencji przyjąć należy, w kontekście ocenianej dotychczasowej działalności zawodowej opiniowanego, jego kwalifikacji i zdobytego doświadczenia zawodowego, cech osobowych, że Pan Hubert Frankowski wykazuje bardzo dobre przygotowanie do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

3. Pan **Piotr Aleksander Sobków** urodził się 23 grudnia 1970 r. w Kietrzu. Od 3 kwietnia 1995 r. do 14 maja 1995 r. pracował w Izbie Skarbowej w Opolu na stanowisku referenta. Od 15 maja 1995 r. do 19 listopada 2002 r. był zatrudniony w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Opolu, kolejno na stanowiskach: starszego referenta, referendarza, starszego referendarza, komisarza skarbowego. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu w 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 20 listopada 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kluczborku. Postanowieniem

Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kluczborku. Orzekał w VI Wydziale Grodzkim, w którym od 1 grudnia 2006 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego Wydziału. Z dniem 15 marca 2007 r. został – na własny wniosek – przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opolu. Orzekał początkowo w I Wydziale Cywilnym, a obecnie pełni obowiązki w IX Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 stycznia 2014 r. do 31 marca 2015 r. pełnił funkcję Przewodniczącego IX Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Opolu. W 2014 r. był kilkakrotnie delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Opolu. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Aleksandra Sobkowa sporządził Pan Wojciech Bazgier – sędzia Sądu Okręgowego w Opolu, który stwierdził, że ocena kandydata w oparciu o kontrolę akt spraw oraz analizę danych obejmujących efektywność jego pracy wypada pozytywnie. Analiza skontrolowanych akt nie wskazuje na uchybienia, które wymagałyby interwencji lub zwrócenia uwagi. Opiniujący podniósł, że powyższej oceny nie zmienia „usterka" związana z naruszeniem art. 326 § 2 i art. 331 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, a dotycząca nie rozróżnienia instytucji wygłoszenia uzasadnienia od instytucji podania ustnych zasadniczych motywów rozstrzygnięcia. Powyższy błędny zapis w protokole związany z ogłoszeniem wyroku i podaniem bądź ustnych motywów rozstrzygnięcia, bądź wygłoszenia uzasadnienia występował w wielu sprawach objętych oceną, które były zakończone wydaniem wyroku lub postanowienia co do istoty sprawy. Również nie stosowanie art. 224 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego dotyczącego konieczności zamknięcia przez przewodniczącego rozprawy poprzedzającej wydanie wyroku lub postanowienia co do istoty sprawy, który to błąd występował w szeregu omawianych sprawach nie wpływa – zdaniem opiniującego – zasadniczo na zmianę pozytywnej opinii. Na aprobatę zasługuje ocena pracy kandydata dokonana przez pryzmat liczby spraw załatwionych oraz stopnia opanowania wpływu. Z analizy danych wynika, że okresie objętym oceną to jest w latach 2017-2018 oraz w okresie do 30 czerwca 2019 r. kandydat w najważniejszych kategoriach spraw, to jest w sprawach „C" i „Ns" opanował wpływ odpowiednio w 97,4% oraz w 99,5%. Na podkreślenie zasługuje fakt, że w 2018 r. w liczbach bezwzględnych opiniowany w sprawach kategorii „C" i „Ns" załatwił więcej spraw niż wpływało do jego referatu osiągając stopień opanowania wpływu w sprawach „C" w wysokości 108,4% i w sprawach „Ns" w wysokości 110,3%. W 2017 r. stopień opanowania wpływu był tylko nieznacznie niższy, ponieważ w sprawach „C" wynosił 98,9%,

a w sprawach „Ns" 90%. Również wysoki stopień opanowania wpływu został osiągnięty w pierwszym półroczu 2019 r., ponieważ w sprawach „C" wynosił 77,4%, a w sprawach „Ns" 100%. Powyższa dobra ocena efektywności pracy opiniowanego musi być utrzymana również w wyniku analizy jego referatu ocenianego z punktu widzenia liczby spraw „starych", to jest takich, które do sądu wpłynęły ponad trzy lata wcześniej i nie zostały zakończone. Na dzień 2 października 2019 r. takich spraw w referacie opiniowanego było 12, ale aż 8 dotyczyło nadzoru nad egzekucją z nieruchomości prowadzoną przez komornika. W referacie były tylko 4 sprawy „stare", w tym 2 z kategorii „C" i 2 z kategorii „Ns". Analiza powyższych spraw, jak i innych niezakończonych spraw będących w referacie kandydata, a także analiza wszystkich spraw poddanych ocenie wskazuje, że Pan Piotr Aleksander Sobków nie dopuszcza do „starzenia się" spraw podejmując odpowiednie czynności, począwszy od wpływu sprawy, przygotowania i prowadzenia rozprawy aż do jej zakończenia. Rozprawy w przeważającej liczbie kontrolowanych spraw odraczane były ze wskazanie nowego terminu rozprawy. Nie stwierdzono w kontrolowanych sprawach niezasadnego, nieopartego na art. 214 lub art. 215 Kodeksu postępowania cywilnego powodu odroczenia rozprawy. Tak samo na dobrą ocenę zasługuje praca kandydata związana ze stabilnością orzecznictwa mierzoną przez pryzmat sposobu rozpoznania przez sąd drugiej instancji apelacji wniesionych na jego orzeczenia. Należy wskazać, że w okresie objętym oceną na skutek apelacji uchylono jedno orzeczenie wydane przez opiniowanego. W okresie od 9 sierpnia 2017 r. do 8 sierpnia 2019 r. na 43 rozpoznane apelacje w 15 sprawach orzeczenie zmieniono, zaś w 27 sprawach apelację oddalono. Pozytywnie należy ocenić również jakość i terminowość sporządzania uzasadnień przez kandydata. Uzasadnienia orzeczeń spełniają wymogi z art. 328 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Posiadają czytelną formę trójczłonową z wyraźnym rozdzieleniem części wstępnej zawierającej wskazanie żądań stron, części dotyczącej ustalenia stanu faktycznego stanowiącego podstawę rozstrzygnięcia ze wskazaniem dowodów, na podstawie których dokonano ustaleń oraz części obejmującej rozważania sądu w zakresie podstawy faktycznej i prawnej rozstrzygnięcia. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że mając powyższe na uwadze należy wskazać, że Pan Piotr Aleksander Sobków jest przygotowany pod każdym względem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego, a jego pracę w ramach dokonanej kontroli należy ocenić pozytywnie.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacyjną oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Hubert Frankowski posiada doświadczenie orzecznicze na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego, przy czym obowiązki orzecznicze łączy efektywnie z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądzie (wiceprezes sądu, prezes sądu, przewodniczący wydziału). Kwalifikacje Pana Huberta Frankowskiego zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej na potrzeby tego postępowania nominacyjnego ocenie. Kwalifikacje te kandydat podnosi przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Pan Piotr Aleksander Sobków posiada doświadczenie orzecznicze na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego, przy czym obowiązki orzecznicze łączył z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądzie (przewodniczący wydziału). Kwalifikacje Pana Piotra Aleksandra Sobkowa zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej na potrzeby tego postępowania nominacyjnego ocenie. Kwalifikacje te kandydat podnosi przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz fakt niewyrażenia opinii o kandydatach przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu 4 listopada 2019 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Hubert Frankowski 5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"; Pan Piotr Aleksander Sobków 5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się".

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej podjęło uchwałę nr 1 z 25 listopada 2019 r. w brzmieniu *„W związku z treścią wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19.11.2019 r. w połączonych sprawach C-585/18, C-624/18 i C-625/18 Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej wstrzymuje się z opiniowaniem kandydatów na stanowiska sędziowskie do chwili rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy, czy organ funkcjonujący obecnie jako Krajowa Rada Sądownictwa, spełnia warunki niezależności od władzy politycznej określone w ww. wyroku. Zgromadzenie apeluje do Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu o nieprzedstawianie kandydatów Zgromadzeniu oraz wskazanemu organowi do tego czasu"*.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Huberta Frankowskiego i Pana Piotra Aleksandra Sobkowa do pełnienia urzędu

na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: dotychczasowe doświadczenie orzecznicze, uzyskane oceny kwalifikacyjne oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 19 lutego 2020 r. na kandydaturę:

- Pana Huberta Frankowskiego oddano 10 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 5 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Aleksandra Sobkowa oddano 8 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 7 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).