UCHWAŁA NR 299/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 lutego 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 578

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Martyny Daniłowicz do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Joanny Andrzejewskiej-Barskiej do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 578, zgłosiły się:

- Pani Joanna Andrzejewska-Barska – radca prawny;
- Pani Martyna Daniłowicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz

o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa 17 lutego 2020 r. Przewodniczący zespołu poinformował, że w niniejszej procedurze nominacyjnej Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej podjęło między innymi uchwałę nr 1 z 25 listopada 2019 r. w brzmieniu *„W związku z treścią wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19.11.2019 r. w połączonych sprawach C-585/18, C-624/18 i C-625/18 Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej wstrzymuje się z opiniowaniem kandydatów na stanowiska sędziowskie do chwili rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy, czy organ funkcjonujący obecnie jako Krajowa Rada Sądownictwa, spełnia warunki niezależności od władzy politycznej określone w ww. wyroku. Zgromadzenie apeluje do Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu o nieprzedstawianie kandydatów Zgromadzeniu oraz wskazanemu organowi do tego czasu"*. Zespół członków działając na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy o KRS stwierdził, że brak oceny kandydatek przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Zespół członków zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się") rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Martyny Daniłowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Kandydatura Pani Joanny Andrzejewskiej-Barskiej uzyskała: 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 3 głosy „wstrzymujące się". W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, powiadomiony o jego terminie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendacją Pani Martyny Daniłowicz przemawiają w szczególności (ocenione łącznie) dotychczasowe doświadczenie orzecznicze (od grudnia 1998 r. – asesor sądowy, od marca 2001 r. – sędzia sądu rejonowego), w tym także w ramach delegacji do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w sądzie, uzyskana ocena kwalifikacyjna oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"). Jednocześnie

członkowie zespołu wskazali, że Pani Joanna Andrzejewska-Barska zawód radcy prawnego wykonuje od lutego 2013 r. i nie uzyskała poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (0 głosów „za", 4 głosy „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się").

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 i 3 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, a także miała na uwadze treść uchwały Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej nr 1 z 25 listopada 2019 r.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Martyny Daniłowicz.

2. Pani **Martyna Daniłowicz** urodziła się 21 października 1971 r. we Wrocławiu. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 22 kwietnia 1996 r. do 30 listopada 1998 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Urzędzie Pracy we Wrocławiu, kolejno na stanowisku: starszego inspektora, inspektora wojewódzkiego, Kierownika Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Z dniem 15 grudnia 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 marca 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Począwszy od 2006 r. była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów

orzekających w sprawach z zakresu prawa pracy. Od 1 kwietnia 2011 r. do 31 lipca 2014 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, a od 1 sierpnia 2014 r. do 31 sierpnia 2018 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Od 15 listopada 2013 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego kolejno w: IX Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, IX Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, przy czym od 1 września 2018 r. jest to delegacja w pełnym wymiarze. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Martyny Daniłowicz sporządziła Pani Danuta Stępień-Biały – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że uzyskane przez kandydatkę wyniki liczbowe i jakościowe (proporcjonalnie do wpływu), były nieco wyższe niż w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu oraz w VIII i IX Wydziale Sądu Okręgowego we Wrocławiu, a także średnio w okręgu sądowym i apelacji wrocławskiej. Wysoka wydajność pracy cechowała opiniowaną przez cały okres objęty oceną, co wskazuje na jej rzetelność i pracowitość. Opiniująca podkreśliła, że tak dobre wyniki kandydatka osiągnęła pracując w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, przy wpływie 50% spraw do referatu oraz pełniąc jednocześnie funkcję Przewodniczącej Wydziału. Równolegle pracowała też na delegacji w IX Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu w wymiarze najpierw trzech, a potem jednej sesji w miesiącu. Sędzia wizytator podniosła, że referat opiniowanej charakteryzuje się bardzo dobrym wskaźnikiem stabilności orzecznictwa. W Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, w okresie objętym oceną, uchylono do ponownego rozpoznania zaledwie 1 sprawę kategorii „P" oraz nie uchylono ani jednego wyroku w sprawach kategorii „U". W okresie zaś delegacji do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, Sąd Najwyższy w wyniku uwzględnienia skargi kasacyjnej uchylił do ponownego rozpoznania sprawę kategorii „U" i nie uchylił ani jednej sprawy kategorii „P". Oddalone skargi kasacyjne w sprawach kategorii „U" stanowiły 75% wyroków zaskarżonych przy średniej wydziału 67,86%. W sprawach kategorii „P" nie wywiedziono ani jednej skargi kasacyjnej. Na obowiązkowość i sumienność Pani Martyny Daniłowicz wskazują dane dotyczące terminowości sporządzanych uzasadnień. W okresie objętym oceną orzekając w sądzie rejonowym sporządziła łącznie 87 uzasadnień, z czego średnio 87,36% w terminie ustawowym. Tylko

11 uzasadnień zostało sporządzonych z niewielkim przekroczeniem terminu, we wszystkich przypadkach usprawiedliwionym. Orzekając w sądzie okręgowym sporządziła 103 uzasadnienia (wszystkie w ustawowym terminie). Opracowane przez nią motywy rozstrzygnięć, spełniają kryteria art. 328 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Obszerne uzasadnienia pisane były prawniczym językiem, a przy tym były przejrzyste i jednocześnie zrozumiałe dla stron. Przedstawiały logiczną argumentację i wnioski ukierunkowane na problem prawny z przytoczeniem w niezbędnym zakresie również doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Opiniowana posiada dobrze ukształtowany warsztat pracy, wykazuje dbałość o właściwe przygotowanie rozpraw i koncentrację materiału dowodowego. Sędzia wizytator wskazała jednak, że w niektórych sprawach trwających najdłużej od momentu rejestracji, wskazane byłoby większe skoncentrowanie materiału dowodowego i bardziej radykalne dyscyplinowanie stron stosując przepisy o prekluzji dowodowej. Zastrzeżenia budzi również praktyka odraczania ogłoszenia wyroków w znacznej liczbie ocenianych spraw. Opiniowana prowadzi rozprawy prawidłowo, w sposób odpowiadający godności urzędu i z poszanowaniem stron. Prowadzone postępowania były w znacznej większości zgodne z normami prawa procesowego i przepisami regulaminowymi. Zdaniem opiniującej przedstawione wyżej przesłanki świadczą o umiejętności podejmowania przez kandydatkę trafnych decyzji oraz ich argumentacji, a ponadto o dążeniu do dbałości o sprawne prowadzenie postępowania oraz dążeniu do osiągania bardzo dobrych wyników liczbowych i jakościowych. Powyższe przesłanki przesądzają o pozytywnej opinii Pani Martyny Daniłowicz. W konkluzji sędzia wizytator ponownie podkreśliła, że opiniowana wykonując pracę sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu i pełniąc jednocześnie obowiązki Przewodniczącej Wydziału, równolegle odbywała delegację w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu i w obu wyżej wymienionych Sądach osiągała bardzo dobre wyniki – przede wszystkim jakościowe, co świadczy o jej sumienności i odpowiedzialnym stosunku do wykonywanych obowiązków. Pani Martyna Daniłowicz stale dąży do pogłębiania poziomu wiedzy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz prawa procesowego, o czym świadczą ukończone przez nią studia podyplomowe oraz udział w wielu szkoleniach z tej dziedziny prawa. W ocenie sędzi wizytator opiniowana jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Uzupełnienie oceny kwalifikacji Pani Martyny Daniłowicz również sporządziła Pani Danuta Stępień-Biały – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Opiniująca stwierdziła, że przytoczone w ocenie wyniki potwierdzają dotychczasową bardzo dobrą i jednoznacznie pozytywną ocenę kandydatki

wyrażoną w opinii z października 2018 r. i brak jest przesłanek do zmiany wniosków końcowych w niej zawartych. Należy jednocześnie wskazać, że Pani Martyna Daniłowicz jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Odnośnie do kandydatki nieprzedstawianej z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

3. Pani **Joanna Andrzejewska-Barska** urodziła się 13 grudnia 1979 r. w Legnicy. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 2 stycznia 2006 r. do 29 listopada 2008 r. pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego Beaty Bednarskiej-Stańko z siedzibą w Legnicy na stanowisku asystenta radcy prawnego. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie pedagogiki resocjalizacyjnej. Z dniem 1 grudnia 2008 r. podjęła zatrudnienie w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w Legnicy na stanowisku referenta prawnego (do 31 stycznia 2013 r.). W międzyczasie, po odbyciu aplikacji radcowskiej złożyła w 2012 r. egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym i uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu z 26 października 2012 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 lutego 2013 r. pracuje w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w Legnicy na stanowisku radcy prawnego. Jednocześnie od 12 marca 2013 r. do 28 grudnia 2017 r. wykonywała zawód radcy prawnego we własnej kancelarii z siedzibą w Legnicy. Ponadto od 2 stycznia 2017 r. do 30 kwietnia 2017 r. – na podstawie umów cywilnoprawnych – współpracowała z Powiatem Jaworskim oraz z Powiatem Złotoryjskim. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Andrzejewskiej-Barskiej sporządził Pan Piotr Jarmundowicz – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który stwierdził, że kandydatka jest osobą o należytym poziomie wiedzy prawniczej i kultury osobistej. Z poczynionych obserwacji, opartych na analizie badanych akt, wynika terminowość i sprawność podejmowanych czynności oraz należyta sumienność z jaką podchodzi ona do swych procesowych obowiązków. Przebieg postępowań sądowych i sposób działania w nich przez opiniowaną świadczy o profesjonalnym podejściu do obowiązków. Analiza akt spraw daje podstawę do wniosku, że kandydatka podejmowała w nich szereg właściwych działań. Nieliczne uchybienia należy ocenić jako drobne i nieistotne, które nie wpływają na ogólną pozytywną ocenę jej pracy. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że w świetle powyższej oceny należy uznać, że kwalifikacje zawodowe Pani Joanny Andrzejewskiej-Barskiej pozwalają na ubieganie się o stanowisko sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Andrzejewskiej-Barskiej sporządziła także Pani Danuta Stępień-Biały – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że kandydatka posiada taki poziom wiedzy prawniczej, która pozwala na umiejętne i właściwe wykorzystanie tej wiedzy w jej pracy zawodowej, w zakresie spraw dotyczących prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Stanowisko prezentowane przez opiniowaną podczas podejmowanych przez nią czynności procesowych wskazuje na dobrą znajomość tych przepisów oraz umiejętność dokonywania ich wykładni w zakresie spraw opisanych w ocenie. Podejmowane przez kandydatkę czynności były rzetelne i terminowe. Brała ona czynny udział w rozprawach i tylko w kilku przypadkach stwierdzono jej nieobecność, jako pełnomocnika organu rentowego. Nie stwierdzono przypadku uchylania jej pytań lub oddalania wniosków dowodowych zmierzających do przedłużenia postępowania. Objęte analizą środki odwoławcze zostały opracowane ze znajomością akt sprawy i spełniały wymogi formalne oraz merytoryczne. Z 10 spraw objętych oceną w jednym przypadku strona reprezentowana przez opiniowaną wygrała proces. W 4 sprawach proces został przegrany w pierwszej lub w drugiej instancji, w 1 sprawie wygrana była połowiczna, zaś w 3 sprawach postępowanie umorzono wobec cofnięcia odwołania. Sędzia wizytator wskazała, że kandydatka wykonywała zarządzenia sądu zwykle rzetelnie i terminowo. Zastrzeżenia budzi jedynie fakt, że w dwóch sprawach nie przedłożyła żądanych przez sąd dokumentów na płytach CD, pomimo dwukrotnego zobowiązania. To zmusiło sąd do bezpośredniej interwencji u Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, po której żądana dokumentacja na nośnikach CD została przedłożona. Przedstawione do oceny akta dotyczą niewielkiego przekroju tematycznego spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Opiniowana reprezentowała głównie jeden podmiot, jakim jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Sędzia wizytator podniosła, że ocena, jako cząstkowa z uwagi na zakres zlecenia, nie obejmuje oceny opinii prawnych wydawanych przez kandydatkę w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, które poszerzają spektrum zagadnień prawnych, którymi się zajmowała. Zakres materiału przestawionego do niniejszej oceny ograniczony do prowadzonych spraw sądowych nie daje sam w sobie pełnego obrazu umiejętności opiniowanej, a to w konsekwencji nie pozwala z całą odpowiedzialnością na sformułowanie jednoznacznych wniosków odnośnie przydatności do wykonywania zawodu sędziego w sądzie okręgowym. W związku z powyższym sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pani Joanna Andrzejewska-Barska posiada prawdopodobnie predyspozycje do zawodu sędziowskiego. Dodała, że być może wspomniane opinie prawne i sprawy sądowe dotyczące innych dziedzin prawa, w których

występowała kandydatka pozwolą na sformułowanie bardziej wszechstronnych i jednoznacznie pozytywnych wniosków.

Pani Joanna Andrzejewska-Barska pismem z 8 października 2019 r. zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji sporządzonej przez Panią Danutę Stępień-Biały – sędzię wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Opiniująca pismem z 28 października 2019 r. odniosła się do uwag kandydatki i w pełni podtrzymała wcześniejszą ocenę kwalifikacji.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Martyna Daniłowicz posiada między innymi doświadczenie orzecznicze na stanowisku asesora sądowego (od grudnia 1998 r.) i sędziego sądu rejonowego (od marca 2001 r.), a także w ramach pracy na delegacji do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, przy czym obowiązki orzecznicze przez wiele lat łączyła z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądzie (zastępca przewodniczącego wydziału, przewodnicząca wydziału). Kwalifikacje Pani Martyny Daniłowicz zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej na potrzeby tego postępowania nominacyjnego ocenie. Kwalifikacje te kandydatka podnosi przez ukończenie studiów podyplomowych i uczestnictwo w szkoleniach zawodowych. Ponadto otrzymała poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się").

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pani Joanny Andrzejewskiej-Barskiej. Mając na uwadze całokształt drogi zawodowej tej kandydatki Rada miała w szczególności na względzie, że zawód radcy prawnego wykonuje ona od lutego 2013 r., a tym samym jej staż pracy w tym zakresie jest zdecydowanie krótszy niż staż orzeczniczy Pani Martyny Daniłowicz. Również uzyskane przez Panią Joannę Andrzejewską-Barską oceny kwalifikacji nie różnicują jej kandydatury na niekorzyść rekomendowanej osoby. W ocenie Rady powyższe oraz brak poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (0 głosów „za", 4 głosy „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się") przemawia za przedstawieniem Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Martyny Daniłowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Krajowa Rada Sądownictwa zatem, wszechstronnie analizując całą dokumentację dotyczącą uczestniczek niniejszej procedury nominacyjnej, w tym załączone do kart zgłoszenia opinie służbowe, jak również informacje dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych uznała, że w najwyższym stopniu, oceniane

łącznie, kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS spełnia Pani Martyna Daniłowicz.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz fakt niewyrażenia opinii o kandydatkach przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu 4 listopada 2019 r. kandydatki uzyskały odpowiednio: Pani Martyna Daniłowicz 5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"; Pani Joanna Andrzejewska-Barska 0 głosów „za", 4 głosy „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się".

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej podjęło uchwałę nr 1 z 25 listopada 2019 r. w brzmieniu *„W związku z treścią wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19.11.2019 r. w połączonych sprawach C-585/18, C-624/18 i C-625/18 Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej wstrzymuje się z opiniowaniem kandydatów na stanowiska sędziowskie do chwili rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy, czy organ funkcjonujący obecnie jako Krajowa Rada Sądownictwa, spełnia warunki niezależności od władzy politycznej określone w ww. wyroku. Zgromadzenie apeluje do Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu o nieprzedstawianie kandydatów Zgromadzeniu oraz wskazanemu organowi do tego czasu"*.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatek przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Martyny Daniłowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: doświadczenie orzecznicze zdobyte w trakcie pracy na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego, a także w ramach delegacji do sądu okręgowego, doświadczenie w pełnieniu funkcji administracyjnych w sądzie, uzyskana ocena kwalifikacyjna oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 19 lutego 2020 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Andrzejewskiej-Barskiej nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 14 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Martyny Daniłowicz oddano 12 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 2 głosy „wstrzymujące się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).