UCHWAŁA NR 294/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 lutego 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 415

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jakuba Sebastiana Bańki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Katarzyny Kupczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 415, zgłosili się:

- Pan Jakub Sebastian Bańka – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gliwicach,
- Pani Agnieszka Katarzyna Kupczyk – adwokat, Izba Adwokacka w Częstochowie,
- Pan Grzegorz Stanisław Kuczora – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Grzegorza Stanisława Kuczorę, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1047/2019 z dnia 10 grudnia 2019 r., umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie ze zgłoszenia tego kandydata.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił oboje kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Jakuba Sebastiana Bańkę oddali 3 głosy „za", nie oddali głosów „przeciw", ani głosów „wstrzymujących się", a na Panią Agnieszkę Katarzynę Kupczyk nie oddali głosów „za", ani głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Jakuba Sebastiana Bańki na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacji, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W ocenie zespołu Pan Jakub Sebastian Bańka legitymuje się bardziej różnorodnym doświadczeniem zawodowym od Pani Agnieszki Katarzyny Kupczyk. Pan referendarz posiada odpowiednią wiedzę teoretyczną i praktyczną, zdobytą podczas orzekania w różnych wydziałach sądu rejonowego, jak również podczas pełnienia funkcji Zastępcy

Przewodniczącego VIII Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Gliwicach, która w połączeniu z jego przymiotami osobowościowymi daje podstawy do wskazania, że posiada odpowiednie kwalifikacje do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego. Ponadto uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, jak również poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach – 12 głosów „za". Natomiast kontrkandydatka Pani Agnieszka Katarzyna Kupczyk otrzymała negatywną opinię Kolegium – 8 głosów „przeciw" przy 4 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „za", co czyni z kandydatury Pana Jakuba Sebastiana Bańki bardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W ocenie zespołu, kandydat Jakub Sebastian Bańka w odpowiednim stopniu spełnia wszystkie kryteria wyboru na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku referendarza sądowego, uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, jak również poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatów, w tym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Jakuba Sebastiana Bańki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach.

2. **Pan Jakub Sebastian Bańka** urodził się 7 czerwca 1986 r. w Lublinie. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbywał

aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, którą ukończył uzyskując łącznie 43,50 pkt. Następnie od 30 stycznia 2012 r. do 14 kwietnia 2016 r. odbywał aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, którą ukończył uzyskując łącznie 111,50 pkt. W dniach 1-2 lipca 2014 r. i w dniu 5 sierpnia 2014 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym, uzyskując 241 pkt. Z dniem 15 października 2014 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Początkowo został przydzielony do orzekania w II Wydziale Cywilnym tego sądu, a z dniem 15 lipca 2015 r. został przeniesiony do pracy w VIII Wydziale Ksiąg Wieczystych, gdzie aktualnie orzeka. Od 15 kwietnia do 14 sierpnia 2018 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Katowicach delegował kandydata do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach, gdzie przydzielono go do pracy w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 stycznia 2019 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Gliwicach. Od 15 kwietnia 2019 r. jest słuchaczem podyplomowych studiów prawa gospodarczego i handlowego na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach. Pan referendarz uczestniczył w licznych szkoleniach dotyczących zarówno problematyki wieczystoksięgowej, jak i w zakresie innych gałęzi prawa oraz wiedzy ogólnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Jakuba Sebastiana Bańki sporządził Pan Tomasz Pawlik – sędzia Sądu Okręgowego w Gliwicach, wizytator ds. ksiąg wieczystych, który stwierdził, że wyniki przeprowadzonej oceny kwalifikacyjnej kandydata pozwalają pozytywnie odnieść się do jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pan referendarz w stosunkowo długim już okresie służby w charakterze referendarza sądowego, dał się poznać jako osoba o dużych zaletach zawodowych i osobistych. Na pozytywną ocenę zasłużyły wszystkie aspekty jego pracy. Wszechstronną wiedzę prawniczą kandydata potwierdza treść wydawanych przez niego trafnych rozstrzygnięć i uzasadnień orzeczeń.

Sędzia wizytator wskazał, że służba referendarza sądowego, która nie obejmuje orzekania na sali rozpraw, nie pozwala ocenić, czy kandydat w pełni wykształcił w sobie cechy potrzebne do wykonywania zawodu sędziego. Jednak na podstawie dotychczasowego przebiegu służby stwierdził, że zdobył on wystarczające doświadczenie i kwalifikacje, posiada odpowiednią znajomość prawa procesowego i materialnego, jak również cechy osobowości, które uzasadniają powołanie go na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Przemawia za tym również ukończenie przez kandydata aplikacji sędziowskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. Program szkolenia aplikantów sędziowskich w tej instytucji przewiduje bowiem również symulowane wykonywanie czynności sędziego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wiedzę, popartą doświadczeniem zawodowym zdobytym podczas pracy na stanowisku referendarza sądowego w różnych wydziałach oraz w trakcie pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego wydziału ksiąg wieczystych. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Jakuba Sebastiana Bańki znajdują odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie kwalifikacji, w której bardzo wysoko oceniono poziom wiedzy prawniczej kandydata i umiejętność jej stosowania w praktyce. Wskazano również, że wszystkie aspekty jego pracy należy ocenić pozytywnie, a wszechstronną wiedzę prawniczą kandydata potwierdza treść wydawanych przez niego rozstrzygnięć i uzasadnień orzeczeń. Pan referendarz uczestniczył w licznych szkoleniach dotyczących zarówno problematyki wieczystoksięgowej, jak i w zakresie innych gałęzi prawa oraz wiedzy ogólnej. Ponadto jest słuchaczem podyplomowych studiów prawa gospodarczego i handlowego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Jakub Sebastian Bańka posiada kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednią znajomość prawa procesowego i materialnego, jak również cechy osobowości, które uzasadniają powołanie go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Agnieszka Katarzyna Kupczyk posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego i doświadczenie w pracy na stanowisku adwokata. Zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru jej kwalifikacje w niniejszej procedurze nominacyjnej nie okazały się tak dobre, jak Pana Jakuba Sebastiana Bańki.

Pani Agnieszka Katarzyna Kupczyk urodziła się 3 czerwca 1973 r. w Zawierciu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, w dniu 16 marca 2000 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 1 do 31 października 2000 r. pracowała w Śląskim Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Katowicach jako inspektor. Od 1 listopada 2000 r. do 30 września 2001 r. była zatrudniona w NOMA 2 sp. z o.o. w Katowicach na stanowisku prawnika. Od 15 października 2001 r. do 29 lutego 2004 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Jana Halkiewicza w Częstochowie jako aplikant adwokacki. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Częstochowie, 20 grudnia 2003 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie z dnia 16 stycznia 2004 r. została wpisana na listę adwokatów

Izby Adwokackiej w Częstochowie. Od 1 kwietnia 2004 r. prowadzi indywidualną Kancelarię Adwokacką w Lublińcu.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Katarzyny Kupczyk sporządził Pan Dariusz Prażmowski – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Gliwicach, który stwierdził, że badane sprawy karne nie były szczególnie skomplikowane. Czynności procesowe kandydatka podejmowała terminowo, nie stwierdził w tym zakresie żadnych uchybień. Apelacje sporządzone były prawidłowo i z zachowaniem wymogów formalnych. Analiza spraw wskazała, że kandydatka prawidłowo, starannie i rzetelnie, wywiązywała się z powierzonych obowiązków, zazwyczaj osobiście uczestniczyła w rozprawach i posiedzeniach, prawidłowo formułowała wnioski, wystąpienia i apelacje. Zatem przedstawiony do oceny materiał pozwala na pozytywną ocenę pracy Pani adwokat Agnieszki Katarzyny Kupczyk.

Częściową ocenę pracy Pani Agnieszki Katarzyny Kupczyk sporządziła Pani Agata Pędracka – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Gliwicach, która stwierdziła, że przeprowadzona kontrola akt spraw cywilnych wskazuje na rzetelność kandydatki w wykonywanych czynnościach. Opiniowana zgodnie z przepisami i fachowo formułowała pisma procesowe oraz dokonywała doręczeń tych pism. Terminowo i prawidłowo wykonywała również nałożone przez sąd zobowiązania. W większości prowadzonych spraw osobiście i aktywnie uczestniczyła w rozprawach, zgłaszając wnioski dowodowe i zadając pytania świadkom oraz stronom. W sprawach, w których nie stawiła się na termin rozprawy, po przeprowadzeniu rozprawy zapadły wyroki korzystne dla strony reprezentowanej przez kandydatkę, na co miały wpływ wnioski dowodowe i pisma przez nią złożone. W sprawach w których Pani adwokat złożyła środki zaskarżenia – apelację oraz skargę kasacyjną, żaden ze środków nie został odrzucony. W analizowanych sprawach nie stwierdzono zachowań kandydatki, które skutkowałyby zwłoką w ich rozpoznaniu. W związku z powyższym sędzia wizytator oceniła pracę Pani adwokat Agnieszki Katarzyny Kupczyk pozytywnie.

Ocenę pracy Pani Agnieszki Katarzyny Kupczyk, kandydującej na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach, przeprowadziła również Pani Urszula Walenta – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich, która na podstawie skontrolowanych dwóch spraw stwierdziła, że kandydatka, będąc pełnomocnikiem z wyboru, należycie realizowała swoje obowiązki. Aktywnie uczestniczyła w rozprawach, działała na korzyść reprezentowanej przez siebie strony i uczestnika postępowania. W sprawie o zmianę wyroku rozwodowego odnośnie władzy rodzicielskiej

i kontakty dążyła do ugodowego rozwiązania sporu, co szczególnie w sprawach rodzinnych jest ważne i pozytywne. Przeprowadzona lustracja nie pozwoliła sędzi wizytator na sformułowanie zastrzeżeń co do predyspozycji Pani Agnieszki Katarzyny Kupczyk do wykonywania zawodu sędziego. Jednakże w oparciu o akta jedynie dwóch spraw nie była w stanie jednoznacznie ocenić, czy opiniowana spełnia wymogi do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Stwierdziła, że taka ocena jest możliwa jedynie w oparciu o wyniki pracy kandydatki również w innych wydziałach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw z prawa pracy przeprowadziła Pani Małgorzata Andrzejewska – wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych, która wskazała, że analiza opisanej w sprawozdaniu sprawy pozwala na stwierdzenie, że czynności procesowe były przez kandydatkę wykonywane terminowo. Na rozprawach opiniowana praktycznie zawsze była obecna lub występował za nią upoważniony aplikant. W trakcie rozpraw, w których uczestniczyła należycie reprezentowała ona interesy zastępowanej strony. Sporządzone przez nią pisma procesowe odpowiadały wymogom k.p.c., a stanowisko reprezentowanej strony było w nich należycie przedstawiane. Reasumując sędzia wizytator nie miała zastrzeżeń do działań podejmowanych przez Panią adwokat Agnieszkę Katarzynę Kupczyk.

Natomiast w sprawozdaniu z oceny pracy Pani adwokat Agnieszki Katarzyny Kupczyk Pani Iwona Wańczura – sędzia wizytator ds. gospodarczych wskazała, że pozew i odpowiedź na sprzeciw nie były sporządzone przez kandydatkę. Jej udział w sprawie rozpoczął się na etapie rozpraw, w czasie których przeprowadzane były dowody z zeznań świadków. Na tym etapie prawidłowo reprezentowała mocodawcę, stąd jej ocena jest pozytywna, przy zastrzeżeniu, że wobec znikomego zakresu materiału nie stanowi ogólnej opinii o kwalifikacjach prawniczych kandydatki.

Pomimo swoich kwalifikacji zawodowych Pani Agnieszka Katarzyna Kupczyk – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskała tak dużego poparcia członków Krajowej Rady Sądownictwa, jak Pan Jakub Sebastian Bańka. Uczestniczka postępowania posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymała oceny kwalifikacji wskazujące, że spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jednakże niniejsza procedura konkursowa obejmuje jedno wolne stanowisko sędziowskie. Rada miała jednak na uwadze, że Pani adwokat Agnieszka Katarzyna Kupczyk nie ma tak jednoznacznie pozytywnych i jednolitych ocen kwalifikacji, jak wskazany przez Radę kandydat. Rada nie mogła również pominąć, że nie posiada doświadczenia zawodowego w wymiarze sprawiedliwości, tak jak kandydat przedstawiony do powołania. Powyższe

pozwala uznać, że Pan Jakub Sebastian Bańka jest najlepszym kandydatem, o czym świadczą jego wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz zróżnicowane doświadczenie zawodowe, co zdaniem Rady daje rękojmię należytego wykonywania przez niego obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, które na posiedzeniu 18 listopada 2019 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Jakuba Sebastiana Bańki – oddając 12 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" oraz głosów „wstrzymujących się", natomiast negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Katarzyny Kupczyk – oddając 8 głosów „przeciw", przy braku głosów „za" i 4 głosach „wstrzymujących się".

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego 12 grudnia 2019 r. podjęło uchwałę o wstrzymaniu opiniowania kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiska sędziów w okręgu gliwickim. Stosownie do art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, brak oceny kandydatur przez Zgromadzenie nie wstrzymuje rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Kandydat Pan Jakub Sebastian Bańka rekomendowany przez Radę na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach uzyskał poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, podczas gdy Pani Agnieszka Katarzyna Kupczyk została negatywnie zaopiniowana przez ten organ.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Jakuba Sebastiana Bańki zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jego doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach. Krajowa Rada Sądownictwa jako wyróżniającą w niniejszym postępowaniu konkursowym uznała zatem kandydaturę Pana Jakuba Sebastiana Bańki. Doświadczenie zawodowe zdobyte przez niego w pracy na stanowisku referendarza sądowego, jak również podczas pełnienia funkcji zastępcy przewodniczącego wydziału, przy bardzo dobrej ocenie dotychczasowej pracy, stanowiły okoliczność przesądzającą o jego wyborze. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 lutego 2020 r. na:

- Pana Jakuba Sebastiana Bańkę oddano 13 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", ani głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów;

– Panią Agnieszkę Katarzynę Kupczyk nie oddano głosów „za", oddano 1 głos „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).