UCHWAŁA NR 188/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 30 stycznia 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 581

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Urszuli Anny Martenki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 581, zgłosili się:

- Pan Jakub Mikołaj Litowski – sędzia Sądu Rejonowego w Toruniu,
- Pani Magdalena Anna Glinkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Toruniu,
- Pani Katarzyna Małgorzata Karpińska – sędzia Sądu Rejonowego w Toruniu,
- Pani Urszula Anna Martenka – sędzia Sądu Rejonowego w Toruniu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Jakuba Mikołaja Litowskiego, Panią Magdalenę Annę Glinkiewicz i Panią Katarzynę Małgorzatę Karpińską, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałami nr: 628/2019 z dnia 28 czerwca 2019 r. oraz 160/2020 i 161/2020 z dnia 28 stycznia 2020 r., umorzyła postępowania wszczęte w sprawie ze zgłoszenia tych kandydatów.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił kandydatkę, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Urszulę Annę Martenkę oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" i głosów „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu Pani Urszuli Anny Martenki. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacji, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa.

W ocenie zespołu, kandydatka w odpowiednim stopniu spełnia wszystkie kryteria wyboru na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe na stanowisku sędziowskim, w tym również zdobyte podczas pełnienia funkcji Przewodniczącej wydziału i orzekania ma delegacji w Sądzie Okręgowym w Toruniu, a ponadto uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatka spełnia wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatki, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym oceną kwalifikacji i doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Urszuli Anny Martenki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu.

2. **Pani Urszula Anna Martenka** urodziła się 21 maja 1965 r. w Dęblinie. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od września 1990 r. do 31 października 1992 r.

odbywała etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu i w dniu 16 września 1992 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 28 sierpnia 1991 r. do 17 listopada 1992 r. pełniła funkcję Kuratora Społecznego dla dorosłych przy Sądzie Rejonowym w Toruniu. Z dniem 1 listopada 1992 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polski z dnia 5 lipca 1994 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Toruniu, w V Wydziale Gospodarczym. Od 1 października 2003 r. do 31 grudnia 2017 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Od 1 sierpnia 2018 r. orzeka na delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Toruniu. Pani sędzia systematycznie pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Urszuli Anny Martenki sporządził Pan Włodzimierz Jasiński – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Toruniu. Wskazał, że efektywność i wydajność pracy kandydatki w świetle danych statystycznych pozostawała w okresie objętym przedmiotową opinią, w zakresie rozpoznawania spraw zasadniczych GC na wyższym poziomie w porównaniu do średniej wydajności pracy sędziego w kraju. Obecnie przy rozpoznawaniu spraw cywilnych w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Toruniu wydajność ta jest na bardzo dobrym poziomie z zaznaczeniem przekroczenia opanowania wpływu o 60%. Kompetencje zawodowe kandydatki w zakresie metodyki pracy i kultury organizacji pracy oraz poszanowania stron nie budzą zastrzeżeń. Omówione i już zakończone sprawy prowadzone były sprawnie i bez przewlekłości. Dokonując oceny spraw o wydłużonym czasie trwania postępowania sędzia wizytator stwierdził, że nie są one w referacie kandydatki zasadniczą grupą spraw nierozpoznanych. Przeciwnie, spraw tzw. starych jest stosunkowo niewielka liczba, a wydłużony przebieg postępowania usprawiedliwiony jest podejmowanymi w tych sprawach czynnościami procesowymi. Nie było przy tym skarg na toczące się w referacie kandydatki postępowania w zakresie ich przewlekłości, co dowodzi o sprawności i szybkości prowadzonych przez nią postępowań. Sporządzone uzasadnienia orzeczeń były na bardzo dobrym poziomie merytorycznym, jasno sformułowane i zawierały wszystkie wymagane przepisami elementy. Kandydatka wykazała się przy ich sporządzaniu odpowiednią wiedzą prawniczą i umiejętnością właściwego powoływania przepisów prawa materialnego, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia. Wielokrotnie odwoływała się przy tym do poglądów orzecznictwa Sądu Najwyższego i doktryny, co świadczy o posiadanej wiedzy prawniczej i stałemu doskonaleniu, poprzez sięganie do odpowiednich źródeł. W okresie objętym opinią

zostało sporządzonych łącznie 59 uzasadnień, z czego tylko jedno sporządzone zostało w terminie dłuższym niż ustawowy. Niska zaskarżalność orzeczeń wydawanych przez kandydatkę może mieć różne uzasadnienie, ale w wielu sprawach po sporządzeniu pisemnego uzasadnienia orzeczenia, nie została wywiedziona apelacja strony wnoszącej o jego sporządzenie. Stabilność orzecznictwa na tle liczby zakończonych spraw należy ocenić jako wzorową. Sędzia wizytator podkreślił, że ilość, rodzaj i stopień zawiłości przydzielonych do referatu kandydatki spraw nie odbiegała od średniej wydziału. Sprawy przez nią rozpoznawane obejmowały, podobnie jak pozostałych sędziów w wydziale, sprawy cywilne głównie kategorii GC oraz GNc oraz obecnie sprawy C. Pierwsza ich kategoria dotyczyła z reguły roszczeń między przedsiębiorcami, wynikających ze stosunków gospodarczych i podstawą rozstrzygnięcia była z reguły ocena przedłożonych przez strony dokumentów najczęściej w postaci faktur, a także ocena sposobu realizacji (braku realizacji) łączących strony umów głównie na tle sprzedaży, robót budowlanych i innych umów. Druga kategoria spraw dotyczyła wydawania nakazów zapłaty – w postępowaniu upominawczym, rzadziej w postępowaniu nakazowym w oparciu o dołączone do pozwu dokumenty. Obecnie kandydatka rozpoznaje sprawy kategorii C – rodzinne, rozwodowe oraz w mniejszej ilości sprawy cywilne należące do właściwości sądu okręgowego, o czym najczęściej decyduje wartość przedmiotu sporu. Kultura urzędowania kandydatki obejmująca zarówno kulturę osobistą, jak również stosunek i poszanowanie stron nie budzi także zastrzeżeń. Kandydatka zachowuje prawidłowe relacje ze współpracownikami i nie było dotąd zastrzeżeń dotyczących jej zachowania podczas służby, jak i poza nią. Sposób formułowania wypowiedzi przy sporządzaniu uzasadnień na piśmie świadczy o dużym opanowaniu przez kandydatkę umiejętności przekazywania własnej argumentacji. W opinii kolegów i przełożonych Pani sędzia jest osobą koleżeńską, umiejącą pracować w zespole i kierować zespołem.

Biorąc powyższe ustalenia za podstawę sformułowania końcowej oceny łącznej kandydatki, w przekonaniu sędziego wizytatora pozwalają one na wyprowadzenie wniosku, że spełnia ona wszelkie wymogi formalne i prawne do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko. Pani Urszula Anna Martenka jest bardzo dobrze przygotowanym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego okręgowego zarówno od strony merytorycznej, jak i praktycznej. Ma za sobą wieloletnie doświadczenie orzecznicze, a zatem będzie wykonywać swoją funkcję na nowym stanowisku na odpowiednim poziomie merytorycznym, przy jednoczesnej gwarancji zachowania powagi godności sprawowanego urzędu.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatki.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą bogatym doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas orzekania w sądzie rejonowym oraz w sądzie okręgowym w różnych wydziałach oraz podczas wieloletniego pełnienia funkcji Przewodniczącej V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Toruniu. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Urszuli Anny Martenki znajdują również odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie jej pracy. Wybrana kandydatka brała udział w różnych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Urszula Anna Martenka posiada kwalifikacje merytoryczne oraz długoletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Toruniu.

3. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, na posiedzeniu 2 grudnia 2019 r. podjęło uchwałę nr 153/2019 o wstrzymaniu się z opiniowaniem kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej na posiedzeniu 7 grudnia 2019 r. podjęło uchwałę nr 1 w sprawie wstrzymania się z opiniowaniem kandydatów na stanowiska sędziów sądów apelacji gdańskiej.

W związku z podjęciem powyższych uchwał przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS nie miały decydującego wpływu na rozstrzygnięcie niniejszego postępowania konkursowego. Mając na uwadze powyższe, Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, dokonała wyboru kandydata na jedno wolne stanowisko sędziowskie.

4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Urszuli Anny Martenki zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe i życiowe, zdobyte przez nią podczas długoletniej pracy orzeczniczej, zarówno w sądzie rejonowym, jak i podczas orzekania w ramach delegacji w sądzie okręgowym, a także bardzo dobra ocena kwalifikacji zawodowych.

5. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 30 stycznia 2020 r. na Panią Urszulę Annę Martenkę oddano 12 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wynik głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).