UCHWAŁA NR 180/2020

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 28 stycznia 2020 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 714

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Adama Michała Semiczka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anety Cagary, Pana Patryka Donocika, Pani Magdaleny Skibińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 714, zgłosili się:

- Pani Aneta Cagara – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu,
- Pan Patryk Donocik – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu,
- Pan Adam Michał Semiczek – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu,
- Pani Magdalena Skibińska – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS").

Na posiedzeniu 28 stycznia 2020 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydaturę Pana Adama Michała Semiczka.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Adama Michała Semiczka przemawiały (ocenione łącznie): ocena z egzaminu sędziowskiego, najdłuższe doświadczenie życiowe, doświadczenie zawodowe zdobyte na stanowisku asystenta sędziego oraz orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego, rozpoznawanie spraw bez zbędnej zwłoki, a także ocena kwalifikacyjna oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Adama Michała Semiczka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

2. Pan Adam Michał Semiczek urodził się 15 grudnia 1975 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej, a od 1 września 2003 r. etatowej aplikacji sądowej, złożył w 2005 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 września 1998 r. do 31 sierpnia 2002 r. kandydat pracował w Kancelarii Notarialnej Notariusza Czesława Pautera we Wrocławiu na stanowisku asystenta/sekretarza. Od 10 czerwca 2003 r. do 31 sierpnia 2003 r. Pan Adam Michał Semiczek był zatrudniony w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu na stanowisku referenta. Od 1 stycznia do 14 kwietnia 2006 r. kandydat pracował w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 15 kwietnia 2006 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, a z dniem 1 lutego 2017 r. został mianowany starszym referendarzem sądowym w tym Sądzie. W latach 2010-2013 kandydat prowadził szkolenia z zakresu prawa cywilnego i prawa pracy pod patronatem Stowarzyszenia Euro-Concret z siedzibą we Wrocławiu. Pan Adam Michał Semiczek podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, a także studia podyplomowe z zakresu kryminalistyki ukończone w 2014 r. z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Michała Semiczka sporządził Pan Grzegorz Karaś – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który poparł i zarekomendował zgłoszenie kandydata o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Efektywny czas pracy opiniowanego od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2019 r. przy uwzględnieniu nieobecności spowodowanych urlopem

i zwolnieniami lekarskimi (159 dni), wyniósł za ten okres 24,70 miesięcy, co w wymiarze etatowym daje 0,823 etatu. W okresie objętym oceną opiniowany załatwił łącznie 3495 spraw (w kategorii Nc i Co), w tym wydał 2788 nakazów zapłaty (1337 w 2017 r.; 922 w 2018 r.; 529 w I półroczu 2019 r.). W całym ocenianym okresie opiniowany uzyskał średnią miesięczną załatwień 116,50 sprawy, a przy uwzględnieniu wskaźnika efektywnego czasu pracy średniomiesięczna liczba załatwień wyniosła 141,50 spraw. Średnia miesięczna załatwień (116,50 sprawy) stanowi natomiast 26,32% załatwień całego Wydziału (w kategorii spraw Nc i Co), a także 30,20% średniomiesięcznego wpływu. Analiza przedstawionych do oceny spraw wskazuje, że opiniowany podejmował w nich czynności niezwłocznie bądź w stosunkowo krótkich odstępach czasu od momentu przedłożenia mu akt. Nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym wydane zostały co do zasady w terminie do 10 dni od daty przedstawienia akt opiniowanemu bądź uzupełnieniu braków formalnych przez strony. Zarządzenia po wydaniu nakazu zapłaty zawierały stosowne polecenia doręczenia orzeczenia stronom oraz zwrotu części opłaty sądowej. Również orzeczenia w kwestiach wpadkowych i akcesoryjnych (zwolnienie od kosztów sądowych; przyznanie wynagrodzenia biegłym; szczegółowe rozliczenie kosztów procesu) były wydawane niezwłocznie po przedstawieniu akt opiniowanemu. W sprawach, gdzie wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych były obarczone brakami formalnymi opiniowany, stosownie do treści art. 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wzywał do złożenia oświadczeń o stanie majątkowym i rodzinnym, według ustalonego wzoru. Argumentacja zawarta w uzasadnieniach orzeczeń opiniowanego jest trafna, spójna i przekonująca. Syntetyczność wywodu, koncentracja na meritum rozstrzyganej kwestii, poprawność stylu i języka powoduje, że orzeczenia są czytelne i logiczne. Orzeczenia i uzasadnienia sporządzone przez opiniowanego wskazują na wysoki poziom opanowania wiedzy oraz umiejętności zawodowych, zarówno pod względem merytorycznym w zakresie prawa materialnego oraz procesowego, jak i od strony techniki zawodowej, które to czynniki predysponują do wykonywania zawodu sędziego. Opiniowany czynności podejmuje sukcesywnie i na bieżąco, a czas trwania spraw jest determinowany czynnikami obiektywnymi. W analizowanym okresie zauważalny jest również znaczny i korzystny spadek spraw tzw. starych. Dotyczy to w szczególności spraw najstarszych, ponad 12 miesięcznych. W 2018 r. i w I półroczu 2019 r. spraw tej kategorii było około ośmiokrotnie mniej w stosunku do liczby spraw na dzień 31 grudnia 2017 r. Opiniowany wykazuje się wysoką sumiennością, rzetelnością, terminowością i obowiązkowością przy wykonywaniu obowiązków służbowych. W pełni opanował technikę

pracy referendarza, a także posiada szeroką i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa cywilnego procesowego i materialnego, którą potrafi stosować w praktyce. Opiniowanego charakteryzuje wysoki stopień profesjonalizmu oraz umiejętność samodzielnej organizacji pracy i podejmowania trafnych decyzji. Przejawia ciągłą gotowość do podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych oraz uczenia się nowych umiejętności. Kreatywność, komunikatywność i wysoki stopień kultury osobistej powoduje, że opiniowany jest osobą powszechnie lubianą i posiadającą bardzo dobre relacje z przełożonymi i współpracownikami wszystkich szczebli służbowych, a także mającą odpowiedni stosunek do interesantów. Dotychczasowy przebieg pracy Pana referendarza w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, osiągnięte wyniki liczbowe i jakościowe, zasób wiedzy i umiejętność jej stosowania w praktyce oraz cechy osobowościowe, takie jak pracowitość, sumienność, zdyscyplinowanie, zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków, umiejętność samodzielnej prawidłowej organizacji pracy oraz podejmowania trafnych decyzji wskazują, że Pan Adam Michał Semiczek posiada predyspozycje do wykonywania urzędu sędziowskiego. Poczynając od 2017 r., opiniowanemu udało się znacznie zmniejszyć stan referatu, co wymagało wytężonej pracy. Opanował on wpływ spraw do referatu, znacznie ograniczył zaległość, regularnie monitoruje sprawy o przedłużonym czasie rozpoznania, nie dopuszczając do powstawania zaległości. Umiejętnie organizuje sobie pracę, panuje nad referatem, ma w nim porządek. Opiniowany posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Do zgłoszenia kandydat załączył także opinię Pani Agnieszki Karpowicz – sędzi Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, Zastępcy Przewodniczącej VI Wydziału Cywilnego oraz Pani Katarzyny Mialik-Antczak – sędzi Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu obecnej Przewodniczącej VI Wydziału Cywilnego.

W opinii Pani Agnieszki Karpowicz kandydat podczas wykonywania powierzonych obowiązków w Wydziale VI Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu wykazał się sumiennością, obowiązkowością oraz bardzo wysokim poziomem wiedzy merytorycznej zarówno z zakresu procedury cywilnej, jak i prawa materialnego, z uwzględnieniem orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Opiniowanego cechuje szczególnie wysoki poziom kultury osobistej i wzorowy stosunek do współpracowników – orzeczników, asystentów sędziów i pracowników sekretariatu. Pan Adam Michał Semiczek jest osobą bardzo uprzejmą, uczynną, a wśród pracowników tutejszego Wydziału zyskał sobie sympatię i szacunek. Pan referendarz posiada, wiedzę

i umiejętności potrzebne do należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego. Na szczególną uwagę zasługuje umiejętność trafnej analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, rozpoznania istoty problemu i jego rozstrzygnięcia. Poddając konsultacjom z innymi orzecznikami jakiekolwiek nietypowe problemy występujące w sprawach, w których wykonać ma czynności, Pan Adam Michał Semiczek zawsze ma przygotowaną jedną lub więcej własnych koncepcji rozwiązania danego problemu i potrafi przedstawić zalety i wady proponowanych koncepcji, zawsze z uwzględnieniem obowiązujących przepisów i orzecznictwa. Wykazuje się dużą samodzielnością w rozwiązywaniu problemów prawnych. W 2018 r. opiniowanemu udało się znacznie zmniejszyć stan referatu, co wymagało wytężonej pracy zwłaszcza po tym, jak zaległości w referacie wzrosły w wyniku nieobecności w pracy spowodowanej przejściowymi problemami zdrowotnymi. Stwierdzić trzeba, że opiniowany opanował wpływ spraw do referatu i nie dopuszcza do zwiększenia stanu zaległości.

W ocenie Pani Katarzyny Mialik-Antczak kandydat podczas wykonywania powierzonych obowiązków wykazał się sumiennością, obowiązkowością oraz bardzo wysokim poziomem wiedzy merytorycznej zarówno w zakresie procedury cywilnej, jak i prawa materialnego, z uwzględnieniem orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Opiniowany jest także osobą kulturalną. W 2017 r. kandydatowi udało się znacznie zmniejszyć stan referatu, co wymagało wytężonej pracy zwłaszcza po tym, jak zaległości w referacie wzrosły w wyniku nieobecności w pracy spowodowanej przejściowymi problemami zdrowotnymi. W ocenie Pani Katarzyny Mialik-Antczak kandydat jest osobą predysponowaną do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego – w szczególności w wydziale cywilnym, dającą gwarancję należytego wykonywania obowiązków na tym stanowisku.

Pozostali uczestnicy postępowania posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazali się kandydatami lepszymi od Pana Adama Michała Semiczka.

Pani Aneta Cagara urodziła się 7 kwietnia 1979 r. w Lubinie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną plus dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej, a od 1 listopada 2004 r. etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, złożyła w 2006 r. egzamin sędziowski z łączną oceną plus dobrą. Od 1 listopada 2006 r. do 31 marca 2007 r. kandydatka była zatrudniona w Sądzie

Okręgowym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 kwietnia 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, gdzie do 31 października 2008 r. czynności służbowe wykonywała w I Wydziale Cywilnym, a następnie od 1 listopada 2008 r. do 30 kwietnia 2012 r. w VI Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Od 1 maja 2012 r. kandydatka wykonuje czynności służbowe w XIV Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Z dniem 1 maja 2017 r. Pani Aneta Cagara została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Pani Aneta Cagara podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Cagary sporządziła Pani Katarzyna Wręczycka – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu. W ocenie kwalifikacyjnej wskazano, że od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r. opiniowana załatwiła łącznie 3645 spraw, przy pozostałości z poprzedniego okresu 266 spraw, wpływie 4070 spraw i pozostałości na dalszy okres 691 spraw. W całym objętym oceną okresie średni miesięczny wpływ w referacie kandydatki wyniósł 135,67 spraw, w tym 2,43 spraw z rep. Ns; 79,70 spraw z rep. Nc i 53,53 spraw z rep. Co, a średni wskaźnik szybkości postępowania – 5,09 miesiąca, w tym 7,81 w sprawach z rep. Ns, 2,95 w sprawach z rep. Nc i 6,67 w sprawach Co. Wskaźniki te w referacie opiniowanej uległy pogorszeniu w stosunku do roku 2017, zwłaszcza w roku 2018, kiedy w kategorii spraw z rep. Nc wskaźnik szybkości postępowania wzrósł z 2,74 miesiąca do 4,23, zaś w kategorii spraw z rep. Co z 5,13 miesiąca do 7,50 w 2018 r. W I półroczu 2019 r. wskaźnik szybkości postępowania w sprawach z rep. Nc pozostał na tym samym poziomie (4,25 miesiąca) zaś w kategorii spraw z rep. Co uległ poprawie do 5,9 miesiąca. W całym XIV Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu wskaźniki te wyniosły łącznie 5,99 miesiąca, w tym w kategorii spraw z rep. Nc wahały się od 2,30 do 3,36, zaś w kategorii spraw z rep. Co od 6,12 do 7,10. Jednocześnie opiniująca odnotowała, że wpływ w kategorii spraw z rep. Nc i rep. Co uległ zmniejszeniu w roku 2018 w stosunku do roku 2017 z liczby 3590 spraw z rep. Nc do 2556 oraz z liczby 2019 spraw z rep. Co do liczby 1755 spraw. W referacie opiniowanej średni miesięczny wpływ wynosił 142,50 spraw w 2017 r., 128,50 spraw w 2018 r. oraz 135,33 w I półroczu 2019 r. Załatwienia w referacie opiniowanej (3645) w całym objętym oceną okresie stanowiły 46,27% załatwień na tle referatów innych referendarzy sądowych orzekających w XIV Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu (7878), zaś 26,87% ogółu spraw załatwionych przez wszystkich orzeczników (referendarzy i sędziów) orzekających

w XIV Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu (13 563). Stanowiło to liczbę załatwień średnio w miesiącu w referacie opiniowanej 486,35 spraw w porównaniu do referendarzy w Wydziale – 458,34, w pionie – 448,83 spraw, a zatem nie odbiegało od porównywalnych referatów. Od końca 2016 r. w latach kolejnych stan referatu opiniowanej znacznie wzrósł (z 266 spraw do 711), a jednocześnie w strukturze tego referatu uległa wzrostowi liczba spraw starych (powyżej 6 miesięcy) z 5,64% do 14,4% oraz z 6,02% do 10,85% w sprawach powyżej 12 miesięcy. W I półroczu 2018 r. osiągnięto nieznaczne zmniejszenie ogólnego stanu liczbowego referatu o 20 spraw do liczby 691, jednakże procentowa struktura liczby spraw starych wskazuje na to, że nie dotyczyło to tej kategorii spraw. Od 23 sierpnia 2017 r. do 22 sierpnia 2019 r. na łączną liczbę 41 skarg wniesionych na orzeczenia wydane przez opiniowaną, w 12 przypadkach skarga została uwzględniona, zaś w 20 sprawach nie uwzględniono skargi, 9 spraw pozostaje w toku. W XIV Wydziale Cywilnych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu wniesiono w 2017 r. – 16 skarg na orzeczenia wszystkich referendarzy, z czego 8 w referacie opiniowanej (50%), w 2018 r. – 35 skarg, z czego 20 w referacie opiniowanej (57%), zaś w I półroczu 2019 r. – 34 skargi, z czego 14 w referacie opiniowanej (41%). W 3 sprawach, w których opiniowana orzekała, złożono skargi na przewlekłość postępowania sądowego, z czego 2 skargi uwzględniono, zaś w 1 oddalono. W ocenie opiniującej liczbowe wyniki pracy kandydatki są dobre – nie są one niższe niż średnia załatwień referendarzy zarówno w wydziale, jak i pionie, a plasują się w obrębie tej średniej. Na ocenę dobrą zasługuje również jakość i stabilność orzecznictwa kandydatki. Zaskarżalność wydanych orzeczeń jest bardzo niska. W zakresie wykonywanych zadań podejmuje w sposób obiektywny i bezstronny trafne decyzje odnośnie pojawiających się problemów, co przejawia się w niskim współczynniku skarg składanych przez strony na orzeczenia opiniowanej. Liczba zaskarżonych decyzji stanowi jedynie niewielki odsetek wśród ogólnej liczby orzeczeń i arządzeń wydawanych przez kandydatkę, a liczba skarg uwzględnionych pozostaje na poziomie 29%. W zbadanych sprawach, gdzie na skutek skargi wydano orzeczenie reformatoryjne, występowała błędna ocena przedstawionego przez stronę materiału dowodowego, bądź też niedostateczna staranność w wyliczeniu poniesionych przez strony kosztów i w ustaleniu, jakie przepisy prawa są właściwe w orzekaniu o tej materii. W ocenie opiniującej, Pani Aneta Cagara opanowała w odpowiednim stopniu technikę pracy referendarza, a nadto posiada dostateczną wiedzę z zakresu prawa cywilnego, jak też znajomość orzecznictwa. Opiniowana wykazuje umiejętność podejmowania decyzji oraz

formułowania sentencji wydawanych orzeczeń w sposób językowo poprawny oraz precyzyjny. Natomiast uzasadnienia orzeczeń nie w pełni odpowiadają wymogom wynikającym z przepisów prawa, bowiem obok przytoczenia właściwych przepisów prawa procesowego i materialnego wraz z ich teoretyczną wykładnią, nie zawierają szczegółowego odniesienia do okoliczności faktycznych, pozwalającego wykazać zastosowanie ustalonych norm prawnych do stanu sprawy. Okoliczność stwierdzenia przewlekłości postępowania dotyczyły spraw należących do kategorii spraw pilnych, w szczególności ze skargi na czynność komornika i o nadzór nad egzekucją z nieruchomości, wskazuje na niedostateczne segregowanie przydzielonych spraw oraz brak organizacji pracy w referacie z zachowaniem priorytetów związanych z kategoriami spraw i wyznaczonymi terminami ustawowymi na ich rozpoznanie.

Do zgłoszenia załączono także opinię służbową sporządzona przez Panią Karolinę Maciejewską – Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. W ocenie wskazano, że kandydatka wyróżnia się dobrą organizacją pracy, w sposób szybki i kompleksowy klasyfikuje sprawy, na te, w których zachodzą przesłanki do wydania nakazu zapłaty i te, w których z przyczyn wskazanych w art. 499 § 1 k.p.c. nakaz nie może być wydany. Segreguje także inne przydzielone sprawy według kategorii ułatwiających rozpoznanie bez zbędnej zwłoki, przykłada wagę do zachowania terminów w postępowaniach klauzulowych, egzekucyjnych. Priorytetowo traktuje pracę i wyniki uzyskiwane w ramach referatu. W orzeczeniach precyzyjnie powołuje niezbędne przepisy, sentencje i uzasadnienia orzeczeń formułuje w sposób jasny. Kandydatka posiada bogatą wiedzę, doskonali umiejętności stosowania prawa, zapoznając się ze stanowiskiem orzecznictwa, uczestnicząc w licznych szkoleniach. Pani Aneta Cagara jest postrzegana przez współpracowników, jako osoba uprzejma, z szacunkiem odnosząca się do orzeczników i pracowników sekretariatu. Używa odpowiedniego słownictwa i języka wypowiedzi w miejscu pracy. Nie odnotowano żadnych skarg w trybie nadzoru administracyjnego na niewłaściwe zachowanie kandydatki.

Pan Patryk Donocik urodził się 26 maja 1985 r. w Głuszycach. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 17 listopada 2010 r. do 17 lutego 2011 r. pracował w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu na stanowisku referenta. Od 10 maja 2011 r. do 31 maja 2015 r. kandydat był zatrudniony w tym Wydziale kolejno na stanowiskach: p.o. asystenta sędziego i asystenta sędziego. Od 1 czerwca 2015 r. pracuje w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu na stanowisku

asystenta sędziego. Początkowo kandydat był zatrudniony w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, natomiast od 1 kwietnia 2018 r. wykonuje obowiązki w XII Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Od 1 kwietnia 2019 r. kandydat pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2018 r. zdał egzamin sędziowski, uzyskując 218 punktów. Pan Patryk Donocik podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Patryka Donocika sporządził Pan Piotr Jarmundowicz – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który stwierdził, że kandydat z uwagi na swoją wiedzę z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego, tak materialnego jak i procesowego, doświadczenie zawodowe, cechy osobowości i wciąż doskonalone umiejętności z powodzeniem sprawdziłby się w zawodzie sędziego. W ocenie opiniującego, kandydat jest osobą odpowiedzialną, prezentuje profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków, poważnie traktuje powierzone zadania, jest rzetelny, skrupulatny, systematyczny, zaangażowany w pracę, a także dyspozycyjny. Pan Patryk Donocik w sposób staranny i dociekliwy analizował akta sprawy, które czytał ze zrozumieniem pozwalającym oddzielić rzeczy istotne od nieistotnych. Wykazał się umiejętnością trafnej konstrukcji, porządku i logiki wywodu oraz prezentowania rzeczowej i przekonującej argumentacji. Sporządzone projekty orzeczeń i uzasadnień nie budziły zastrzeżeń sędziów i nie wymagały poprawek. Sporządzone projekty uzasadnień orzeczeń cechuje przejrzystość, jasność i logiczność wypowiedzi, wyważony dobór słownictwa, dokładność i wszechstronność analizy stanu faktycznego i prawnego.

Do zgłoszenia załączono także łączną opinię służbową sporządzona przez Panią Izabelę Bacę oraz Panią Marzenę Sznajderską – sędziów Sądu Okręgowego we Wrocławiu. W opinii wskazano, że kandydat z uwagi na rozległą wiedzę merytoryczną, bardzo dużą umiejętność wykorzystywania jej w ciągle doskonalonej praktyce oraz również z uwagi na przymioty osobiste i doświadczenie życiowe, jest w pełni gotowy, aby bardzo rzetelnie wykonywać zawód sędziego. Kandydata cechuje umiejętność wielopłaszczyznowej analizy badanego stanu faktycznego, logicznego myślenia, dostrzegania problemów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Kandydat umiejętnie argumentuje wyrażane poglądy. Bardzo wysoko oceniono językową stronę przygotowywanych tekstów, które cechuje dbałość o styl, bogactwo językowe, a także bezbłędne korzystanie z terminologii prawniczej. Pan Patryk Donocik jest osobą odpowiedzialną, prezentuje profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków, poważnie traktuje powierzone zadania, jest rzetelny, skrupulatny, systematyczny, zaangażowany w pracę i dyspozycyjny.

Pani Magdalena Skibińska urodziła się 2 lutego 1979 r. w Rzeszowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Rzeszowskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej pozaetatowej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie, złożyła w 2008 r. egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 15 grudnia 2003 r. do 31 sierpnia 2010 r. kandydatka pracowała w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Rzeszowie kolejno na stanowiskach: referenta i specjalisty ds. programów. Od 1 czerwca 2010 r. Pani Magdalena Skibińska jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu kolejno na stanowiskach asystenta sędziego, a obecnie starszego asystenta sędziego z tym, że od 1 czerwca 2010 r. do 30 września 2015 r. wykonywała obowiązki w II Wydziale Karnym tego Sądu, od 1 października 2015 r. do 4 września 2016 r. w wymiarze po ½ etatu w II Wydziale Karnym i VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, od 5 września 2016 r. do 31 marca 2017 r. w wymiarze całego etatu w VII Wydziale Karnym tego Sądu, od 1 kwietnia 2016 r. do 31 maja 2018 r. w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, od 1 czerwca 2018 r. do 31 lipca 2018 r. w VI Wydziale Cywilnym tego Sądu, a od 1 sierpnia 2018 r. ponownie pracuje w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Pani Magdalena Skibińska podnosi kwalifikacje przez studia z zakresu europeistyki o specjalności administracja publiczna i samorządowa ukończone w 2003 r. z wynikiem pozytywnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Skibińskiej w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Beata Burian – sędzia wizytator Sądu Okręgowego we Wrocławiu ds. cywilnych, która stwierdziła, że kandydatka posiada wiedzę z zakresu prawa cywilnego, tak materialnego jak i procesowego i cechy osobowości, pozwalające na wykonywanie zawodu sędziego. Jednakże ze względu na fakt nieprzedstawienia w celu przygotowania oceny projektów wyroków i postanowień co do istoty spraw przygotowanych przez opiniowaną oraz relatywnie krótki okres pracy w Wydziale Cywilnym, w ocenie opiniującej, nie można w sposób niewątpliwy stwierdzić, że kandydatka posiada wystarczające doświadczenie zawodowe pozwalające na wykonywanie zawodu sędziego specjalizującego się w sprawach cywilnych.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Skibińskiej w zakresie spraw karnych sporządził Pan Artur Kosmala – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który stwierdził, że analiza projektów orzeczeń i ich uzasadnień potwierdza wnioski co do pozytywnego poziomu wiedzy

prawniczej nabytej przez opiniowaną i umiejętności zastosowania jej w praktyce, jak też zdolność podejmowania prawidłowych decyzji ich uzasadnienia. Sporządzane projekty uzasadnień orzeczeń cechuje przejrzystość, jasność i logiczność wypowiedzi, wyważony dobór słownictwa, dokładność i wszechstronność analizy stanu faktycznego i prawnego. Zdaniem opiniującego, w toku dalszego rozwoju zawodowego kandydatka winna częściej korzystać z oferty szkoleń zawodowych, ponieważ zbyt rzadko w nich uczestniczy. W ocenie opiniującego Pani Magdalena Skibińska jest asystentem sumiennie i rzetelnie wywiązującym się z obowiązków związanych z pełnioną funkcją asystenta sędziego. Uwzględniając poziom wiedzy kandydatki, umiejętność przedstawienia przekonującej argumentacji, wyrażanej w precyzyjny, uporządkowany i zrozumiały sposób oraz wysoką kulturę i umiejętność pracy w zespole, kandydatura Pani Magdaleny Skibińskiej na stanowisko sędziego sądu rejonowego zasługuje na pozytywną ocenę.

Pani Magdalena Skibińska posiada także pozytywne opinie służbowe.

3. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz miała na względzie stanowisko wyrażone przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu 28 listopada 2019 r. na kandydaturę:

- Pani Anety Cagary oddano 10 głosów „za", przy 1 głosie „przeciw" i braku głosów „wstrzymujących się" z łączną średnią ocen 3,45 (1 ocena bardzo dobra, 4 oceny dobre, 5 ocen dostatecznych),
- Pana Patryka Donocika oddano 11 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się" z łączną średnią ocen 4,81 (9 ocen bardzo dobrych, 2 oceny dobre, brak ocen dostatecznych),
- Pana Adama Michała Semiczka oddano 11 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się" z łączną średnią ocen 4,9 (10 ocen bardzo dobrych, 1 ocena dobra, brak ocen dostatecznych),
- Pani Magdaleny Skibińskiej oddano 10 głosów „za", przy 1 głosie „przeciw" i braku głosów „wstrzymujących się" z łączną średnią ocen 3,27 (brak ocen bardzo dobrych, 4 oceny dobre, 6 ocen dostatecznych).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu 29 listopada 2019 r. podjęto uchwałę o wstrzymaniu się z opiniowaniem kandydatów na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia

we Wrocławiu do czasu wydania przez Sąd Najwyższy orzeczenia, czy organ funkcjonujący obecnie jako Krajowa Rada Sądownictwa, spełnia warunki niezależności od władzy politycznej.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu nie stanowi przeszkody do rozstrzygnięcia niniejszego postępowania nominacyjnego.

4. Jak wynika z powyższego, największe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu uzyskał Pan Adam Michał Semiczek, bowiem uzyskał 11 głosów „za", przy średniej ocen 4,9.

Pani Aneta Cagara posiada trzynastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach asystenta sędziego, referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych uzyskała ocenę plus dobrą, a z egzaminu sędziowskiego ocenę plus dobrą. W ocenie wizytacyjnej sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego wskazano, że uwzględniono 29% skarg na orzeczenia referendarza, przy czym uwzględniono je z uwagi na błędną ocenę materiału dowodowego, niedostateczną staranność w wyliczeniu poniesionych kosztów i w ustaleniu, jakie przepisy prawa są właściwe w orzekaniu o tej materii. Stwierdzono także przewlekłość prowadzonego postępowania w kategorii spraw pilnych, a także braki w sporządzonych uzasadnieniach orzeczeń.

Pan Patryk Donocik posiada ośmioletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych uzyskał ocenę dobrą, a z egzaminu sędziowskiego 218 punktów. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby tego postępowania nominacyjnego wynika, że kandydat wykazuje się odpowiednim poziomem wiedzy, wnikliwym podejściem do analizowanych zagadnień, a także terminowością, rzetelnością i sprawnością w wykonywaniu swoich obowiązków.

Pan Adam Michał Semiczek posiada trzynastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach asystenta sędziego, referendarza sądowego oraz starszego referendarza sądowego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego uzyskał oceny dobre. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez studia podyplomowe. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby tego postępowania nominacyjnego wynika, że kandydat wykazuje wysoki poziom opanowania wiedzy oraz umiejętności zawodowych, zarówno pod względem merytorycznym w zakresie prawa materialnego i procesowego, jak i od strony techniki zawodowej, a także rozpoznaje sprawy bez zbędnej zwłoki.

Pani Magdalena Skibińska posiada dziewięcioletnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Na dyplomie ukończenia studiów wyższych uzyskała ocenę bardzo dobrą, a z egzaminu prokuratorskiego ocenę dobrą. Kandydatka podnosi także kwalifikacje zawodowe przez studia z zakresu europeistyki. W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego wskazano, że kandydatka posiada wiedzę z zakresu prawa cywilnego, tak materialnego jak i procesowego i cechy osobowości, pozwalające na wykonywanie zawodu sędziego. Jednakże ze względu na fakt nieprzedstawienia w celu przygotowania oceny projektów wyroków i postanowień co do istoty sprawy przygotowanych przez opiniowaną oraz relatywnie krótki okres pracy w wydziale cywilnym, opiniująca nie mogła w sposób niewątpliwy stwierdzić, że kandydatka posiada wystarczające doświadczenie zawodowe pozwalające na wykonywanie zawodu sędziego specjalizującego się w sprawach cywilnych.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Adama Michała Semiczka na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: bogate i trzynastoletnie doświadczenie zawodowe, szeroka wiedza prawnicza, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, podnoszenie kwalifikacji zawodowych przez studia podyplomowe, a także ocena kwalifikacyjna, w której wysoko oceniono poziom wiedzy i doświadczenia zawodowego kandydata.

Pani Aneta Cagara posiada porównywalne doświadczenie zawodowe z Panem Adamem Michałem Semiczkiem i uzyskała co prawda wyższe od niego oceny z ukończenia studiów wyższych oraz egzaminu sędziowskiego. Pani Aneta Cagara posiada znaczny odsetek uwzględnionych skarg na orzeczenie referendarza sądowego z uwagi na błędną ocenę materiału dowodowego, niedostateczną staranność w wyliczeniu poniesionych przez strony kosztów, ustalenia przepisów właściwych oraz braki w sporządzonych uzasadnieniach orzeczeń wskazują, że kandydatka powinna zdobyć większe doświadczenie zawodowe.

Pan Patryk Donocik i Pani Magdalena Skibińska nie posiadają dłuższego stażu zawodowego od Pana Adama Michała Semiczka, nadto nie można było dokonać dostatecznej oceny kwalifikacji Pani Magdaleny Skibińskiej, ponieważ kandydatka nie przedstawiła projektów wyroków i postanowień co do istoty sprawy przygotowanych przez kandydatkę oraz relatywnie krótko pracowała w wydziale cywilnym.

Jak wynika z powyższego pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Adam Michał Semiczek i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 28 stycznia 2020 r. na kandydaturę:

- Pani Anety Cagary oddano 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 13 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Patryka Donocika oddano 2 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i 12 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Michała Semiczka oddano 12 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Magdaleny Skibińskiej nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).