UCHWAŁA NR 785/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 26 lipca 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 467

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Adama Schaba i Pani Małgorzaty Elżbiety Sławińskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 467, zgłosili się:

- Pan Piotr Adam Schab – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Małgorzata Elżbieta Sławińska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa szczegółowo omówił kandydatury uczestników postępowania i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego sądu apelacyjnego objęte tym konkursem.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie z uwagi na brak akt osobowych obojga

kandydatów zgłoszonych na dwa wolne stanowiska sędziowskie. Zespól postanowił jednogłośnie odroczyć posiedzenie do momentu wpływu do Krajowej Rady Sądownictwa akt osobowych Pana Piotra Adama Schaba oraz Pani Małgorzaty Elżbiety Sławińskiej.

Na posiedzeniu plenarnym Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 24 lipca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wniósł o wezwanie obojga kandydatów do udziału w posiedzeniach zespołu członków Rady celem przeprowadzenia wysłuchania. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2019 r. członkowie zespołu Krajowej Rady Sądownictwa zapoznali się z aktami osobowymi Pana Piotra Adama Schaba oraz Pani Małgorzaty Elżbiety Sławińskiej, które wpłynęły do Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 25 lipca 2019 r.

Po zapoznaniu się z dokumentacją przedstawioną Krajowej Radzie Sądownictwa, członkowie zespołu stwierdzili, że jest ona na tyle bogata, iż usuwa wszelkie wątpliwości uzasadniające uprzednie wysłuchanie kandydatów. Mając to na względzie, członkowie zespołu dokonali zmiany swego stanowiska wyrażonego na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 24 lipca 2019 r., uznając za w pełni dopuszczalne rozpoznanie sprawy bez wysłuchania przez zespół członków Rady Pana Piotra Adama Schaba i Pani Małgorzaty Elżbiety Sławińskiej.

Członkowie zespołu szczegółowo omówili kandydatury Pana Piotra Adama Schaba i Pani Małgorzaty Elżbiety Sławińskiej, a następnie przeprowadzili naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie objęte konkursem. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie.

Przewodnicząca zespołu zarządziła przeprowadzenie głosowania nad rekomendacją kandydatów na dwa stanowiska sędziowskie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, na Pana Piotra Adama Schaba i Panią Małgorzatę Elżbietę Sławińską oddano 3 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się".

W rezultacie przeprowadzonego głosowania zespół, bezwzględną większością głosów, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Piotra Adama Schaba i Pani Małgorzaty Elżbiety Sławińskiej na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 467.

Zespół uzasadnił swoje stanowisko wskazując, że oboje kandydaci zgłoszeni na dwa wolne stanowiska sędziowskie posiadają wieloletnie doświadczenie w pracy orzeczniczej. Ich wysokie kwalifikacje znalazły potwierdzenie w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji. Powyższe wraz z uzyskaniem przez Pana Piotra Adama Schaba oraz Panią Małgorzatę Elżbietę Sławińską jednogłośnie pozytywnej opinii Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie czyni z ich kandydatur wypełniające w wysokim stopniu kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Zespół jednocześnie, po zapoznaniu się z aktami osobowymi zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, uznał, że wyjaśniono wszystkie okoliczności sprawy, a co za tym idzie przestała zachodzić konieczność przeprowadzenia wysłuchania kandydatów przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, o co zespół wnioskował do Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 24 lipca 2019 r.

Zespół podkreślił, że miał na uwadze również stanowisko Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, które odroczyło opiniowanie kandydatów, przedstawionych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, między innymi na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny i sądy powszechne w przedmiocie wątpliwości związanych z procesem wyłaniania sędziowskich członków nowej Krajowej Rady Sądownictwa, konsekwentnie podtrzymując swoje stanowisko w uchwałach z 12 grudnia 2018 r., 14 maja 2019 r. oraz 26 czerwca 2019 r.

Zastosowanie w tej kwestii znalazł, w ocenie zespołu art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, stanowiący, że brak dokumentów, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, a więc między innymi oceny właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym w dniu 26 lipca 2019 r. uchyliła decyzję o wezwaniu kandydatów do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu zespołu, z uwagi na dokonanie przez zespół pełnej analizy akt osobowych kandydatów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że oboje kandydaci, biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, spełniają wymaganie ustawowe, określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i wzięła pod uwagę w szczególności uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, posiadane przez nich doświadczenie zawodowe oraz opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Rada nie mogła uwzględnić poparcia udzielonego uczestnikom konkursu przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, co podyktowane było odroczeniem przez ten organ oceny kandydatur na wolne stanowiska sędziowskie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, uznała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Adama Schaba oraz Pani Małgorzaty Elżbiety Sławińskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

2. **Pan Piotr Adam Schab** urodził się w 1968 r. w Warszawie. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym. W latach 1993–1995 pracował w Głównym Urzędzie Ceł na stanowisku radcy. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył, we wrześniu 1996 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 15 listopada 1996 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, a postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 5 czerwca 1998 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w tym Sądzie. Orzekał w wydziałach karnych. W dniu 1 sierpnia 1999 r. zaczął pełnić obowiązki Przewodniczącego VI Wydziału Karnego. W okresie od 1 października 2000 r. do dnia 13 kwietnia 2004 r. był sędzią w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału, a następnie kierownika Sekcji Wykonawczej. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 14 kwietnia 2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekał w VIII Wydziale Karnym, a następnie w X Wydziale Karnym Odwoławczym. W okresie od 15 października 2012 r. do 14 marca 2016 r. pełnił obowiązki sędziego wizytatora do spraw karnych w XIX Wydziale Wizytacyjnym. Od 5 stycznia 2015 r. do 31 października 2017 r. pełnił funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Warszawie, a w dniu 4 czerwca 2018 r. objął funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 grudnia 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Delegacja trwała do dnia 31 maja

2019 r. i została następnie przedłużona przez Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 czerwca 2019 r. na czas nieokreślony. Pan sędzia Piotr Adam Schab orzeka w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Krzysztofa Karpińskiego – sędziego w stanie spoczynku. Wyraził on pogląd, że przedstawione do oceny orzeczenia odnośnie rozstrzygnięć o winie, kwalifikacji prawnej przypisanych przestępstw, a także wymierzonych kar nie nasuwają istotnych zastrzeżeń. Stwierdził prawidłowe planowanie rozpraw, prowadzące do właściwego wykorzystania czasu sesyjnego, dobre przygotowanie do rozprawy oraz dążenie do jej sprawnego przeprowadzenia. W ocenie Pana sędziego w stanie spoczynku Krzysztofa Karpińskiego szybkość postępowania kandydata nie budzi zastrzeżeń i nie stwierdził on przewlekłości w prowadzonych przez niego postępowaniach. Protokoły rozpraw są dokładne, czytelne i nie budzą zastrzeżeń. W większości badanych spraw nie odnotowano uchybień ani prawa materialnego, ani prawa procesowego. Uzasadnienia wyroków są prawidłowo skonstruowane i spełniają wymogi określone w art. 424 k.p.k. Zawierają niezbędne informacje o sprawie, analizę zarzutów przedstawionych w apelacjach, a także zazwyczaj wyczerpującą motywację przyjętej podstawy prawnej oraz rozstrzygnięcia odnośnie wymierzonej kary. Analiza spraw rozpoznawanych przez Pana sędziego Piotra Adama Schaba pozwala przyjąć, że jego orzecznictwo prezentuje dobry poziom merytoryczny i prowadzi do wniosku, że jest on przygotowany do orzekania w sądzie apelacyjnym. Pan sędzia dysponuje odpowiednim zasobem wiedzy, w tym znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i właściwie wypełnia swoje obowiązki. Protokoły rozpraw, niezbędne postanowienia i zarządzenia oraz redakcja wyroków nie budzą zastrzeżeń. Ma on dobre wyniki w zakresie liczby załatwionych spraw, na podkreślenie zasługuje także terminowość sporządzonych uzasadnień wydanych orzeczeń. Powyższe uwagi doprowadziły Pana sędziego Krzysztofa Karpińskiego do wniosku, że pracę sędziego Piotra Adama Schaba trzeba ocenić pozytywnie.

Pani Małgorzata Elżbieta Sławińska urodziła się w 1971 r. w Koninie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w październiku 1998 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 czerwca 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Koninie, a następnie powierzono jej na jej własny wniosek pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Wołominie. Orzekała w wydziałach karnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej

Polskiej z 18 grudnia 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie. Kontynuowała orzekanie w pionie karnym. Z dniem 1 kwietnia 2003 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie i rozpoczęła orzekanie w XIV Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 grudnia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym, a następnie – od 1 sierpnia 2017 r. – w XXVII Wydziale Cywilnym. Ponadto, z dniem 2 listopada 2011 r. podjęła pracę w XIX Wydziale Wizytacyjnym tego Sądu jako wizytator ds. cywilnych, a od 26 września 2017 r. była jego Przewodniczącą. Z Funkcji wizytatora zrezygnowała z dniem 18 kwietnia 2019 r. Nadto, od 15 lipca 2012 r. do 14 lipca 2018 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie ds. cywilnych i rodzinnych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 listopada 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie na czas nieokreślony. Pani Małgorzata Elżbieta Sławińska orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Barbarę Jadwigę Godlewską-Michalak – sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Podkreśliła ona, że Pani sędzia Małgorzata Elżbieta Sławińska dzięki kwalifikacjom intelektualnym, wiedzy oraz doskonałej organizacji pracy łączyła bez uszczerbku obowiązki sędziego wizytatora oraz orzecznika. Pracuje z dużym zaangażowaniem, ciesząc się niekwestionowanym autorytetem w środowisku sędziowskim. Cechuje ją kultura języka, zrozumiałe i rzeczowe wypowiedzi, a także umiejętność współpracy z ludźmi. Pani Sędzia dba o porządek i właściwy przebieg posiedzeń sądowych. Stale podnosi kwalifikacje uczestnicząc w organizowanych szkoleniach zawodowych. Zarówno Prezes Sądu Okręgowego, jak i Przewodniczący oraz Zastępcy Przewodniczących Wydziałów, w których orzekała i orzeka kandydatka, wskazywali, że bardzo dobrze przygotowuje się do rozpraw, dąży do koncentracji materiału dowodowego i przeciwdziała przewlekłości postępowania. Jest osobą pracowitą, sumienną i odpowiedzialną, prezentuje wysoki poziom kultury osobistej. Jest doskonale zorganizowana, systematyczna i zdecydowana w działaniu. Mając na uwadze powyższe, opinię służbową, jak również staż pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego, Pani sędzia Barbara Jadwiga Godlewska-Michalak oceniła pozytywnie kandydaturę Pani Małgorzaty Elżbiety Sławińskiej na urząd sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W sporządzonych na użytek niniejszego postępowania konkursowego ocenach kwalifikacji stwierdzono odpowiednie przygotowanie Pana Piotra Adama Schaba i Pani Małgorzaty Elżbiety Sławińskiej do wykonywania zawodu sędziego sądu apelacyjnego. Powyższe, wraz z wieloletnim i różnorodnym doświadczeniem zawodowym w pracy w wymiarze sprawiedliwości czyni z ich kandydatur wypełniające kryteria wskazane art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie z wnioskiem o powołanie na dwa wolne stanowiska sędziowskie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz uchwałę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2018 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pana Piotra Adama Schaba i Pani Małgorzaty Elżbiety Sławińskiej.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w uchwale nr 1 z 12 grudnia 2018 r. postanowiło odroczyć opiniowanie kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie na obszarze apelacji warszawskiej do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny i sądy powszechne w przedmiocie wątpliwości związanych z procesem wyłaniania sędziowskich członków nowej Krajowej Rady Sądownictwa i wpływu, jaki nowy sposób wyboru tej części Rady wywiera na prawo obywatela do niezależnego i niezawisłego sądu.

Powyższe działanie, w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, nie wstrzymuje Krajowej Rady Sądownictwa w wykonywaniu jej obowiązku wyboru kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie.

Oboje uczestnicy postępowania otrzymali zatem pozytywne opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wypełniają tym samym kryterium z art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego przez Pana Piotra Adama Schaba i Panią Małgorzatę Elżbietę Sławińską zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności dotychczasowa, nienaganna praca, różnorodne doświadczenie zawodowe

i ich merytoryczne przygotowanie, wnioski płynące z oceny kwalifikacji zawodowych oraz ocena Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

6. Z przedstawionych względów w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 lipca 2019 r. na:

- Pana Piotra Adama Schaba oddano 12 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Małgorzatę Elżbietę Sławińską oddano 13 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się" i głosów „nieważnych", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; (Dz.U. z 2019 r. poz. 84. ze zm.).