UCHWAŁA NR 725/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 24 lipca 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 46

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Bartosza Przemysława Woźniaka do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Ewy Zielińskiej-Kasperowicz do pełnienia urzędu na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 46, zgłosili się:

- Pan Bartosz Przemysław Woźniak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu,
- Pani Ewa Zielińska-Kasperowicz – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu,

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania

ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa 23 lipca 2019 r. Przewodniczący zespołu poinformował, że w niniejszej procedurze nominacyjnej Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu 20 maja 2019 r. podjęło uchwałę, którą postanowiło odroczyć opiniowanie kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu do czasu zajęcia stanowiska przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w przedmiocie pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy w dniu 30 sierpnia 2018 r. (III PO 7/18) oraz Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 21 listopada 2018 r. (II GOK 2/18) dotyczących tego, czy aktualnie obowiązująca procedura powoływania sędziów jest zgodna z zasadami prawa unijnego, w tym równowagi instytucjonalnej oraz państwa prawa, zaś Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu 17 czerwca 2019 r. podęło uchwałę w przedmiocie zmiany porządku posiedzenia Zgromadzenia przez usunięcie z porządku posiedzenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie, w związku z podjęciem 3 stycznia 2019 r. przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu uchwały nr 1 w sprawie wstrzymania się od oceny kandydatów na stanowiska sędziowskie. Zespół członków stwierdził, że w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, brak oceny kandydata przez Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Zespół członków zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się") rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Bartosza Przemysława Woźniaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu. Odnośnie do kandydatury Pani Ewy Zielińskiej-Kasperowicz oddano 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 3 głosy „wstrzymujące się".

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendacją Pana Bartosza Przemysława Woźniaka przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie pracy zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego oraz podczas delegacji

do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości, uzyskana ocena kwalifikacyjna, wyższa (dobra plus) ocena z egzaminu sędziowskiego oraz prowadzenie zajęć dydaktycznych na SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym z siedzibą w Warszawie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52; dalej: p.u.s.p.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 i 3 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskaną przez kandydata ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także miała na uwadze treść uchwały Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu z 20 maja 2019 r. i uchwały Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu z 17 czerwca 2019 r.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Lesznie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Karola Wojciecha Wojciechowskiego.

2. Pan **Bartosz Przemysław Woźniak** urodził się 21 maja 1982 r. w Poznaniu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2006 r. do 12 marca 2007 r. był zatrudniony w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Poznaniu na stanowisku specjalisty (w grupie stanowisk specjalistycznych służby cywilnej). Po odbyciu w latach 2007-2010 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, we wrześniu 2010 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W trakcie aplikacji pracował jednocześnie – od 25 maja 2009 r. do 31 lipca 2009 r. – w VI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu na stanowisku p. o. asystenta sędziego, w wymiarze ½ etatu. Od 8 listopada 2010 r. do 31 grudnia 2014 r. był zatrudniony w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego.

Od 27 maja 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. podjął dodatkowe zatrudnienie, w wymiarze ½ etatu, w VI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu początkowo na stanowisku p.o. asystenta sędziego, a następnie asystenta sędziego. Z dniem 1 stycznia 2015 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, w którym podjął obowiązki orzecznicze w II Wydziale Cywilnym. Od 1 kwietnia 2017 r. jest delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym wykonuje obowiązki głównego specjalisty, kolejno w: Departamencie Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych, Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego. Ponadto kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu postępowania cywilnego procesowego i nieprocesowego na SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym z siedzibą w Warszawie. Podnosi także kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Bartosza Przemysława Woźniaka sporządziła Pani Ewa Blumczyńska – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu, która stwierdziła, że analiza czynności podejmowanych przez kandydata dała podstawę do wniosku, że w sposób niezwykle rzetelny wywiązywał się z powierzonych obowiązków. Czynności bowiem z jego strony podejmowane były niezwłocznie a przy tym wskazywały, że wnikliwie i skrupulatnie analizował wnioski, bądź inne pisma składane do akt. Przy tym kierowane były do stron stosowne wezwania i prawidłowe pouczenia, które w przypadku działania strony bez pomocy kwalifikowanego pełnomocnika nie mogły nastręczać jakichkolwiek problemów w ich zrozumieniem i z dochowaniem termin u, czy też ewentualnym usunięciem występującego braku, bądź wykonaniem nałożonego zobowiązania. Opiniująca podkreśliła skrupulatność wezwań mających na celu uzupełnienie oświadczenia o stanie majątkowym i rodzinnym wnioskujących o zwolnienie od kosztów sądowych i ze strony opiniowanego każdorazowa wnikliwa analiza pod katem spełnienia przez wnioskujących przesłanek w tym przedmiocie. Sędzia wizytator wskazała, że forma rozstrzygnięć sporządzonych przez opiniowanego była prawidłowa. Uzasadnienia orzeczeń spełniały wymogi z art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 i art. 362(2) k.p.c. Zawierały wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym skrupulatne przedstawienie faktów, które uznane zostały za udowodnione i dowodów z właściwym ich omówieniem. Wyjaśnienie podstawy prawnej było również wnikliwe i zawierało przytoczenie prawidłowych podstaw prawnych rozstrzygnięcia, a w miarę potrzeby opiniowany powoływał się również na praktykę orzeczniczą Sądu Najwyższego i stanowisko nauki. Opiniująca zaznaczyła, że przedmiot rozpoznawanych przez kandydata spraw był zróżnicowany, co dało

możliwość obiektywnej oceny jego umiejętności i poziomu merytorycznego. Posługiwał się on językiem prawniczym, a zarazem bardzo komunikatywnym i jasnym. Analiza postępowań, w których sąd rejonowy na skutek złożonej skargi wydał odmienne rozstrzygnięcie od wydanego przez kandydata nie dała podstaw do negatywnej oceny jego pracy. Przede wszystkim podkreślenia wymaga, że na ogół złożonych skarg na orzeczenia opiniowanego sąd rejonowy stwierdził ich zasadność w 24,3%, natomiast w 59% skargi zostały oddalone. Nie było przypadku, aby uwzględnienie skarg nastąpiło z powodu nierozpoznania istoty wniosku, czy też na skutek pominięcia materiału dowodowego, bądź zaniechania przeprowadzenia wnikliwej analizy prawnej. Przy tym uwzględnienie przez sąd skarg było również spowodowane przedstawieniem przy skardze dalszych dowodów, czy też w sprawach związanych ze zwolnieniem od kosztów sądowych – uszczegółowienia oświadczenia o stanie majątkowym i rodzinnym. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że ocena kwalifikacji Pana Bartosza Przemysława Woźniaka do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego jest celująca.

3. Pani **Ewa Zielińska-Kasperowicz** urodziła się 24 grudnia 1981 r. we Włocławku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 października 2008 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Poznaniu kolejno na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 stycznia 2019 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała początkowo w VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, a obecnie pracuje w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Ponadto od 16 maja 2013 r. do 2 kwietnia 2014 r. równocześnie pracowała w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu na stanowisku p. o. asystenta sędziego, w wymiarze ½ etatu. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Zielińskiej-Kasperowicz sporządził Pan Krzysztof Zaliwski – sędzia wizytator do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Poznaniu, który stwierdził, że kandydatka wykazuje się bardzo dobrym przygotowaniem zawodowym, umiejętnością praktycznego stosowania zdobytej wiedzy oraz cechami osobowościowymi predestynującymi ją do wykonywania zawodu sędziego. W konkluzji opiniujący wyraził pogląd, że kandydatka spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu bardzo dobrym.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacyjną oraz doświadczeniem zawodowym kandydata.

Pan Bartosz Przemysław Woźniak posiada doświadczenie zdobyte nie tylko w trakcie pracy na stanowisku asystenta sędziego (jak Pani Ewa Zielińska-Kasperowicz), ale również na samodzielnym stanowisku orzeczniczym – referendarza sądowego, a także podczas delegacji do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości. Kandydat uzyskał celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną na potrzeby tego postępowania nominacyjnego przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Ponadto otrzymał ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, prowadził zajęcia dydaktyczne na SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym z siedzibą w Warszawie, a także podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pani Ewy Zielińskiej-Kasperowicz, uznając, że nie wypełnia ona w stopniu wyższym niż Pan Bartosz Przemysław Woźniak, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Pani Ewa Zielińska-Kasperowicz posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego (starszego asystenta sędziego) w Sądzie Okręgowym w Poznaniu oraz na stanowisku p. o. asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę staż zawodowy tej kandydatki, ale jednocześnie zauważyła, że nie zajmowała ona – inaczej niż Pan Bartosz Przemysław Woźniak – samodzielnego stanowiska orzeczniczego, a także nie uzyskała wyższej oceny kwalifikacji. Ponadto złożyła egzamin sędziowski z niższą (dobrą) oceną.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę fakt niewyrażenia opinii o kandydatach przez Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu 20 maja 2019 r. podjęło uchwałę, którą postanowiło odroczyć opiniowanie kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu do czasu zajęcia stanowiska przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w przedmiocie pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy w dniu 30 sierpnia 2018 r. (III PO 7/18) oraz Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 21 listopada 2018 r. (II GOK 2/18) dotyczących tego, czy aktualnie obowiązująca procedura powoływania sędziów jest zgodna z zasadami prawa unijnego, w tym równowagi instytucjonalnej oraz państwa prawa.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu na posiedzeniu 17 czerwca 2019 r. podęło uchwałę w przedmiocie zmiany porządku posiedzenia Zgromadzenia przez usunięcie z porządku posiedzenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie, w związku z podjęciem 3 stycznia 2019 r. przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu uchwały nr 1 w sprawie wstrzymania się od oceny kandydatów na stanowiska sędziowskie.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu nominacyjnego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Bartosza Przemysława Woźniaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: uzyskana ocena kwalifikacyjna, zdobyte doświadczenie zawodowe, ocena z egzaminu sędziowskiego oraz prowadzenie zajęć dydaktycznych na SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym z siedzibą w Warszawie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 23 lipca 2019 r. na kandydaturę:

– Pana Bartosza Przemysława Woźniaka oddano 7 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw" i oddano 7 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Ewy Zielińskiej-Kasperowicz oddano 6 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw" i oddano 8 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W związku z tym, że żaden z kandydatów nie uzyskał bezwzględnej większości głosów przeprowadzono – w dniu 24 lipca 2019 r. – ponowne głosowanie, nad kandydaturami stosownie do § 12 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192). Podczas ponownego głosowania na kandydaturę:

– Pana Bartosza Przemysława Woźniaka oddano 9 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw" i oddano 7 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Pani Ewy Zielińskiej-Kasperowicz oddano 6 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw" i oddano 10 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).