UCHWAŁA NR 673/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 lipca 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 46

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Marii Dybaś, Pani Agnieszki Moniki Jasińskiej oraz Pani Magdaleny Moniki Ptak do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Jana Czyża, Pana Patryka Donocika, Pani Elżbiety Podlackiej, Pani Agnieszki Ślęzak i Pana Andrzeja Marka Żaka do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 46, zgłosili się:

- Pan Piotr Jan Czyż – adwokat,
- Pan Patryk Donocik – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu,
- Pani Anna Maria Dybaś – adwokat,
- Pani Agnieszka Monika Jasińska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu,

- Pan Mariusz Jarosław Moszowski – prokurator Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu,
- Pani Elżbieta Podlacka – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu,
- Pani Magdalena Monika Ptak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu,
- Pani Agnieszka Ślęzak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu,
- Pan Andrzej Marek Żak – radca prawny.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Mariusza Jarosława Moszowskiego (uchwała nr 669/2019 z 9 lipca 2019 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa 8 lipca 2019 r. Przewodnicząca poinformowała członków zespołu, że Pan Mariusz Jarosław Moszowski za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w dniu dzisiejszym wycofał swoją kandydaturę na sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu oraz, że stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, który za zgodą Przewodniczącej zespołu, wobec cofnięcia zgłoszenia przez Pana Mariusza Jarosława Moszowskiego został zwolniony ze stawiennictwa i udziału w omawianiu kandydatur niniejszego postępowania.

Zespół członków zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Marii Dybaś, Pani Agnieszki Moniki Jasińskiej oraz Pani Magdaleny Moniki Ptak na trzy wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu (M.P. z 2019 r. poz. 46).

Pozostali kandydaci nie uzyskali poparcia dla swoich kandydatur bezwzględną większością głosów.

Na podstawie akt osobowych kandydatów, oceny kwalifikacji sporządzonej na okoliczność postępowania konkursowego, opinii służbowych oraz opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy zespół uznał, że Pani Anna Maria Dybaś, Pani Agnieszka Monika Jasińska oraz Pani Magdalena Monika Ptak wypełniają w najwyższym stopniu kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, Odnośnie oceny Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy zespół miał na uwadze, że uchwałą nr 1 z dnia 22 maja 2019 r. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy odroczyło opiniowanie kandydatów do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny, sądy powszechne w przedmiocie wątpliwości związanych z procesem wyłaniania sędziowskich członków nowej Krajowej Rady Sądownictwa, niemniej zespół uznał, że zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu nominacyjnego. W ocenie zespołu całokształt dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu nominacyjnym wskazuje, że wszyscy jego uczestnicy posiadają porównywalne kwalifikacje. Mając na uwadze powyższe, przy rekomendacji kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu zespół uwzględnił w pierwszej kolejności opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, a następnie doświadczenie zawodowe w zakresie znajomości i stosowania różnych dziedzin prawa, a także podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Mając powyższe na uwadze, zespół stwierdził, że Pan Patryk Donocik, Pani Anna Maria Dybaś, Pani Agnieszka Monika Jasińska, Pani Elżbieta Podlacka, Pani Magdalena Monika Ptak oraz Pani Agnieszka Ślęzak jako jedyni uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, pozostali kandydaci, tj. Pan Piotr Jan Czyż oraz Andrzej Marek Żak uzyskali opinię negatywną. Porównując następnie doświadczenie zawodowe Pana Patryka Donocika, Pani Anny Marii Dybaś, Pani Agnieszki Moniki Jasińskiej, Pani Elżbiety Podlackiej, Pani Magdaleny Moniki Ptak oraz Pani Agnieszki Ślęzak zespół uznał, że wszechstronne doświadczenie zawodowe w zakresie znajomości i stosowania różnych dziedzin prawa posiada oraz podnosi swoje kwalifikacje: Pani Anna Maria Dybaś, która jako adwokat występowała w sprawach z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego, pracy i ubezpieczeń społecznych, gospodarczych oraz karnych, dodatkowo kandydatka ukończyła studia podyplomowe; Pani Agnieszka Monika Jasińska jako referendarz sądowy posiada

doświadczenie w sprawach z zakresu prawa cywilnego i spraw wieczystoksięgowych, a pracując uprzednio jako asystent sędziego nabyła doświadczenie z zakresu prawa rodzinnego, karnego, cywilnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych, ponadto pełni funkcję Przewodniczącej wydziału ksiąg wieczystych; natomiast Pani Magdalena Monika Ptak jako referendarz sądowy posiada doświadczenie z zakresu prawa cywilnego i spraw wieczystoksięgowych, a pracując uprzednio jako asystent sędziego nabyła doświadczenie z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, dodatkowo prowadziła wykłady z elementów prawa i jest także współautorem publikacji. Pozostali kandydaci, tj. Pan Patryk Donocik, Pani Elżbieta Podlacka oraz Pani Agnieszka Ślęzak w ocenie zespołu, nie posiadają tak znacznego doświadczenia zawodowego oraz nie wzbogacają swoich kwalifikacji jak ich kontrkandydaci. Pan Patryk Donocik, Pani Elżbieta Podlacka posiadają jedynie doświadczenie z zakresu prawa cywilnego. Pani Agnieszka Ślęzak posiada doświadczenie zawodowe z zakresu prawa cywilnego, jak również prowadziła sprawy wieczystoksięgowe, ukończyła także studia podyplomowe, jednakże w ocenie zespołu w porównaniu do kontrkandydatów nie posiada, aż tak wszechstronnego doświadczenia zawodowego w zakresie znajomości i stosowania różnych dziedzin prawa jak rekomendowani kandydaci, gdyż zdobyte przez nią doświadczenie zawiera się jedynie w wąskiej materii prawa cywilnego. Biorąc pod uwagę powyższe kryteria, zespół postanowił rekomendować kandydaturę Pani Anny Marii Dybaś, Pani Agnieszki Moniki Jasińskiej oraz Pani Magdaleny Moniki Ptak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu. Pozostali uczestnicy postępowania, tj. Pan Piotr Jan Czyż, Pan Patryk Donocik, Pani Elżbieta Podlacka, Pani Agnieszka Ślęzak oraz Pan Andrzej Marek Żak nie wypełnili w wyższym stopniu, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm. dalej: p.u.s.p.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów

i z egzaminu zawodowego, wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia. Rada wzięła również pod uwagę, że Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy podjęło uchwałę nr 1 z dnia 22 maja 2019 r. o odroczeniu opiniowania kandydatów do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny, sądy powszechne w przedmiocie wątpliwości związanych z procesem wyłaniania sędziowskich członków nowej Krajowej Rady Sądownictwa. Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego postępowania nominacyjnego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu zostaną przedstawione kandydatury Pani Anny Marii Dybaś, Pani Agnieszki Moniki Jasińskiej oraz Pani Magdaleny Moniki Ptak.

2. Pani **Anna Maria Dybaś** urodziła się 27 czerwca 1981 r. w Dębicy. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2008 r. ukończyła studium podyplomowe na Uniwersytecie Wrocławskim w zakresie kryminalistyki. Od 1 kwietnia 2008 r. do 7 stycznia 2013 r. odbywała praktykę zawodową w ramach aplikacji adwokackiej w spółce partnerskiej z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich – Kancelarii Adwokackiej S. Gnat – T. Gnat. W latach 2010-2013 odbywała na obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu aplikację adwokacką zakończoną egzaminem adwokackim złożonym w dniu 7 maja 2013 r. z wynikiem pozytywnym. Na mocy uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z dnia 13 czerwca 2013 r. została wpisana na listę adwokatów i od sierpnia 2013 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Ząbkowicach Śląskich.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Dybaś sporządził sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy – Tomasz Wysocki, który stwierdził, że opiniowana wykonuje rzetelnie zawód adwokata, przestrzega zasad etyki adwokackiej, co potwierdza opinia Dziekana Rady Adwokackiej w Wałbrzychu. Ze zbadanych akt wynika, że występowała w sprawach cywilnych, rodzinnych, z prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, gospodarczej i sprawach karnych, przy czym w sprawach cywilnych jako pełnomocnik stron, zaś w sprawach karnych jako obrońca bądź pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych. Do swych obowiązków podchodziła bardzo

sumiennie. Nie stwierdzono jakichkolwiek uchybień w realizacji obowiązków procesowych przez opiniowaną. Opiniowana zawsze czynnie uczestniczyła w postępowaniu, stawiała się na posiedzenia i była zawsze bardzo aktywna, zadawała pytania przesłuchiwanym, składała w razie potrzeby wnioski dowodowe. Pisma procesowe sporządzała w terminie, dochowując wymogów formalnych, przy czym z reguły pisma te są obszerne, zawierają szczegółową motywację, odnoszą się do konkretnych okoliczności lub dowodów rozpoznawanych w sprawie, zawierają w razie potrzeby stanowisko judykatury i doktryny. Argumenty zawarte w pismach są logiczne i klarowne. Orzeczenia Sądu I instancji często zgodne były z wnioskami zgłaszanymi przez opiniowaną. Składane środki odwoławcze sporządzała terminowo, z zachowaniem wymogów przewidzianych prawem. Uzasadnienia środków odwoławczych są jasne i pełne. Opiniowana wskazywała zawsze na powody nakazujące uznanie sądowej oceny sprawy za prawidłową lub błędną, odnosiła się też rzeczowo do dowodów przeciwnych, uzasadniała właściwie zarzuty odwoławcze. Środki odwoławcze sporządzane przez opiniowaną z reguły były uwzględniane w całość lub części. Badanie akt sprawy oraz dołączonych przez opiniowaną dokumentów potwierdza, że kandydatka wykazuje się wysoką wiedzą prawniczą jest pracowita, rzetelna, obowiązkowa, cechuje się wysoką kulturą osobistą, co w połączeniu z dobrą opinią Dziekana Rady Adwokackiej w Wałbrzychu i z uwzględnieniem uzyskanego doświadczenia zawodowego nakazuje uznać, że posiada kwalifikacje niezbędne do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

3. Pani **Agnieszka Monika Jasińska** urodziła się 25 marca 1979 r. w Świebodzicach. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończyła Studia Podyplomowe w zakresie Prawa Karnego Gospodarczego – specjalizacja Prawo Karne Skarbowe. Od 1 grudnia 2004 r. do 31 maja 2005 r. i od 13 czerwca 2005 r. do dnia 26 września 2005 r. zatrudniona była w Starostwie Powiatowym w Świdnicy na stanowisku podinspektora. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 29 września 2005 r. kandydatka została mianowana aplikantem sądowym etatowym w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy i przydzielona, na okres od dnia 1 października 2005 r. do 30 września 2008 r., do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 1 października 2008 r. do 13 lutego 2009 r. zatrudniona była w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu na stanowisku referenta. Od 1 kwietnia 2009 r. do 16 marca 2017 r. zatrudniona była w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego (w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, II Wydziale Karnym, VIII Wydziale Cywilnym, V Wydziale Pracy). Z dniem 17 marca

2017 r. decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 marca 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Świdnicy. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 29 marca 2018 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu od dnia 1 maja 2018 r. Z dniem 20 sierpnia 2018 r. Prezes Sądu Rejonowego w Wałbrzychu powierzył Pani Agnieszce Jasińskiej funkcję Przewodniczącej VII Wydziału Ksiąg Wieczystych na trzyletnią kadencję.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Moniki Jasińskiej sporządziła sędzia Sądu Rejonowego w Wałbrzychu – Beata Koźbiał, która stwierdziła, że kandydatka prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, sprawnie prowadzi postępowanie, czynności podejmuje bezzwłocznie i prawidłowo redaguje orzeczenia, uzasadniając je zgodnie z przepisami prawa. Trafnie powołuje orzecznictwo Sądu Najwyższego, wskazuje podstawy prawne, w sposób czytelny i jasny dla stron i uczestników postępowania przedstawiając motywy rozstrzygnięcia. Poziom merytoryczny orzecznictwa opiniowanej należy ocenić jako bardzo wysoki, o czym niewątpliwie świadczy niewielki odsetek wniesionych skarg, który stanowi jedynie 0,003% wszystkich rozpoznanych w opiniowanym okresie spraw i tylko jedna uwzględniona skarga, jednak z przyczyn niezależnych od kandydatki. Ponadto zauważyć należy, że opiniowana stale podnosi swoje kwalifikacje. Przede wszystkim jednak posiadaną wiedzę należycie wykorzystuje podczas wykonywania swoich obowiązków, zarówno referendarza sądowego, jak i uprzednio asystenta sędziego. Zaangażowanie i praca Pani Agnieszki Moniki Jasińskiej również w opinii bezpośrednich przełożonych oceniana jest bardzo wysoko, a nawet wyróżniająco. Kandydatka postrzegana jest jako osoba kompetentna i rzetelna, o wysokiej kulturze osobistej, miła i uprzejma, inteligentna, kreatywna, zdolna i ambitna. Cechy te niewątpliwie przesądziły o powierzeniu Pani referendarz funkcji Przewodniczącej VII Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, na pełną trzyletnią kadencję, w okresie niespełna czterech miesięcy od przeniesienia z Sądu Rejonowego w Świdnicy. W ocenie opiniującej podkreślenia wymaga staranność kandydatki w prowadzeniu ksiąg wieczystych. Dokonując wpisów w księgach wieczystych zwraca bowiem szczególną uwagę na treść i dokładność wpisu w strukturze księgi wieczystej, podaje właściwe, dla poszczególnych działów księgi wieczystej, podstawy wpisu i prawidłowo wskazuje numery ksiąg powiązanych. Ponadto dbałość Pani referendarz o staranne prowadzenie akt ksiąg wieczystych, która gwarantuje stronom możliwość zapoznania się z treścią dokumentu stanowiącego podstawę wpisu bez konieczności badania akt ksiąg wieczystych powiązanych. Dla prowadzenia ksiąg wieczystych istotnym jest również, że Pani

Agnieszka Monika Jasińska, gdy zachodziły ku temu podstawy, dokonywała z urzędu w treści księgi wieczystej wpisu ostrzeżenia o niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, wyłączając tym samym rękojmię publicznej wiary ksiąg wieczystych. Analiza opisanych powyżej spraw najstarszych w referacie kandydatki oraz wszystkich spraw udostępnionych oceniającemu, daje podstawy do stwierdzenia, że opiniowana, w każdej sprawie podejmowała czynności bezzwłocznie, a postępowanie prowadzone było sprawnie i nie trwało dłużej niż dwa miesiące (poza okolicznościami, na które kandydatka nie miała wpływu). Akta spraw prowadzone są starannie, protokoły są prawidłowe, zarządzenia i orzeczenia formułowane w sposób właściwy. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, iż w okresie ostatnich dwóch lat poprzedzających zgłoszenie na wolne stanowisko sędziowskie nie odnotowano w referacie Pani Agnieszki Moniki Jasińskiej spraw, w których uchylono orzeczenie i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania oraz w których stwierdzono przewlekłość postępowania lub niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia. Natomiast tylko w jednej sprawie orzeczenie zmieniono, jednak z przyczyn niezależnych (wobec dołączenia pisma procesowego strony po umorzeniu postępowania). Zatem, opisane powyżej cechy Pani Agnieszki Jasińskiej, jej wzorowa opinia w ocenie bezpośrednich przełożonych oraz bardzo dobre wyniki statystyczne, a także zdobyte dotychczas doświadczenie zawodowe (również na stanowisku asystenta sędziego), pozwalają na wyprowadzenie wniosku, że jest ona bardzo dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

4. Pani **Magdalena Monika Ptak** urodziła się 24 czerwca 1975 r. we Wrocławiu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia na kierunku zarządzanie i marketing w zakresie zarządzania jednostkami gospodarczymi na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 6 września 1999 r. do 20 czerwca 2002 r. pracowała w Kancelarii Prawnej I. Koksztys i S-ka, spółce komandytowej z siedzibą we Wrocławiu, była zatrudniona w dziale postępowania sądowego kolejno na stanowiskach: specjalista do spraw postępowania sądowego, szef zespołu kontroli sądowej, asystent radcy prawnego – kierownik zespołu. Kancelaria specjalizowała się w sprawach z zakresu prawa cywilnego, prawa pracy i prawa gospodarczego. W latach 1999-2004 pracowała jako wykładowca w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu. Prowadziła wykłady dla studentów zaocznych i wieczorowych z tematu „Elementy Prawa". W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 13 października 2003 r. do 12 stycznia 2007 r. była zatrudniona w Akademii Medycznej we Wrocławiu na stanowisku samodzielnego referenta w dziale prawnym. Po odbyciu

aplikacji sądowej w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od 28 kwietnia 2008 r. do 30 listopada 2018 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 stycznia 2019 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu na stanowisku referendarza sądowego. Orzeka w wymiarze 1/2 etatu w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w wymiarze 1/2 etatu w Wydziale VIII Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Moniki Ptak sporządziła sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy – Grażyna Kobus, która stwierdziła, że przedstawione do oceny projekty orzeczeń oraz uzasadnień nakazują stwierdzić, że kandydatka posiada szeroką wiedzę, zarówno z zakresu prawa procesowego, jak i materialnego, którą potrafi zastosować do rozpoznawanej problematyki. Posiada bardzo dobre opanowanie technicznej strony pracy sędziego, umiejętność rzeczowej argumentacji, popartej znajomością stosowanych przepisów. Wnioski wynikające z analizy projektów w pełni pokrywają się z oceną cech osobowościowych i wiedzy prawniczej Pani Magdaleny Moniki Ptak, dokonaną przez sędziów, z którymi współpracowała. Podkreśla się w tych opiniach wzorowe wypełnianie przez opiniowaną wszystkich powierzonych jej obowiązków, sumienność, rzetelność, odpowiedzialność, kreatywność, duże zaangażowanie, umiejętność organizacji pracy oraz niezawodność. Opiniowana jest przy tym osobą o wysokiej kulturze osobistej, uprzejmą i taktowną. Posiada doświadczenie potrzebne dla wykonywania pracy sędziego, a jednocześnie dąży do stałego podwyższania swych kwalifikacji. Wszystkie te cechy oraz nabyte umiejętności pozwalają stwierdzić, że Pani Magdalena Monika Ptak jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego, oraz że obowiązki sędziego będzie wykonywać sprawnie i rzetelnie.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

5. Pan **Piotr Jan Czyż** urodził się 30 kwietnia 1967 r. w Wałbrzychu. W 1993 r. ukończył wyższe studia pedagogiczne na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sędziowskiej w 1998 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Od 31 stycznia 1991 r. do 4 sierpnia 2004 r. prowadził działalność gospodarczą w zakresie doradztwa podatkowego. Od 1 stycznia do 31 grudnia 1995 r. wykonywał obowiązki doradcy podatkowego w hurtowni „Rondo" z siedzibą

w Wałbrzychu. Od 4 sierpnia 2004 r. do 12 lutego 2005 r. był Prezesem zarządu spółki doradztwa podatkowego „Optimum" sp. z o.o. Od dnia 3 marca 2006 r. wykonywał zawód adwokata (początkowo w Strzelinie, a od 1 kwietnia 2015 r. w Wałbrzychu). W dniu 24 listopada 1997 r. uzyskał wpis na listę doradców podatkowych. Od 2005 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Polubownego przy Izbie Gospodarczej w Wałbrzychu. W latach 2005-2010 był doradcą Biura Porad Obywatelskich w Wałbrzychu. W latach 2005-2015 (z przerwami) prowadził w Wałbrzyskiej Wyższej Szkole Zarządzania i Przedsiębiorczości ćwiczenia z „różnych przedmiotów związanych z prawem". W 2007 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie wiedzy o Unii Europejskiej „Agro-Unia".

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Jana Czyża sporządził sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Świdnicy – Krzysztof Płudowski, który stwierdził, że opiniowany prawidłowo wykonuje zawód adwokata i przestrzega obowiązujących go zasad etyki adwokackiej. Ze zbadanych akt wynika, że kandydat występował jako pełnomocnik stron w różnego rodzaju postępowaniach cywilnych oraz jako obrońca oskarżonych i pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych w postępowaniach karnych toczących się w sprawach o różnego rodzaju przestępstwa i wykroczenia. Treść pism procesowych autorstwa opiniowanego znajdujących się w zbadanych aktach nie nasuwa żadnych zastrzeżeń. Z pism tych wynika, że podchodził do swoich obowiązków sumiennie i odpowiedzialnie. Pisma te były z reguły obszerne i szczegółowo umotywowane, przy czym w swej treści odnosiły się do konkretnych ustaleń, okoliczności lub dowodów rozpoznawanych spraw. Treść pism wskazuje nie tylko na wysokie zaangażowanie opiniowanego, ale też na odpowiedni poziom jego wiedzy prawniczej. Na poparcie swojej argumentacji kandydat powoływał się w tych pismach na stanowisko wypracowane przez judykaturę i literaturę prawniczą. Środki odwoławcze autorstwa opiniowanego wniesione w sprawach podlegających zbadaniu nie zawsze były uwzględniane, z tym, że przy ocenie skuteczności tych środków na uwadze mieć trzeba oczywiście, że decyzja o ich wnoszeniu pochodzić mogła od samych stron – niezależnie od realności powodzenia składanych skarg. Każde ze zbadanych pism procesowych autorstwa opiniowanego sporządzone było zgodnie z wymogami przewidzianymi w określonych przepisach ustaw procesowych. Ze zbadanych akt spraw wynika, że kandydat czynnie uczestniczył w postępowaniu, co wyrażało się w stawianiu się na wyznaczone posiedzenia i rozprawy (z reguły osobiście, rzadziej poprzez umocowanego substytuta) oraz aktywności w składaniu wniosków dowodowych i podczas przesłuchań stron lub świadków, a także w składaniu środków odwoławczych. Uzasadnienia zbadanych środków odwoławczych wskazują na umiejętność przeprowadzania jasnego,

logicznego wywodu i wyprowadzania wniosków. Opiniowany wskazywał w nich na konkretne powody przemawiające za uznaniem sądowej oceny sprawy za trafną lub mylną, a także krytycznie odnosił się do dowodów przeciwnych. Dokonywał też rozbudowanych ocen prawnych działań poszczególnych stron postępowania. Podniesione w tych środkach zarzuty odwoławcze były szczegółowo umotywowane z powołaniem się na orzecznictwo sądowe i konkretne okoliczności sprawy. W aktach zbadanych spraw nie stwierdzono przypadków uchybień w realizacji przez opiniowanego obowiązków procesowych oraz przestrzeganiu terminów procesowych. Wspomniane wyżej wystąpienia opiniowanego do Ministra Sprawiedliwości i Komendanta Miejskiego Policji w Wałbrzychu nie dotyczyły wprost problematyki prawnej, lecz kwestii organizacyjno-porządkowych związanych z zapewnieniem oskarżonym realizacji prawa do obrony oraz prawa osób przesłuchiwanych w jednostkach Policji do poufności i dyskrecji. W związku ze sporządzaniem oceny nie natknięto się na zarzuty niewłaściwego odnoszenia się przez opiniowanego do stron i organów procesowych, lub innego nieprzestrzegania zasad etyki zawodu adwokata. Podczas badania akt spraw nie stwierdzono również zachowań kandydata skutkujących zwłoką w rozpoznaniu sprawy w postępowaniu sądowym, uchybień lub naruszeń prawa, w szczególności skutkujących rozstrzygnięciem na niekorzyść reprezentowanych stron lub uczestników postępowania. Wyniki przeprowadzonego badania akt spraw w powiązaniu ze znacznym zasobem uzyskanego doświadczenia zawodowego i opinią Dziekana Okręgowej Izby Adwokackiej w Wałbrzychu prowadzą do wniosku, że Pan Piotr Jan Czyż spełnia wymogi powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

6. Pan **Patryk Donocik** urodził się 26 maja 1985 r. w Głuszycy. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 17 listopada 2010 r. do 17 lutego 2011 r. w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, jako stażysta z Urzędu Pracy zajmował się przygotowywaniem projektów nakazów zapłaty i postanowień o nadaniu klauzuli wykonalności bankowym tytułom egzekucyjnym – na stanowisku referenta w Wydziale I Cywilnym. Od 21 lutego 2011 r. do 9 maja 2011 r. w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu na podstawie umowy zlecenia zajmował się przygotowywaniem projektów orzeczeń i uzasadnień na stanowisku asystenta sędziego. Od 10 maja 2011 r. do 31 maja 2015 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Od 1 czerwca 2015 r. jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. W dniu 28 listopada 2018 r. złożył egzamin sędziowski w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, uzyskując wynik 218 pkt.

Ocenę kwalifikacji Pana Patryka Donocika sporządził sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy – Maciej Ejsmont, który stwierdził, że projekty sporządzonych przez opiniowanego uzasadnień orzeczeń, zarówno sporządzonych w sądzie okręgowym, jak i sądzie rejonowym, zasługują na jednoznacznie bardzo wysoką ocenę. Sporządzone są rzeczowo, bezbłędnym prawniczym językiem Ich konstrukcyjna poprawność, podobnie jak projektów orzeczeń, nie budzi żadnych zastrzeżeń. Uzasadnienia te dają pełen obraz sprawy i pozwalają na precyzyjne ustalenie motywów, jakimi kierował się sąd przy wydawaniu orzeczeń, których dotyczą analizowane uzasadnienia. Zawierają one rzeczowe przywołanie stanowisk stron, ustalenia, stanowiące podstawę faktyczną sprawy, wyczerpująco przedstawiona jest ocena prawna z powołaniem stosownych przepisów prawnych i adekwatnego orzecznictwa oraz dorobku doktryny. Okoliczności decydujące o treści orzeczenia przedstawione są jasno i zrozumiale, nie pozostawiają wątpliwości co do przyjętego stanowiska. Ponadto w uzasadnieniach wyjaśnione są inne problemy, dotyczące kwestii ubocznych, jakie jednak musiał rozstrzygnąć sąd wydając orzeczenie końcowe. Podkreślić należy, że do oceny zostały przedstawione przez kandydata uzasadnienia dotyczące spraw nader zróżnicowanych oraz często o wysokim stopniu skomplikowania. Wymagały przeprowadzenia pogłębionej analizy przepisów prawa procesowego i materialnego, na podstawie których sąd prowadził postępowanie i wydał rozstrzygnięcie co do zasadności roszczeń strony inicjującej postępowanie w sprawie. W sposób zasługujący na aprobatę sporządzane były także projekty orzeczeń. Zarówno strona formalna, jak i merytoryczna przedstawionych do oceny projektów orzeczeń i ich uzasadnień, w połączeniu z opiniami sędziów, z którymi opiniowany współpracował, dają podstawę do stwierdzenia, że dysponuje on niezbędnym doświadczeniem w wykonywaniu pracy technicznej sędziego oraz pracy merytorycznej – orzekania w różnorodnych sprawach cywilnych, stosując przy tym właściwe przepisy procesowe i materialne. Podkreślić należy istotną w tym kontekście okoliczność, że sędziowie z którymi współpracował kandydat, wskazali nie tylko na wysoką jakość pracy opiniowanego, ale i stałe podnoszenie przez niego kwalifikacji. Pan Patryk Donocik posiada wśród sędziów pozytywną opinię, jako osoba o wysokiej kulturze osobistej, kompetentna, sumienna i terminowo wykonująca swe obowiązki. Doceniana jest prezentowana przez niego umiejętność samodzielnego wykonywania swych zadań, jak również dokładność, wnikliwość oraz zaangażowanie w wykonywaniu powierzonych mu obowiązków i stałe podnoszenie kwalifikacji. Sędziowie, z którymi opiniowany współpracował, wskazują ponadto na jego zdolność do formułowania precyzyjnych wypowiedzi, wysoki poziom wiedzy merytorycznej, umiejętność logicznego rozumowania,

przekładającą się na trafność argumentacji. Całokształt powyższych okoliczności wskazuje jednoznacznie, że Pan Patryk Donocik prezentuje bardzo dobre opanowanie techniki pracy sędziego i zasad stosowania w praktyce procedury cywilnej oraz prawa materialnego. Posiada umiejętność samodzielnej pracy. Jest kandydatem, który ma predyspozycje do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego.

7. Pani **Elżbieta Podlacka** urodziła się 16 czerwca 1976 r. w Wałbrzychu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu stażu asystenckiego w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Pracę zawodową Pani Elżbieta Podlacka podjęła w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu i wykonywała ją na następujących stanowiskach: od 21 kwietnia 1997 r. do 31 grudnia 1998 r. na stanowisku protokolanta, od 1 stycznia 1999 r. do 3 maja 2004 r. na stanowisku sekretarza sądowego, od 4 maja 2004 r. do 28 lutego 2005 r. na stanowisku starszego sekretarza sądowego, od 1 marca 2005 r. do 9 marca 2011 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od 10 marca 2011 r. na stanowisku referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Elżbiety Podlackiej sporządził sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy – Maciej Ejsmont, który stwierdził, że w oparciu o analizę akt spraw prowadzonych przez kandydatkę, danych statystycznych dotyczących jej referatu, jak i opinię Przewodniczącego Wydziału, w którym wykonuje ona swoje obowiązki, stwierdzić należy jednoznacznie, że Pani Elżbieta Podlacka wykazuje wysokie opanowanie techniki pracy referendarza sądowego i przyswojenie umiejętności stosowania w praktyce procedury cywilnej oraz prawa cywilnego materialnego. Wykonuje ona swoje obowiązki w sposób efektywny, czego wyrazem są w szczególności wysoka liczba załatwień i stabilność orzecznicza. Pani referendarz posiada umiejętność samodzielnej organizacji pracy, jest skrupulatna, sumienna, zaangażowana w wykonywaniu powierzonych jej zadań. Opinia sporządzona przez Przewodniczącego Wydziału przekonuje dodatkowo o jej przydatności w pracy wydziału. Całokształt powyższych okoliczności wskazuje, że pracę opiniowanej ocenić należy pozytywnie, posiada wystarczające merytoryczne umiejętności do zajmowania stanowiska sędziego, zaś jej kandydatura jest godna poparcia.

8. Pani **Agnieszka Ślęzak** urodziła się 26 stycznia 1973 r. w Świdnicy. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą.

Od 23 lutego 2009 r. do 16 sierpnia 2015 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w wydziałach: II Karnym i VIII Cywilnym Sądu Rejonowego w Wałbrzychu. Z dniem 17 sierpnia 2015 r. na podstawie Decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 3 sierpnia 2015 r. Pani Agnieszka Ślęzak została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. Swoje obowiązki wykonywała w VIII Wydziale Cywilnym, i I Wydziale Cywilnym, VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. W dniu 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie „mediator" (master of business mediation) na Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Ślęzak sporządził sędzia Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich – Piotr Szynkur, który stwierdził, że opiniowana prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej i stale podnosi swoje kwalifikacje. Wiedzę, którą posiada należycie wykorzystuje podczas wykonywania swoich obowiązków służbowych. Poziom jej orzecznictwa jest wysoki o czym świadczy bardzo niski wskaźnik zaskarżalności jej orzeczeń. Dodatkowo brak jest w ocenianym okresie orzeczeń zmienionych lub uchylonych. Nie ma również zastrzeżeń do kultury osobistej oraz organizacji pracy Pani referendarz. Dokonana na podstawie analizy akt opiniowanej oraz jej statystyki ocena kwalifikacji wskazuje, że Pani Agnieszka Ślęzak spełnia wszystkie warunki do podjęcia pracy orzeczniczej na stanowisku Sędziego Sądu Rejonowego.

9. Pan **Andrzej Marek Żak** urodził się 2 września 1976 r. w Świdnicy. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w 2008 r. złożył egzamin radcowski z ogólną oceną dostateczną. Od 12 stycznia 2003 r. do 30 grudnia 2008 r. był zatrudniony w Kancelarii Radcy Prawnego Józefa Żaka, jako aplikant radcowski i współpracownik. W okresie od 1 lutego 2004 r. do 31 grudnia 2017 r. opiniowany pracował w Towarzystwie Edukacji Bankowej, jako wykładowca prawa. Od 1 listopada 2004 r. do 30 listopada 2005 r. wykonywał pracę w Kancelarii Adwokackiej Anety Taboły jako współpracownik i aplikant radcowski. Od 1 grudnia 2005 r. do 30 grudnia 2006 r. pracował w Kancelarii Radcy Prawnego Dariusza Czyża na stanowisku aplikanta radcowskiego i współpracownika. W 2005 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie „Pedagogicznego Kursu Kwalifikacyjnego". Od 1 kwietnia 2007 r. do 31 marca 2011 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu na stanowisku asystenta sędziego. W dniu 8 sierpnia 2008 r. został wpisany na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Wałbrzychu. Od 1 marca 2011 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach własnej działalności gospodarczej

prowadzonej w formie kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Wałbrzychu. Od 1 lipca 2017 r. pracuje na stanowisku radcy prawnego w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Boguszowie-Gorcach.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Marka Żaka sporządził wizytator do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy – Joanna Sawicz, która stwierdziła, że opiniowany reprezentował strony (uczestników postępowania) w sprawach z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, rodzinnego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych – zarówno powodów jak i pozwanych, wnioskodawców czy uczestników postępowania. Kandydat sporządzał pisma procesowe, w tym wszczynające postępowania, odpowiedzi na pozew i apelacje. Nie zawierały one braków formalnych, wskazywały one podstawę prawną i stan faktyczny, uzasadniając stanowisko i argumentację reprezentowanej strony. W przypadku pism dotyczących postępowania dowodowego opiniowany zgłaszał wnioski dowodowe, w przypadku środków zaskarżenia wskazywał zarzuty dotyczące uchybień procesowych czy odnoszące się do materialnej podstawy prawnej orzeczenia. Z badanych akt wynika, że podejmowane czynności, we wszystkich poddanych badaniu aktach spraw, cechuje należyta staranność i terminowość. Jakkolwiek stwierdzono w dwóch sprawach uchybienia w zakresie dołączenia pełnomocnictwa procesowego, ale brak ten został uzupełniony i wynikał z przyczyn nieleżących po stronie opiniowanego. W związku z tym pozostaje bez wpływu na ogólną ocenę pracy opiniowanego. Pan radca prawny Andrzej Marek Żak aktywnie uczestniczył w rozprawach , wykazując się kulturą osobistą, zaangażowaniem, poszanowaniem stron przeciwnych. Przygotowywał także dla swoich mandantów opinie prawne w różnych dziedzinach prawa, które również należy ocenić dobrze. Wszystkie zawierały ustalenia faktyczne oraz ocenę prawną, opierały się nie tylko na przepisach prawa, ale także na poglądzie wyrażonym w judykaturze i piśmiennictwie prawniczym. Badane opinie były rzeczowe, wnikliwe i w sposób zrozumiały wyjaśniały te okoliczności, dla oceny których zostały sporządzone. Podkreślić też należy, że z analizy badanych akt wynika, iż w zdecydowanie większości spraw, strona reprezentowana przez opiniowanego, była stroną wygrywającą proces, przy czym tam, gdzie były sprzyjające warunki do ugodowego rozwiązania sporu, ugody były zawierane. Powyższe wskazuje, że opiniowany wykazał się należytą znajomością przepisów prawa materialnego: cywilnego, rodzinnego, gospodarczego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych , ale także prawa procesowego. W sporządzanych pismach procesowych oraz w opiniach prawnych powoływał się na orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego oraz poglądy doktryny prawniczej. Reasumując, mając na uwadze staranność w wykonywaniu powierzonych

mu czynności, terminowość i wnikliwość w sporządzaniu pism oraz należyte przygotowanie do posiedzeń sądowych, czynny udział w nich, kulturę osobistą, można uznać, że Pan radca Andrzej Marek Żak posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

10. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się oceną kwalifikacyjną oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu nominacyjnym potwierdza ustalenia poczynione przez zespół członków wskazując, że wszyscy uczestnicy posiadają porównywalne kwalifikacje. Mając na uwadze powyższe, przy wyborze kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu uwzględniono opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, doświadczenie zawodowe w zakresie znajomości i stosowania różnych dziedzin prawa, a także podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Powyższe doprowadziło do wniosku, że jedynie Pan Patryk Donocik, Pani Anna Maria Dybaś, Pani Agnieszka Monika Jasińska, Pani Elżbieta Podlacka, Pani Magdalena Monika Ptak oraz Pani Agnieszka Ślęzak uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy pozostali kandydaci, tj. Pan Piotr Jan Czyż oraz Andrzej Marek Żak uzyskali opinię negatywną. Porównując następnie doświadczenie zawodowe Pana Patryka Donocika, Pani Anny Marii Dybaś, Pani Agnieszki Moniki Jasińskiej, Pani Elżbiety Podlackiej, Pani Magdaleny Moniki Ptak oraz Pani Agnieszki Ślęzak Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszechstronne doświadczenie zawodowe w zakresie znajomości i stosowania różnych dziedzin prawa posiadają: Pani Anna Maria Dybaś, która jako adwokat występowała w sprawach z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego, pracy i ubezpieczeń społecznych, gospodarczych oraz karnych, dodatkowo kandydatka ukończyła studia podyplomowe, Pani Agnieszka Monika Jasińska jako referendarz sądowy posiada doświadczenie w sprawach z zakresu prawa cywilnego i spraw wieczystoksięgowych, a pracując uprzednio jako asystent sędziego nabyła doświadczenie z zakresu prawa rodzinnego, karnego, cywilnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych, ponadto pełni funkcję Przewodniczącej wydziału ksiąg wieczystych, natomiast Pani Magdalena Monika Ptak jako referendarz sądowy posiada doświadczenie z zakresu prawa cywilnego i spraw wieczystoksięgowych, a pracując uprzednio jako asystent sędziego nabyła doświadczenie z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, dodatkowo prowadziła wykłady z elementów prawa i jest także współautorem publikacji. Przedstawiane z wnioskiem kandydatki podnoszą swoje kwalifikacje w ramach doskonalenia zawodowego. Pozostali kandydaci, tj. Pan Patryk Donocik, Pani Elżbieta Podlacka oraz Pani Agnieszka Ślęzak nie posiadają tak znacznego doświadczenia zawodowego oraz nie wzbogacają swoich

kwalifikacji jak kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie. Pan Patryk Donocik i Pani Elżbieta Podlacka posiadają jedynie doświadczenie z zakresu prawa cywilnego. Pani Agnieszka Ślęzak posiada doświadczenie zawodowe z zakresu prawa cywilnego, karnego jak również prowadziła sprawy wieczystoksięgowe, ukończyła także studia podyplomowe, jednakże w ocenie Rady, w porównaniu do kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie, nie posiada bardziej wszechstronnego doświadczenia zawodowego w zakresie znajomości i stosowania różnych dziedzin prawa, a jej doświadczenie zawodowe w przeważającej mierze ogranicza się do prawa cywilnego.

11. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy oraz uchwałę nr 1 z dnia 22 maja 2019 r. Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy, które odroczyło opiniowanie kandydatów.

Kandydaci na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, podczas posiedzenia Kolegium uzyskali następującą liczbę głosów:

- Anna Dybaś 2 głosy „za", 1 głos „przeciw" i 4 głosy „wstrzymujące się";
- Piotr Czyż 1 głos „za", 2 głosy „przeciw" i 4 głosy „wstrzymujące się";
- Mariusz Moszowski 1 głos „za", 1 głos „przeciw" i 5 głosów „wstrzymujących się";
- Agnieszka Ślęzak 2 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i 5 głosów „wstrzymujących się";
- Elżbieta Podlacka 4 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i 3 głosach „wstrzymujących się";
- Andrzej Żak brak głosów „za", przy 3 głosach przeciw i 4 głosach „wstrzymujących się";
- Magdalena Ptak 2 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i 5 głosach „wstrzymujących się";
- Agnieszka Jasińska 3 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i 4 głosach „wstrzymujących się";
- Patryk Donocik 1 głos „za", przy 1 głosie „przeciw" i 5 głosach „wstrzymujących się".

Wobec rozbieżności co do wykładni przepisu art. 28 § 4 u.s.p. Przewodniczący Kolegium zarządził ponowne głosowanie odnośnie kandydatur odnośnie kandydatur Mariusza Moszowskiego i Patryka Donocika.

Kandydaci uzyskali:

- Mariusz Moszowski 1 głos „za", 2 głosy „przeciw" i 4 głosy „wstrzymujące się";

– Patryk Donocik 2 głosy „za", 1 głos „przeciw" i 4 głosy „wstrzymujące się".

Na podstawie art. 57 ah § 5 p.u.s.p. Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy jednogłośnie uchwaliło, iż wyraża pozytywną opinię o następujących kandydatach na trzy wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu ogłoszone w obwieszczeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 stycznia 2019 r. (M.P. z 17 stycznia 2019 r., poz. 46), tj.:

- Annie Dybaś,
- Agnieszce Ślęzak,
- Elżbiecie Podlackiej,
- Magdalenie Ptak,
- Agnieszce Jasińskiej,
- Patryku Donociku.

Natomiast wobec kandydatów Piotra Czyża, Mariusza Moszowskiego i Andrzeja Żaka wyrażono negatywną opinię.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy uchwałą nr 1 z dnia 22 maja 2019 r. odroczyło opiniowanie kandydatów do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny, sądy powszechne w przedmiocie wątpliwości związanych z procesem wyłaniania sędziowskich członków nowej Krajowej Rady Sądownictwa. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu nominacyjnego.

12. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Marii Dybaś, Pani Agnieszki Moniki Jasińskiej oraz Pani Magdaleny Moniki Ptak do pełnienia urzędu na do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności – oceniane łącznie – opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, doświadczenie zawodowe w zakresie znajomości i stosowania różnych dziedzin prawa, a także podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Anna Maria Dybaś, Pani Agnieszka Monika Jasińska oraz Pani Magdalena Monika Ptak i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej są tylko trzy wolne stanowiska sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko trzech spośród osób uczestniczących w niniejszej procedurze nominacyjnej.

13. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 9 lipca 2019 r., na kandydaturę:

- Pana Piotra Jana Czyż nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 17 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Patryka Donocika nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 17 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Dybaś oddano 16 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Agnieszki Moniki Jasińskiej oddano 16 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Elżbiety Podlackiej oddano 7 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 10 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Moniki Ptak oddano 11 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 6 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Agnieszki Ślęzak oddano 2 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i 15 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Andrzeja Marka Żaka oddano 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 16 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).