UCHWAŁA NR 590/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 26 czerwca 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1041

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Piotrowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej, Pana Marcina Kaweckiego, Pani Agnieszki Witkowskiej i Pani Aleksandry Wróblewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 1041, zgłosili się:

- Pani Anna Maria Betcher-Różyńska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Golubiu-Dobrzyniu,
- Pan Marcin Kawecki – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy,
- Pan Łukasz Kurek – adwokat,
- Pani Małgorzata Piotrowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu,
- Pani Agnieszka Witkowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Wąbrzeźnie,
- Pani Aleksandra Wróblewska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Toruniu.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Łukasza Kurka uchwałą nr 614/2018 z 5 grudnia 2018 r., z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 24 czerwca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Małgorzaty Piotrowskiej z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej, Pani Aleksandry Wróblewskiej z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej i Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej z trzeciego miejsca na liście rekomendacyjnej – ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1041. O terminie posiedzenia zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód radcy prawnego w dniu złożenia karty zgłoszenia na niniejsze postępowanie konkursowe. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatur Pani Małgorzaty Piotrowskiej z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej, Pani Aleksandry Wróblewskiej z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej i Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej z trzeciego miejsca na liście rekomendacyjnej wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) kwalifikacje kandydatek, ich doświadczenie zawodowe, oceny kwalifikacyjne, oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz oceny z egzaminu sędziowskiego. Członkowie zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani Małgorzaty Piotrowskiej, Pani Aleksandry Wróblewskiej oraz Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej postanowili rekomendować Radzie właśnie ich kandydatury – zgodnie z przedstawioną powyżej kolejnością na liście rekomendacyjnej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm. dalej: p.u.s.p.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia. Rada wzięła również pod uwagę, że Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu podjęło uchwałę nr 1 z dnia 11 maja 2019 r. o wstrzymaniu opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu. Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego postępowania nominacyjnego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Piotrowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Grudziądzu.

2. Pani **Małgorzata Piotrowska** urodziła się 15 września 1980 r. w Grudziądzu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim, z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 27 maja 2004 r. do 2 października 2004 r. była zatrudniona jako asystent dyrektora w Jeronimo Martins Dystrybucja w Białym Borze. Od 12 czerwca 2006 r. do 28 lutego 2017 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu. Powierzone obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Z dniem 1 marca 2017 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu. Obowiązki orzecznicze pełni w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydatka brała udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Piotrowskiej sporządził Pan Włodzimierz Jasiński – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Toruniu, który uznał, że orzecznictwo opiniowanej trudne jest do jednoznacznej oceny bowiem w istocie nie występowały sprawy, które mogłyby w jakimkolwiek stopniu zweryfikować wydane orzeczenia w postępowaniu międzyinstancyjnym. Opiniujący wskazał, że brak zaskarżeń może świadczyć o wysokim stopniu merytorycznym orzeczeń, a także trafnie i przekonująco sporządzanych w tym zakresie uzasadnień. Znajduje to potwierdzenie również w treści projektów uzasadnień, sporządzonych przez opiniowaną kiedy pełniła obowiązki asystenta sędziego. Projekty te przyjęte później przez sędziów stanowiły podstawę orzeczeń, które nie podlegały merytorycznej weryfikacji w sytuacji ich zaskarżania. Sędzia wizytator podkreślił, że liczba, rodzaj i stopień zawiłości spraw przydzielonych opiniowanej do jej referatu nie odbiegała od średniej wydziału. Sprawy rozpoznawane przez kandydatkę obejmowały, podobnie jak pozostałych referendarzy w wydziale sprawy cywilne z kategorii głównie „Nc" i tylko w 2017 r. w kategorii „Co". Pierwsze obejmowały przede wszystkim żądania zapłaty w postępowaniu upominawczym, wynikające na tle sporów zobowiązaniowych. Drugie natomiast – co do zasady – koncentrowały się na żądaniu nadania klauzuli wykonalności. Od strony merytorycznej sprawy te nie należą do zawiłych czy skomplikowanych. W ocenie sędziego wizytatora sposób formułowania przez opiniowaną wypowiedzi przy sporządzaniu uzasadnień na piśmie świadczy o jej dużym opanowaniu i dobrych umiejętnościach przekazywania własnej argumentacji. Opiniujący wskazał, że w opinii kolegów i przełożonych Pani Małgorzata Piotrowska jest osobą koleżeńską, umiejącą pracować w zespole (opinia Przewodniczącego Wydziału oraz opinia Prezesa Sądu). W jego ocenie spełnia ona wszelkie wymogi formalne i prawne do pełnienia urzędu sędziego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko. Jest kandydatką bardzo dobrze przygotowaną do objęcia stanowiska sędziego zarówno od strony merytorycznej, jak i od strony praktycznej. Reasumując, sędzia wizytator wskazał, że wiele przesłanek przemawia za tym, że Pani Małgorzata Piotrowska będzie wykonywać tę funkcję na odpowiednim poziomie merytorycznym, przy jednoczesnym zachowaniu powagi godności sprawowanego urzędu, biorąc pod uwagę jej dotychczasowe doświadczenie zawodowe i zakres wykonywanych obowiązków, zarówno referendarskich, jak i asystenckich.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

3. Pani **Anna Maria Betcher-Różyńska** urodziła się 14 lipca 1979 r. w Wąbrzeźnie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika

w Toruniu, z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lipca 2003 r. do 31 marca 2004 r. odbywała staż absolwencki w Sądzie Rejonowym w Wąbrzeźnie, na stanowisku pracownika biurowego. Powierzone czynności pełniła w V Wydziale Ksiąg Wieczystych i w VI Wydziale Grodzkim. Od 17 stycznia 2005 r. do 30 września 2005 r. była zatrudniona na stanowisku młodszego referenta w Wydziale Gospodarki Gruntami, Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Wąbrzeźnie. Od maja 2006 r. do września 2006 r. pracowała na stanowisku referenta-stażysty z powierzeniem obowiązków asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu, w V Wydziale Gospodarczym. Od kwietnia 2007 r. do września 2007 r. była zatrudniona na stanowisku referenta-stażysty z powierzeniem obowiązków asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu, w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od czerwca 2008 r. do sierpnia 2008 r. ponownie pracowała na stanowisku referenta-stażysty z powierzeniem obowiązków asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu, w I Wydziale Cywilnym. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu z 5 listopada 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od stycznia 2009 r. do kwietnia 2009 r. wykonywała czynności radcy prawnego – pełnomocnika substytucyjnego w Kancelarii Radcy Prawnego Józefa Jankowskiego w Toruniu. Od 1 maja 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Toruniu. Powierzone obowiązki wykonywała w VIII Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Jednocześnie od 1 lutego 2012 r. do 28 lutego 2013 r. oraz od 1 czerwca 2013 r. do 28 stycznia 2014 r. wykonywała dodatkowe zadania w związku z okresowym powierzeniem obowiązków nieobecnych asystentów w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Toruniu. Z dniem 27 maja 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Golubiu-Dobrzyniu. Obowiązki orzecznicze wykonuje w VIII Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Kandydatka podnosi kwalifiakcje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej sporządziła Pani Danuta Jarosz-Czarcińska – sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu, która uznała, że kandydatka posiada ugruntowaną wiedzę w zakresie zarówno prawa cywilnego materialnego, jak i procesowego, która – w ocenie opiniującej – gwarantuje utrzymanie przez nią właściwego poziomu merytorycznego w trakcie ewentualnego pełnienia urzędu sędziego. Z uwagi na szeroki zakres kognicji wydziału odwoławczego i bardzo szeroką problematykę, podnoszoną w środkach odwoławczych, kandydatka na bieżąco ma do czynienia z wszystkimi jego problemami od Kodeksu cywilnego, Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, ksiąg

wieczystych, po liczne przepisy szczególne. Powoduje to konieczność ciągłego doskonalenia i uaktualniania posiadanej wiedzy prawniczej oraz zapoznawania się z bieżącym orzecznictwem Sądu Najwyższego i poglądami doktryny. Zdaniem opiniującej, obok wiedzy merytorycznej i niewątpliwie posiadanego i stale doskonalonego warsztatu sędziowskiego, z racji zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego, opiniowana daje także gwarancje osobowe – przy wypełnianiu i piastowaniu tak odpowiedzialnego stanowiska. Dotychczasowe swoje obowiązki wykonywała ona bowiem w sposób poprawny. Sędzia wizytator podkreśliła, że opiniowana jako asystent sędziego współpracowała prawie ze wszystkimi sędziami pracującymi w Wydziale. Jest osobą życzliwą, bezkonfliktową, wykazuje dużą rozwagę i zdolności analityczne. Podsumowując opiniująca wskazała, że przedstawiona ocena pracy, kwalifikacji i cech osobowościowych Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej pozwala na rekomendowanie jej kandydatury do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

4. Pan **Marcin Kawecki** urodził się 5 kwietnia 1981 r. w Bydgoszczy. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 15 czerwca 2005 r. do 9 marca 2007 r. był zatrudniony na stanowisku inspektora w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Skarbowym w Bydgoszczy. Od 12 marca 2007 r. do 31 grudnia 2014 r. pracował na stanowisku specjalisty i samodzielnego specjalisty do spraw prawnych w „PROJPRZEM S.A." w Bydgoszczy. Od 1 października 2007 r. do 12 lipca 2011 r. był zatrudniony jako specjalista do spraw prawnych w „PROJPRZEM DOM Sp. z o.o." w Bydgoszczy, w wymiarze 1/5 etatu. Od 14 stycznia 2010 r. do 12 lipca 2011 r. był prokurentem w tej Spółce. Od 1 marca 2010 r. do 1 lipca 2010 r. członkiem Rady Nadzorczej w „PROJPRZEM BUD Sp. z o.o." w Bydgoszczy. Od 10 października 2011 r. do 31 stycznia 2012 r. ponownie był zatrudniony w wymiarze 1/5 etatu jako specjalista do spraw prawnych w „PROJPRZEM DOM Sp. z o.o. w Bydgoszczy". Po odbyciu aplikacji radcowskiej prowadzonej przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy, w 2011 r. złożył egzamin radcowski z łącznym wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z 25 lipca 2011 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Zawód radcy prawnego wykonywał od 2 stycznia 2012 r. między innymi w Kancelarii Wojciech Michalski & Marcin Kawecki Kancelaria Radców Prawnych s.c. w Bydgoszczy. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z 18 lutego 2019 r., na własny wniosek, zawieszono Panu Marcinowi Kaweckiemu prawo do wykonywania zawodu

w związku z zatrudnieniem w organach wymiaru sprawiedliwości. Z dniem 18 marca 2019 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Kaweckiego sporządził Pan Włodzimierz Jasiński – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Toruniu, który uznał, że sporządzone przez opiniowanego pisma na każdym etapie postępowania tj. zarówno przed sądem pierwszej, jak i drugiej instancji stały na dobrym i bardzo dobrym poziomie merytorycznym. Były one jasno sformułowane i zawierały wszystkie wymagane przepisami prawa elementy. Opiniujący podkreślił, że sam rodzaj i stopień zawiłości spraw, w których kandydat występował jako pełnomocnik procesowy stron w sprawach cywilnych-rodzinnych nie należały do szczególnie trudnych ze względu na ujawniony stan faktyczny i podstawy materialne. Sędzia wizytator wskazał, że na szczególną uwagę zasługuje jednak umiejętność opiniowanego kierowania swojego postępowania zmierzając do zawarcia porozumienia w sprawach, w których reprezentował stronę. Opiniujący zauważył, że materia, która była przedmiotem sporządzonych przez kandydata opinii prawnych nie należała natomiast do prostych i wymaga od sporządzającego opinię wiedzy oraz odpowiedniego przygotowania odnoszącego się do analizy przepisów poszczególnych dziedzin prawa związanych z podatkami oraz rynkiem kapitałowym. Sędzia wizytator podkreślił, że – co do zasady – Pan Marcin Kawecki spełnia wymogi formalne i prawne, określone przepisami p.u.s.p. do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Opiniowany jest kandydatem, któremu trudno odmówić przygotowania do pełnienia urzędu sędziego od strony merytorycznej, zwłaszcza w zakresie prawidłowego stosowania szeroko rozumianego prawa handlowego oraz prawa gospodarczego. Opiniujący podkreślił jednak, że dopiero podjęcie czynności orzeczniczych zweryfikuje ostatecznie jego przydatność do wykonywania tego zawodu. W ocenie sędziego wizytatora trudno jest obecnie zweryfikować w sposób jednoznaczny dotychczasowe doświadczenie zawodowe i zakres wykonywanych obowiązków przez kandydata pod kątem – co istotne – samej metodyki pracy sędziego i podjęcia wyzwań, jakie stoją przed opiniowanym w przyszłości przy wykonywaniu obowiązków sędziego, o który to urząd się ubiega. Reasumując sędzia wizytator wskazał, że opiniowany powinien podołać wyzwaniom i obowiązkom zawodowym, jakie staną przed nim po ewentualnym objęciu urzędu sędziego sądu rejonowego.

5. Pani **Agnieszka Witkowska** urodziła się 14 listopada 1981 r. w Toruniu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu pozaetatowej aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Toruniu, w 2008 r. złożyła egzamin

prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Od 4 maja 2009 r. do 10 sierpnia 2009 r. odbyła staż zawodowy na samodzielnym stanowisku do spraw obsługi prawnej w Urzędzie Gminy Lubicz. Od 11 sierpnia 2009 r. do 31 marca 2016 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego kolejno w: X Wydziale Grodzkim, II Wydziale Karnym i V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Toruniu. Z dniem 1 kwietnia 2016 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wąbrzeźnie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym oraz IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 września 2018 r. jednocześnie pełni funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Wąbrzeźnie. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Witkowskiej sporządził Pan Włodzimierz Jasiński – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Toruniu, który uznał, że omówione i już zakończone sprawy prowadzone byty sprawnie i bez przewlekłości. Dokonując przy tym oceny spraw o wydłużonym czasie trwania postępowania należy stwierdzić, że nie stanowią one w istocie żadnego problemu w referacie opiniowanej. Sporządzone uzasadnienia stały na bardzo dobrym poziomie merytorycznym. Były one jasno sformułowane i zawierały wszystkie wymagane przepisem art. 328 § 2 k.p.c. elementy. W ocenie sędziego wizytatora opiniowana wykazała się przy ich sporządzaniu odpowiednią wiedzą prawniczą i umiejętnością właściwego powoływania przepisów prawa materialnego, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia. Wielokrotnie odwoływała się przy tym do poglądów orzecznictwa Sądu Najwyższego i doktryny, co świadczy niewątpliwie o posiadanej wiedzy prawniczej i stałym doskonaleniu przez sięganie do odpowiednich źródeł. Zdaniem opiniującego orzecznictwo kandydatki trudne jest do jednoznacznej oceny, bowiem w istocie liczba zaskarżonych orzeczeń w tym podlegających kontroli instancyjnej, była minimalna. Brak jednak zaskarżeń decyzji opiniowanej może świadczyć o wysokim stopniu merytorycznym orzeczeń, a także trafnie i przekonująco sporządzanych w tym zakresie uzasadnieniach. Liczba, rodzaj i stopień zawiłości przydzielonych kandydatce spraw do jej referatu, nie odbiega zasadniczo od innych referatów orzeczników rozpoznających wnioski w tym postępowaniu. Wnioski rozpoznawane przez opiniowaną obejmowały – podobnie jak pozostałych referendarzy orzekających w tych wydziałach – sprawy o określonym ciężarze gatunkowym, wymagającym znacznej wiedzy z zakresu prawa rzeczowego oraz innych dziedzin prawa cywilnego, które kształtują stosunki prawne na tle własności nieruchomości oraz jej obciążeń. Reasumując, sędzia wizytator wskazał, że Pani Agnieszka Witkowska spełnia wszelkie wymogi formalne i prawne, określone

przepisami p.u.s.p. do pełnienia urzędu i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko. Opiniowana jest, w jego ocenie, bardzo dobrze przygotowaną kandydatką na urząd sędziego zarówno od strony merytorycznej, jak i od strony praktycznej. Sędzia wizytator podkreślił, że wiele przesłanek przemawia za tym, że Pani Agnieszka Witkowska będzie wykonywać tę funkcję na odpowiednim poziomie merytorycznym, przy jednoczesnym zachowaniu powagi godności sprawowanego urzędu, biorąc pod uwagę jej dotychczasowe doświadczenie zawodowe i zakres wykonywanych obowiązków. Ponadto opiniowana przygotowana jest do wykonywania obowiązków sędziego również na gruncie innych dziedzin prawa oraz związanych z tym innych niż cywilnych postępowań, z uwagi na odbytą i ukończoną aplikację prokuratorską.

6. Pani **Aleksandra Wróblewska** urodziła się 22 lipca 1978 r. w Złotowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 10 września 2002 r. do 1 października 2004 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w kancelarii komorniczej Komornika Sądowego Rewiru IV przy Sądzie Rejonowym w Toruniu. Od 1 maja 2006 r. do 30 września 2006 r. oraz od 1 października 2007 r. do 28 lutego 2010 r. wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Powierzone obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 1 marca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. pracowała na stanowisku asesora komorniczego w kancelarii komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu Piotra Synika. Od 5 marca 2012 r. do 30 czerwca 2015 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym we Włocławku. Powierzone obowiązki wykonywała I Wydziale Cywilnym. Od 1 lipca 2015 r. do 21 października 2015 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku. Powierzone obowiązki wykonywała I Wydziale Cywilnym. Z dniem 22 października 2015 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Obowiązki orzecznicze pełniła do 30 czerwca 2018 r. w X Wydziale Cywilnym, zaś od 1 lipca 2018 r. w I Wydziale Cywilnym. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Wróblewskiej sporządził Pan Marek Lewandowski – sędzia Sądu Okręgowego w Toruniu, który uznał, że efektywność i wydajność pracy opiniowanej należy uznać za wręcz wzorową. Wskazał, że kompetencje zawodowe opiniowanej w zakresie metodyki pracy i kultury organizacji pracy oraz poszanowania stron nie budzą zastrzeżeń. Omówione i już zakończone sprawy prowadzone

były sprawnie, bez przewlekłości postępowania. Uchybień w pracy orzeczniczej w zasadzie nie stwierdzono, a jeśli już odnotowano je, to nie mają dużego ciężaru gatunkowego. W referacie kandydatki nie istnieje w istocie problem spraw tzw. „starych". W ocenie sędziego wizytatora analiza orzeczeń wydanych przez opiniowaną, wskazuje, że sporządzane przez nią uzasadnienia orzeczeń stoją na bardzo dobrym poziomie merytorycznym. Są zrozumiałe także dla osób nie posiadających wiedzy prawniczej. Spełniają one kryteria przewidziane w art. 328 § 2 k.p.c. Opiniujący podkreślił, że Pani Aleksandra Wróblewska wykazała się przy ich sporządzaniu ugruntowaną wiedzą prawniczą i umiejętnością właściwego powoływania przepisów prawa materialnego, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia. Nierzadko też w swoich judykatach opiniowana trafnie przywołuje na poparcie swojego stanowiska orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz pogląd doktryny. Orzecznictwo kandydatki nie budzi jakichkolwiek zastrzeżeń. Z 7 wniesionych skarg na czynności Pani referendarz tylko 2 skargi zostały uwzględnione, przy czym zmiana orzeczenia opiniowanej wynikała z dokonanej przez sędziego odmiennej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego. Sędzia wizytator podkreślił, że odsetek zaskarżalności jest w przypadku orzecznictwa opiniowanej wyjątkowo niski. Liczba, rodzaj i stopień zawiłości spraw przydzielanych do jej referatu nie odbiegały od średniej wydziału. Sprawy rozpoznawane przez kandydatkę obejmowały sprawy rejestrowane w rep.: „Nc", „Co" oraz „Ns". Stopień skomplikowania poszczególnych spraw był różny. W ocenie opiniującego przeprowadzona ocena orzecznictwa Pani Aleksandry Wróblewskiej prowadzi do wniosku, że jest ona bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Legitymuje się ona wieloletnim stażem pracy, stale rozwija swoją wiedzę prawniczą i posiada rozległe doświadczenie praktyczne – była przez długi okres czasu zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym we Włocławku i Sądzie Rejonowym w Toruniu oraz w Sądzie Okręgowym we Włocławku, pracowała w kancelarii komorniczej, a obecnie od kilku lat orzeka jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Toruniu. Reasumując sędzia wizytator wskazał, że opiniowana posiada rozległą wiedzę prawniczą, którą potrafi we właściwy sposób wykorzystywać w praktyce orzeczniczej. Pani Aleksandra Wróblewska jest przy tym osobą niezwykle skromną, sympatyczną, bardzo pozytywnie ocenianą przez przełożonych i współpracowników i jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

7. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Małgorzata Piotrowska przedstawiana Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe zarówno teoretyczne, jak i praktyczne, co zostało potwierdzone uzyskaną oceną kwalifikacji, w której podkreślono różnorodność zagadnień materialnoprawnych i procesowych, jakie występowały w uzasadnianych przez kandydatkę sprawach. Sędzia wizytator zwrócił także uwagę, że w kategorii spraw „Nc" w 2017 r. wydajność opiniowanej, porównywalna na tle wydziału, była wprawdzie nieco niższa na tle okręgu, ale prawie dwukrotnie wyższa na tle kraju. Jednak już w 2018 r., a więc po upływie pewnego czasu od objęcia stanowiska referendarza sądowego, wydajność kandydatki przekroczyła średnią wydajność wydziału i niewiele ustępowała średniej na tle okręgu. Podkreślić przy tym należy, że postępowania z referatu kandydatki prowadzone były sprawnie i bez przewlekłości. Niejednokrotne odwoływanie się przez Panią Małgorzatę Piotrowską do poglądów doktryny i judykatury, wzmacniające argumentację prawną, oraz umiejętne przywoływanie poglądów Sądu Najwyższego w treści sporządzanych uzasadnień świadczą niewątpliwie o jej kwalifikacjach merytorycznych do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Dotychczasowa droga zawodowa kandydatki wskazuje, że zdobyła ona wiedzę i doświadczenie zarówno w pracy na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego. Kandydatka podnosi także kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego poprzez udział w licznych i różnorodnych szkoleniach, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych kandydatów oraz dokumenty załączone przez nich do kart zgłoszenia. Z ocen kwalifikacji tych kandydatów wynika, że posiadają oni odpowiednią znajomość przepisów prawa i są należycie przygotowani do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. Podnoszą także swoje kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego. Jednakże w niniejszym postępowaniu nominacyjnym ich kwalifikacje zostały ocenione niżej, na podstawie materiału zebranego w toku postępowania, od kwalifikacji kandydatki przedstawianej z wnioskiem – Pani Małgorzaty Piotrowskiej. Rada uwzględniła także, że Pani Małgorzata Piotrowska uzyskała najwięcej głosów poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu.

8. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego zostały omówione we wcześniejszej części uchwały.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie całokształt przesłanek decydujących o wyborze kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że oceny uzyskane na dyplomach ukończenia studiów prawniczych przez kandydatów oraz wyniki złożonych przez nie egzaminów zawodowych nie stanowią, w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, czynnika wyróżniającego którąkolwiek z kandydatur w stopniu mogącym istotnie wpłynąć na wynik konkursu.

9. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu i zapoznała się z uchwałą Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu nr 1 z dnia 11 maja 2019 r.

Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu na posiedzeniu 25 marca 2019 r. zaopiniowało kandydatki w następujący sposób:

- Pani Anna Maria Betcher-Różyńska – 16 głosów,
- Pan Marcin Kawecki – 11 głosów,
- Pani Małgorzata Piotrowska – 17 głosów,
- Pani Agnieszka Witkowska – 16 głosów,
- Pani Aleksandra Wróblewska – 16 głosów.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu podjęło uchwałę nr 1 z dnia 11 maja 2019 r. o wstrzymaniu opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu nominacyjnego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Toruniu przemawia na korzyść Pani Małgorzaty Piotrowskiej.

10. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Małgorzaty Piotrowskiej do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu zadecydowały następujące okoliczności.

Wśród kandydatów na stanowisko w niniejszym konkursie tylko trzy kandydatki, tj. Pani Małgorzata Piotrowska, Pani Aleksandra Wróblewska i Pani Anna Maria Betcher -Różyńska, odbyły aplikację sądową, która – w ocenie Rady – zapewniła najlepsze przygotowanie do objęcia urzędu sędziego. Wszystkie trzy kandydatki uzyskały identyczną ocenę z egzaminu sędziowskiego – dostateczną plus.

Wszystkie kandydatki sprawują funkcję referendarza i uzyskały bardzo dobre oceny kwalifikacji. Pani Małgorzata Piotrowska uzyskała jednak najwyższe poparcie Kolegium spośród tych trzech porównywalnych kandydatur. Dwie spośród kandydatek posiadają wyższe oceny ze studiów – oceny bardzo dobre. Ocenę taką uzyskała także kandydatka przedstawiona do powołania. Rada uznała, że wszystkie kandydatki rekomendowane przez zespół posiadają porównywalne doświadczenie zawodowe na stanowisku asystenta sędziego i referendarza, przy czym kandydatka rekomendowana z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej nieznacznie dłuższe od pozostałych.

Wskazać należy, że Pan Marcin Kawecki posiada doświadczenie zawodowe radcy prawnego, ale w dziedzinie nieprzydatnej na stanowisku sędziego sądu powszechnego – z dziedziny podatków i działalności rynku kapitałowego.

W związku z powyższym wśród porównywalnych kandydatur nieznacznie lepsza okazała się kandydatura Pani Małgorzaty Piotrowskiej.

Rada nie mogła również pominąć, że kandydatka stale doskonali swoje umiejętności zawodowe i pogłębia posiadaną wiedzę prawniczą, uczestnicząc w różnorodnych szkoleniach tematycznych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci uczestniczący w niniejszym postępowaniu konkursowym nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Małgorzata Piotrowska i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu. Ponadto w tym konkursie nominacyjnym do obsadzenia jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko jednej spośród tych osób.

11. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 26 czerwca 2019 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Marii Betcher-Różyńskiej oddano 2 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 15 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Kaweckiego nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 17 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Piotrowskiej oddano 13 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 4 głosy „wstrzymujące się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Agnieszki Witkowskiej nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 17 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Wróblewskiej oddano 3 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 13 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).