UCHWAŁA NR 588/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 25 czerwca 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1041

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Sebastiana Szydłowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pana Michała Dźwilewskiego, Pani Adrianny Janowskiej-Ziajki, Pana Mariusza Justyna Mazura, Pana Tomasza Szeligowskiego, Pani Katarzyny Wierzbińskiej-Wróbel i Pana Adama Wojno do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 1041, zgłosili się:

- Pan Michał Dźwilewski – sędzia Sądu Rejonowego w Ełku,
- Pani Adrianna Janowska-Ziajka – sędzia Sądu Rejonowego w Suwałkach,
- Pan Mariusz Justyn Mazur – sędzia Sądu Rejonowego w Ełku,
- Pan Tomasz Szeligowski – sędzia Sądu Rejonowego w Suwałkach,
- Pan Piotr Sebastian Szydłowski – sędzia Sądu Rejonowego w Suwałkach,
- Pani Katarzyna Wierzbińska-Wróbel – sędzia Sądu Rejonowego w Suwałkach,
- Pan Adam Wojno – były adwokat.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 24 czerwca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Sebastiana Szydłowskiego z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej i Pani Adrianny Janowskiej-Ziajki z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej – ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1041.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatur Pana Piotra Sebastiana Szydłowskiego z pierwszego miejsca na liście rekomendacyjnej i Pani Adrianny Janowskiej -Ziajki z drugiego miejsca na liście rekomendacyjnej wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) wysokie kwalifikacje kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, oceny kwalifikacyjne, oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz oceny z egzaminu sędziowskiego. Członkowie zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pana Piotra Sebastiana Szydłowskiego i Pani Adrianny Janowskiej-Ziajki postanowili rekomendować Radzie właśnie ich kandydatury – zgodnie z przedstawioną powyżej kolejnością na liście rekomendacyjnej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm. dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy

o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia. Rada wzięła również pod uwagę, że Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej podjęło uchwałę nr 1 z dnia 3 grudnia 2018 r. w sprawie wstrzymania się z opiniowaniem kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów sądów okręgowych i sądu apelacyjnego na obszarze apelacji białostockiej. Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu nominacyjnego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Sebastiana Szydłowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach.

2. Pan **Piotr Sebastian Szydłowski** urodził się 9 lipca 1973 r. w Sławnie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 8 marca 1999 r. do 31 marca 2002 r. pracował w Oddziale Żandarmerii Wojskowej w Olsztynie, Wydziale Żandarmerii Wojskowej w Bemowie Piskim jako oficer wydziału dochodzeniowo-śledczego. Od 31 marca 2002 r. do 14 maja 2002 r. był starszym oficerem wydziału dochodzeniowo-śledczego w wydziale do spraw postępowań przygotowawczych w Komendzie Głównej Straży Granicznej w Warszawie. Od 15 maja 2002 r. do 31 marca 2007 r. był starszym oficerem wydziału dochodzeniowo śledczego w Podlaskim Oddziale Straży Granicznej. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach złożył we wrześniu 2006 r. egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 2 kwietnia 2007 r. do 6 maja 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach. Od 7 maja 2007 r. do 24 sierpnia 2010 r. pracował jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Suwałkach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 czerwca 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach. Od 3 lutego 2016 r. do 30 września 2018 r. był delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości, w którym był głównym specjalistą w Departamencie Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych. Od 1 października 2018 r. do 31 marca 2019 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Suwałkach. Ponadto kandydat ukończył studia podyplomowe w zakresie

prawa dowodowego, kryminalistyki i nauk pokrewnych (2012 r.) i studia podyplomowe w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej i skarbowej (2015 r.) oraz był uczestnikiem szkoleń organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Jest także wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz autorem artykułu w kwartalniku „Na wokandzie" pod tytułem „Przestępczość gospodarcza-aspekt specjalizacji".

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Sebastiana Szydłowskiego sporządziła Pani Magdalena Dąbrowska – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Ostrołęce, stwierdzając, że kandydat posiada szeroką wiedzę z prawa karnego. Obowiązki orzecznicze wykonywał na dobrym poziomie z dużym zaangażowaniem i odpowiedzialnością. Opiniowany cechuje się jak wynika z prowadzonych postępowań wysoką kulturą, sumiennością, stanowczością. W ocenie sędzi wizytator Pan Piotr Sebastian Szydłowski jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

3. Pan **Michał Dźwilewski** urodził się 7 lipca 1976 r. w Olecku. W 2000 r. ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie złożył w kwietniu 2003 r. egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 lutego 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ełku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ełku. Od 1 września 2014 r. pełni funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego tego Sądu. Z dniem 22 maja 2017 r. został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Ełku. Kandydat był delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Suwałkach zarówno na pojedynczych sesjach, jak i – przez Ministra Sprawiedliwości – od 1 września 2013 r. do 28 lutego 2014 r. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Dźwilewskiego sporządził Pan Sławomir Wołosik – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku, stwierdzając, że opiniowany dysponuje niewątpliwie bogatą i wszechstronną wiedzą prawniczą z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Nieobce są mu również zagadnienia z zakresu szeroko rozumianej cywilistyki, gdyż orzekał w sprawach rodzinnych i nieletnich. Na szczególne

wyróżnienie zasługują wyniki statystyczne w zakresie obciążenia i wydajności pracy kandydata. Nie budzi żadnych zastrzeżeń terminowość sporządzanych przez niego uzasadnień. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że wyniki orzecznictwa Pana Michała Dźwilewskiego, poziom jego wiedzy prawniczej i umiejętności zawodowych, a także predyspozycje osobowościowe pozwalają na uznanie, że nie tylko spełnia on ustawowe kryteria, ale jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego

4. Pani **Adrianna Janowska-Ziajka** urodziła się 9 marca 1974 r. w Hajnówce. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od października 2003 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Suwałkach w charakterze aplikanta kuratorskiego, a od grudnia 2003 r. była kuratorem zawodowym. W czerwcu 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Suwałkach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 stycznia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach. Z dniem 13 marca 2009 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej Wydziału Grodzkiego, a w związku z jego zniesieniem z dniem 1 stycznia 2010 r. i utworzeniem VII Wydziału Karnego powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej tego Wydziału, którą pełniła do 1 stycznia 2017 r. Od 1 stycznia 2019 r. pełni funkcję kierownika Sekcji Wykonawczej i Czynności Sądu w Ramach Postępowania Przygotowawczego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Suwałkach. Od października 2011 r. była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach w sprawach rozpoznawanych w pierwszej i w drugiej instancji. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. W 2013 r. ukończyła podyplomowe studia retoryki i kreowania wizerunku dla prawników.

Ocenę kwalifikacji (w zakresie spraw karnych) Pani Adrianny Janowskiej-Ziajki sporządził Pan Andrzej Żurawski – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Olsztynie, który stwierdził, że kandydatka jest pracowita, rzetelna, sumienna i terminowa w wykonywaniu obowiązków służbowych, o czym świadczą nie tylko dane statystyczne i wyniki badania akt, ale również opinie jej bezpośrednich przełożonych. Sprawnie organizuje pracę i w sposób umiejętny i trafny podejmuje decyzje procesowe. Na podkreślenie zasługuje to, że wszystkie uzasadnienia sporządzone zostały w ustawowym terminie oraz bardzo dobra stabilność

orzeczeń. Postawa etyczno-moralna opiniowanej nie budzi żadnych zastrzeżeń. Kandydatka jest osobą taktowną i koleżeńską, dokładną, a jednocześnie bezkonfliktową, potrafiącą współpracować w zespole. Posiada niewątpliwie rozległą wiedzę prawniczą, którą systematycznie pogłębia przez udział w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji (w zakresie spraw cywilnych) Pani Adrianny Janowskiej-Ziajki sporządził Pan Krzysztof Adamiak – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, który stwierdził, że ocena pracy kandydatki, w okresie sześciu miesięcy orzekania przez nią w sprawach cywilnych, wypada bardzo dobrze, z uwagi choćby na fakt, że dotychczas wyspecjalizowała się ona w orzekaniu w sprawach karnych. Za taką oceną przemawia wysoki poziom orzecznictwa w sprawach cywilnych mierzony wynikami w instancji odwoławczej. Opiniujący podkreślił, że kandydatka orzekała we wszystkich rodzajach spraw rejestrowanych w wydziale cywilnym, poruszała się sprawnie zarówno w przepisach prawa materialnego, jak i procesowego. Jej wyniki pracy zasługują na wysoką ocenę, biorąc pod uwagę poziom merytoryczny pracy oraz pracowitość i zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych. Opiniowana potrafiła w sposób właściwy zorganizować sobie pracę, co umożliwiało sprawne rozstrzyganie spraw cywilnych. Osiągnięty poziom prawniczy, przygotowanie merytoryczne oraz wysoki poziom kultury osobistej i właściwe podejście do obowiązków stanowią podstawę do stwierdzenia, że Pani Adrianna Janowska -Ziajka równie sprawnie podoła obowiązkom na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

5. Pan **Mariusz Justyn Mazur** urodził się 30 marca 1965 r. w Pile. W 1991 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1993 r. ukończył aplikację sądową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Suwałkach i złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W grudniu 1993 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 1993 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Piszu. Od 1 września 1994 r. do 30 listopada 1994 r. był delegowany do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Ełku, a z dniem 20 grudnia 1994 r. został przeniesiony do tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 1995 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ełku. Był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Wojewódzkim w Suwałkach w dniach 9 i 12 września 1998 r., 24 listopada 1999 r. Od 2 stycznia 2004 r. do 31 marca 2004 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego sądu Okręgowego w Olsztynie. Z dniem 1 lipca 2004 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olecku, w którym od 1 lipca 2004 r. pełni funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego.

Z dniem 1 września 2004 r. został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Olecku. Z dniem 1 października 2008 r. ponownie został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Olecku. Z dniem 1 lipca 2012 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Olecku. Był delegowany na jednodniowe delegacje do orzekania w VII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Olsztynie: 23 marca 2009 r., 10 lutego 2010 r. Był również delegowany na jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym w Suwałkach: 15 i 29 września 2011 r., 19 lipca 2012 r., 28 lutego 2019 r. W 2004 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Justyna Mazura sporządził Pan Leszek Kulik – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, który stwierdził, że kandydat spełnia wymogi i posiada odpowiednie kwalifikacje do powołania go na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

6. Pan **Tomasz Szeligowski** urodził się 14 stycznia 1972 r. w Wysokiem Mazowieckiem. W 1994 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim – Filii w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku, we wrześniu 1996 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 21 października 1996 r. objął stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Sokółce, a następnie – jako asesor sądowy – od 15 maja 1998 r. do dnia 28 września 1998 r. orzekał w Sądzie Rejonowym w Suwałkach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 września 1998 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach. Orzekał w Wydziale Karnym, zaś od 1 stycznia 2000 r. powierzono mu pełnienie obowiązków Przewodniczącego Wydziału Cywilno-Karnego, a od 2001 r. pełnienie funkcji Przewodniczącego Wydziału Grodzkiego tego Sądu, którą to funkcję pełnił do 7 maja 2007 r. Obecnie orzeka w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Suwałkach. Kandydat był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Ministerstwo Sprawiedliwości. W 2018 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa karnego gospodarczego.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Szeligowskiego sporządził Pan Andrzej Żurawski – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Olsztynie, który stwierdził, że kandydat jest pracowity, sumienny i terminowy w wykonywaniu obowiązków służbowych, o czym świadczą nie tylko dane statystyczne i wyniki badania akt, ale również opinia jego bezpośredniej przełożonej. Opiniowany sprawnie organizuje pracę i w sposób umiejętny i trafny podejmuje decyzje procesowe. Na podkreślenie zasługuje to, że wszystkie uzasadnienia (poza 2 sprawami) sporządzone zostały w ustawowym terminie. Jest osobą koleżeńską, a jednocześnie bezkonfliktową i potrafiącą współpracować w zespole. Posiada już rozległą wiedzę prawniczą, którą systematycznie pogłębia przez udział w szkoleniach. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pan Tomasz Szeligowski może być powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

7. Pani **Katarzyna Wierzbińska-Wróbel** urodziła się 9 sierpnia 1971 r. w Olecku. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 30 kwietnia 1997 r. do 30 czerwca 1997 r. była zatrudniona jako inspektor w Powszechnym Banku Kredytowym Oddział w Sejnach. Od 1 kwietnia 1998 r. do 30 listopada 1998 r. odbywała aplikację prokuratorską etatową w Prokuraturze Rejonowej w Suwałkach, którą zakończyła złożeniem egzaminu prokuratorskiego z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 4 maja 1999 r. do 31 maja 1999 r. pracowała w Korporacji Ubezpieczeniowej Filar w Olsztynie jako specjalista do spraw ubezpieczeń na życie. Z dniem 1 czerwca 1999 r. została mianowana asesorem prokuratorskim w Prokuraturze Rejonowej w Sejnach, zaś od 1 czerwca 2001 r. do 17 grudnia 2003 była prokuratorem tej Prokuratury. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dniem 18 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Suwałkach. W początkowym okresie przydzielona została do Wydziału Grodzkiego, a od czerwca 2004 r. pełni obowiązki orzecznicze w Wydziale Karnym tego Sądu. Od 7 maja 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. oraz od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej i Czynności Sądu w Ramach Postępowania Przygotowawczego w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Suwałkach. W latach 2014–2016 była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach w sprawach rozpoznawanych w I instancji, natomiast w okresie wcześniejszym była wielokrotnie delegowana do orzekania w tym Sądzie w instancji odwoławczej. W 2009 r. ukończyła podyplomowe studia w zakresie prawa dowodowego. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Wierzbińskiej-Wróbel sporządził Pan Marek Jaszczak – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie, który stwierdził, że kandydatka w czasie wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego uzyskała odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, doświadczenia w stosowaniu w praktyce prawa karnego materialnego i procesowego oraz doświadczenia życiowego potrzebnych na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Opiniowana orzekała we wszystkich kategoriach spraw. Fakt, że orzekanie musiała dzielić z pełnieniem obowiązków Kierownika Sekcji Wykonawczej i Czynności Sądu w Ramach Postępowania Przygotowawczego w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Suwałkach nie miał negatywnego wpływu na jej wydajność. Na szczególne podkreślenie zasługuje, że opiniowana miała w swoim referacie całe spektrum spraw, w tym sporo trudnych i skomplikowanych, które zostały przez nią wzorcowo rozstrzygnięte, co wynika z orzeczeń instancji odwoławczej.

8. Pan **Adam Wojno** urodził się 23 września 1960 r. w Wojnach-Izdebnikach. W 1983 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Chełmie, w października 1985 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 1 listopada 1985 r. był asesorem prokuratorskim Prokuratury Rejonowej w Chełmie, a od 15 lutego 1986 r. Prokuratury Rejonowej w Suwałkach. Od 1 listopada 1987 r. do 30 maja 1990 r. był prokuratorem Prokuratury Rejonowej w Suwałkach, a od 31 maja 1990 r. do 30 września 1992 r. prokuratorem Prokuratury Wojewódzkiej w Suwałkach. W 1992 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku. Od 1 października 1992 r. do 1 listopada 1995 r. był zatrudniony w charakterze radcy prawnego w Urzędzie Wojewódzkim w Suwałkach. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z 17 maja 1995 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Białymstoku i wykonywał zawód adwokata w tej Izbie od 2 listopada 1995 r. do 31 grudnia 2017 r. w Kancelarii Adwokackiej w Suwałkach. W latach 2007–2010 był członkiem Zespołu Wizytatorów Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku. W dniu 9 października 2010 r. został wybrany do tej Rady, a od 2012 r. był Przewodniczącym Komisji Kultury i Rekreacji. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z dnia 5 grudnia 2017 r., na własny wniosek, został skreślony z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Białymstoku z dniem 31 grudnia 2017 r. Od 10 stycznia 2018 r. pozostaje zarejestrowany jako bezrobotny.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Wojno sporządził Pan Krzysztof Chojnowski – sędzia Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, który stwierdził, że kandydat co do zasady

właściwie, choć nie bez zastrzeżeń wypełnia swoje obowiązki. Zdarzające się błędy i niedociągnięcia nie dyskwalifikują jego kandydatury, nie pozwalają jednak na wysoką ocenę jego pracy. Ustalone wadliwości mają bowiem charakter zarówno formalny, jak i merytoryczny. Ponadto lektura pism procesowych składanych przez opiniowanego w objętych oceną sprawach prowadzi do wniosku, że w bardzo nielicznych przypadkach pisma te zawierają jakąkolwiek analizę prawną, a nawet rzadko jest w nich zamieszczona podstawa prawna prezentowanego stanowiska. Zastrzeżeń nie budzi natomiast terminowość i sumienność w wykonywaniu obowiązków procesowych. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że Pan Adam Wojno spełnia wymogi uprawniające do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego, jednakże stwierdzone wadliwości oraz niedostatki w zakresie argumentacji prawnej nie uzasadniają wysokiej oceny jego kwalifikacji merytorycznych w zakresie objętym niniejszą analizą – przy uwzględnieniu, że ubiega się on o stanowisko sędziego sądu wyższego szczebla (sądu okręgowego).

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Wojno sporządziła także Pani Brandeta Hryniewicka – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, która stwierdziła, że analiza czynności podejmowanych przez kandydata w związku z wykonywaniem zawodu adwokata i reprezentowaniem stron w sprawach karnych pozwala, generalnie, na pozytywną ocenę jego pracy. Sporządzane pisma procesowe, w tym środki odwoławcze, odpowiadają wymogom formalnym, z tym że uwagi nasuwa redakcja zarzutów, a mianowicie zbiorcze formułowanie zarzutów obrazy prawa procesowego, błędu w ustaleniach faktycznych, a czasami także rażącej niewspółmierności kary. Nie budzi zastrzeżeń jego postawa w trakcie postępowania sądowego, jak również na etapie postępowania przygotowawczego. Składane wnioski, zawsze w interesie strony, którą reprezentował, jak i wystąpienia na rozprawach, świadczą o należytym przygotowaniu się do spraw i znajomości akt sprawy. Opiniowany posiada odpowiednią wiedzę prawniczą, tak z zakresu prawa karnego materialnego, jak i prawa procesowego, która pozwalała mu na dobre wywiązywanie się z obowiązków obrońcy oskarżonego czy pełnomocnika pokrzywdzonego. Reasumując powyższe, skonstatować wypada, że kandydat spełnia wymogi uprawniające go do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

9. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Sebastian Szydłowski przedstawiany Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe zarówno

teoretyczne, jak i praktyczne, co zostało potwierdzone uzyskaną oceną kwalifikacji, w której m.in. bardzo dobrze oceniono wyniki załatwialności Pana sędziego wskazując, że w sprawach z głównej kategorii rep. „K" Pan sędzia kończył więcej spraw na rozprawie niż statystyczny sędzia wydziału, okręgu, apelacji i kraju. W okresie objętym analizą załatwił 1243 sprawy, a zatem o 55 spraw więcej niż wpłynęło do jego referatu. Podkreślono również efektywność jego pracy, szybkość i sprawność podejmowanych czynności. Rada nie mogła również pominąć, że sędzia wizytator zwróciła uwagę na wysoki poziom merytoryczny, dokładność i rzetelność oraz bardzo dobrze oceniła terminowość sporządzanych przez opiniowanego uzasadnień. Pan sędzia jest postrzegany przez współpracowników jako osoba zorganizowana, skrupulatna i pracowita. Dotychczasowa droga zawodowa kandydata wskazuje, że zdobył on bogatą oraz wszechstronną wiedzę i różnorodne doświadczenie w pracy na stanowiskach: oficera żandarmerii wojskowej, starszego oficera straży granicznej, asystenta sędziego, referendarza sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz podczas delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości, w którym był głównym specjalistą w Departamencie Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych, a także w trakcie delegacji do sądu okręgowego. Ponadto kandydat jest wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz podnosi kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego, uczestnicząc w różnych formach kształcenia – studiach podyplomowych oraz szkoleniach tematycznych. Jest także autorem artykułu poświęconego tematyce przestępczości gospodarczej.

Powyższe okoliczności, w aspekcie całościowej oceny umiejętności i przygotowania zawodowego Pana Piotra Sebastiana Szydłowskiego, przemawiają – zdaniem Rady – za uznaniem Pana sędziego za najlepszego kandydata w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszej procedury nominacyjnej oraz dokumenty załączone przez nich do kart zgłoszenia. Z ocen kwalifikacji kandydatów wynika, że pozostali kandydaci posiadają odpowiednią znajomość przepisów prawa i są należycie przygotowani do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Podnoszą także swoje kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego. Jednakże w niniejszym postępowaniu nominacyjnym ich kwalifikacje zostały ocenione niżej, na podstawie materiału zebranego w toku postępowania, od kwalifikacji kandydata przedstawianego z wnioskiem Pana Piotra Sebastiana Szydłowskiego.

10. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i zapoznała się z uchwałą nr 1 z dnia 3 grudnia 2018 r. Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu 25 marca 2019 r. zaopiniowało kandydatów w następujący sposób:

1. Pan Michał Dźwilewski – 4 głosy „za", 1 głos „przeciw";
2. Pani Adrianna Janowska-Ziajka – 5 głosów „za", 0 głosów „przeciw";
3. Pan Mariusz Justyn Mazur – 2 głosy „za", 3 głosy „przeciw";
4. Pan Tomasz Szeligowski – 0 głosów „za", 5 głosów „przeciw";
5. Pan Piotr Sebastian Szydłowski – 1 głos „za", 4 głosy „przeciw";
6. Pani Katarzyna Wierzbińska-Wróbel – 5 głosów „za", 0 głosów „przeciw",
7. Pan Adam Wojno – 0 głosów „za", 5 głosów „przeciw".

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku stwierdziło, że w świetle powyższych wyników głosowania kandydatury: Mariusza Justyna Mazura, Tomasza Szeligowskiego, Piotra Sebastiana Szydłowskiego i Adama Wojno – nie uzyskały poparcia wymaganej większości głosów członków Kolegium do otrzymania oceny pozytywnej. Pozostali kandydaci: Michał Dźwilewski, Adrianna Janowska-Ziajka i Katarzyna Wierzbińska-Wróbel uzyskali pozytywną opinię Kolegium co do swoich kandydatur.

Podczas posiedzenia 25 kwietnia 2019 r. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej wstrzymało się od opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie na obszarze apelacji białostockiej zgodnie z uchwałą nr 1 z dnia 3 grudnia 2018 r. Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej. Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu nominacyjnego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa nie udzielenie poparcia dla kandydatury Pana Piotra Sebastiana Szydłowskiego przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku nie koresponduje z jego kwalifikacjami zawodowymi, różnorodnym doświadczeniem zawodowym, pracą dydaktyczną oraz podnoszeniem kwalifikacji w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego.

11. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Sebastiana Szydłowskiego do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach zadecydował całokształt okoliczności

sprawy, a w szczególności ocenione łącznie: wysokie kwalifikacje merytoryczne, potwierdzone uzyskaną oceną kwalifikacyjną, w której podkreślono efektywność jego pracy, szybkość i sprawność podejmowanych czynności oraz terminowość, a także różnorodne i bogate doświadczenie zawodowe. Rada wzięła również pod uwagę, że kandydat stale doskonali swoje umiejętności zawodowe i pogłębia posiadaną wiedzę prawniczą, uczestnicząc w różnego rodzaju formach kształcenia a ponadto prowadzi działalność dydaktyczną i jest autorem artykułu o tematyce prawniczej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci uczestniczący w niniejszym postępowaniu konkursowym posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – niższe kwalifikacje zawodowe od Pana Piotra Sebastiana Szydłowskiego. Ponadto w tym konkursie było tylko jedno wolne stanowisko i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o powołanie pozostałych kandydatów do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Suwałkach.

12. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 25 czerwca 2019 r. na kandydaturę:

- Pana Michała Dźwilewskiego nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 15 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Adrianny Janowskiej-Ziajki oddano 5 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 10 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Justyna Mazura nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 15 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Szeligowskiego nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 15 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Sebastiana Szydłowskiego oddano 13 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 2 głosy „wstrzymujące się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Katarzyny Wierzbińskiej-Wróbel oddano 2 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 13 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Adama Wojno oddano 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).