UCHWAŁA NR 584/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 25 czerwca 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r. poz. 1186

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Czerskiego oraz Pana Tomasza Lebowy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Grażyny Eleonory Lipianin do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 1186, zgłosili się:

- Pan Piotr Czerski – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pan Tomasz Lebowa – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pani Grażyna Eleonora Lipianin – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu 24 czerwca 2019 r. Przewodniczący zespołu poinformował, że Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej podjęło uchwałę nr 1 z 26 kwietnia 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie do czasu wydania orzeczeń przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawach dotyczących Krajowej Rady Sądownictwa. Zespół członków stwierdził, że w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie kandydatury Pana Piotra Czerskiego i Pana Tomasza Lebowy.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Piotra Czerskiego przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe (niemal dwudziestoletnie), szeroka wiedza prawnicza, uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych, autorstwo lub współautorstwo 26 publikacji w tym 4 publikacji książkowych, oceny kwalifikacyjne, pozytywne opinie służbowe oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Za rekomendowaniem kandydatury Pana Tomasza Lebowy przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe (ponad osiemnastoletnie) i szeroka wiedza prawnicza, prowadzenie przez kandydata zajęć dydaktycznych w szkole wyższej, dokształcanie się, a także oceny kwalifikacyjne (wysoka od średniej wydziałowej ilość sesji średniomiesięcznych, większa od średniej wydziałowej ilość spraw na sesji oraz wysoki wskaźnik załatwień) oraz pozytywne oceny służbowe, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie, a także miała na uwadze treść uchwały nr 1 Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej podjętej 26 kwietnia 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Czerskiego i Pana Tomasza Lebowy do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

2. Pan Piotr Czerski urodził się 29 maja 1973 r. w Lublinie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1997 r. do 31 sierpnia 1998 r. odbywał aplikację sądową pozaetatową, natomiast od 1 września 1998 r. aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie i złożył w 1999 r. egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 15 października 1999 r. Pan Piotr Czerski został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radzyniu Podlaskim, gdzie orzekał w Wydziale Karnym i Wydziale Cywilno-Karnym. Kandydat na swój wniosek został przeniesiony z dniem 1 marca 2000 r. do Sądu Rejonowego w Lubartowie, gdzie orzekał w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 7 stycznia 2002 r. Pan Piotr Czerski został powołany do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubartowie, gdzie w dalszym ciągu orzekał w sprawach cywilnych. Od 1 października 2002 r. do 31 marca 2004 r. pełnił w zastępstwie funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Lubartowie. Od 1 października 2004 r. do 30 września 2012 r. pracował na stanowisku adiunkta w Wyższej Szkole Ekonomii i Administracji im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach. W 2002 r. kandydat uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Kandydat był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego

w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Od 1 października 2007 r. do 30 czerwca 2013 r. Pan Piotr Czerski był wykładowcą na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od 1 września 2013 r. kandydat był delegowany na czas nieokreślony do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych przez ten Sąd w pierwszej instancji w składzie jednego sędziego i dwóch ławników albo jednego sędziego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 23 października 2015 r. Pan Paweł Czerski został powołany do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, gdzie orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Lublinie. W 2002 r. prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa podatkowego z elementami prawa cywilnego w Szkole Florystycznej Małgorzaty Niskiej w Ożarowie Mazowieckim, w 2003 r. zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa podatkowego w Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej im. Jana Zamoyskiego w Zamościu, w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2003/2004 zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa podatkowego, polityki fiskalnej, przestępstw i wykroczeń podatkowych, prawa finansowego w Wyższej Szkole Ekonomii i Administracji w Kielcach, zajęcia dla aplikantów adwokackich z zakresu prawa podatkowego w Okręgowej Izbie Adwokackiej w Lublinie. Kandydat jest autorem lub współautorem 26 publikacji naukowych, w tym 4 książkowych: „Zastaw skarbowy jako forma zabezpieczenia należności podatkowych", „Gminne podatki i opłaty budżetowe", „Dochody budżetu gminy", „Dochody budżetu jednostek samorządu terytorialnego".

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Czerskiego sporządziła Pani Danuta Mietlicka – sędzia Sądu Apelacyjnego, która stwierdziła, że ocena całej pracy przemawia zdecydowanie za spełnieniem przez kandydata wymogów i warunków do objęcia stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. kandydat odbył łącznie 188 sesji, na które miał wyznaczone 1253 sprawy. Średnio miesięcznie liczba sesji wynosiła 9,31 a liczba spraw na nie wyznaczonych – 62,04. Średnia miesięczna ilość sesji w Wydziale wynosiła 11,79, a liczba spraw na nie wyznaczonych – 53,03. Kandydat miał więc wyznaczoną większą liczbę spraw niż przeciętna wydziałowa, chociaż mniejszą liczbę sesji. W liczbie spraw wyznaczanych kandydatowi aż 72,5% stanowiły sprawy z rep. C, a 14,5% sprawy z rep. Ns, a więc ze swej istoty sprawy najtrudniejsze. W Wydziale wskaźniki te wynosiły odnośnie spraw z rep. C – 70,4%, a spraw z rep. Ns – 14,5%. Oceniając te wskaźniki, należy stwierdzić, że kandydat miał wyznaczonych więcej spraw z rep. C niż przeciętna w Wydziale. Na dzień 3 stycznia 2019 r. kandydat miał w referacie 205 spraw, w roku 2017 wpłynęło 230 spraw (przy pozostałości 222), w roku 2018 – 191 (przy

pozostałości 219 spraw). Kandydat w ocenianym okresie załatwił łącznie 452 sprawy (miesięcznie średnio 22,38), a tym 231 spraw z rep. C co stanowiło 51,1% ogółu załatwieni i 64 sprawy z rep. Ns, co stanowiło 14,2%. W Wydziale te wskaźniki procentowe wynosiły odpowiednio 47,8% i 14,4%, a więc odnośnie do spraw z rep. C były gorsze od załatwień kandydata. Procentowy wskaźnik wszystkich spraw załatwionych w ocenianym okresie wynosił u kandydata 36,1% do 42,2% w Wydziale. Liczba spraw zawieszonych wynosiła 13, co stanowiło 0,64%, do 0,7% w Wydziale, a więc kandydat zawiesił postępowanie w mniejszej niż średnia wydziałowa liczbie spraw. W badanym okresie kandydat odroczył postępowanie w 788 sprawach (średnio miesięcznie 39,02) co stanowiło 62,9%, do 57,1% średniej wydziałowej. Odnośnie do spraw, w których postępowanie toczyło się od 6 do 12 miesięcy, to na dzień 3 stycznia 2019 r. w referacie kandydata było 39 takich spraw. Spraw, w których postępowanie trwało od roku do 3 lat – 88, od 3 do 5 lat – 38, od 5 do 8 lat – 12. Najstarsze sprawy to sprawy z rep. C. Zdaniem oceniającej, analiza pracy kandydata pozwala na pozytywną ocenę, której nie zmienia stwierdzenie pewnej przewlekłości, czy brak koncentracji materiału dowodowego we wskazanych w opinii sprawach niezakończonych na dzień 31 grudnia 2018 r., w których od momentu pierwszej rejestracji upłynął najdłuższy okres. Dostrzeżone nieprawidłowości mają w ocenie opiniującej znaczenie uboczne i są możliwe do wyeliminowania w trakcie dalszej działalności.

Do zgłoszenia dołączono także opinię sporządzoną przez Pana Krzysztofa Niezgodę – Prezesa Sądu Okręgowego w Lublini, w której wskazano, że kandydat dał się poznać jako osoba kompetentna, pracowita, sumienna i rzetelna, a powierzone czynności wykonywał profesjonalnie i z dużym zaangażowaniem.

Pan **Tomasz Lebowa** urodził się 18 kwietnia 1974 r. w Lublinie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2001 r. kandydat ukończył etatową aplikację sądową, którą odbywał w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie i złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 18 czerwca 2001 r. Pan Tomasz Lebowa został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chełmie, gdzie orzekał w Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 grudnia 2003 r. Pan Tomasz Lebowa został powołany do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Rejonowym w Chełmie, gdzie w dalszym ciągu orzekał w sprawach cywilnych. Z dniem 1 lutego 2004 r. na swój wniosek został przeniesiony do Sądu Rejonowego w Lublinie. Od 1 października 2008 r. do 31 maja 2010 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego. Od 1 kwietnia 2010 r. w ramach delegacji orzekał w Sądzie

Okręgowym w Lublinie. Z dniem 1 stycznia 2011 r. Pan Tomasz Lebowa został przydzielony do orzekania w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 11 lipca 2012 r. Pan Tomasz Lebowa został powołany do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, gdzie orzekał w I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym, a z dniem 5 marca 2015 r. w pełnym wymiarze w I Wydziale Cywilnym. W roku akademickim 2007/2008 prowadził zajęcia dydaktyczne z przedmiotu „Podstawy nauk prawnych" w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie. Pan Tomasz Lebowa prowadził także zajęcia dla adwokatów w Izbie Adwokackiej w Lublinie. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, a także przez studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów, które ukończył w 2006 r. z wynikiem pozytywnym, a także Podyplomowym Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych, które ukończył w 2007 r.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Lebowy sporządziła Pani Elżbieta Patrykiejew – sędzia Sądu Apelacyjnego, która stwierdziła, że kandydat jest bardziej obciążony pracą niż sędziowie macierzystego Wydziału, więcej też załatwił średniomiesięcznie spraw przy mniejszym niż w Wydziale odsetku spraw odroczonych. Kandydat sprawnie prowadzi postępowania, bardzo terminowo sporządza uzasadnienia oraz posiada lepszą od pozostałych sędziów stabilność orzecznictwa (mniejszy odsetek spraw, w których orzeczenia zmieniono i brak spraw, w których orzeczenie uchylono). Nie stwierdzono przewlekłości postępowania oraz wydania orzeczeń niezgodnie z prawem. Wszystkie wskazane powyżej okoliczności świadczą o bardzo dobrych, wysokich umiejętnościach zawodowych, których w żadnej mierze nie umniejszają dostrzeżone, a możliwe do natychmiastowego wyeliminowania uchybienia. Sprawne prowadzenie postępowań, wysoki merytorycznie poziom orzecznictwa, nienaganny przebieg służby wraz z cechami wskazanymi w opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie sprawiają, że kandydat wykazał kwalifikacje do sprawowania funkcji sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. w referacie kandydata było łącznie 678 spraw. Załatwionych zostało 477 spraw. Do załatwienia pozostało 201 spraw, o 12 mniej niż w dacie początkowej (w Wydziale liczba spraw niezałatwionych zmalała o 75). Średniomiesięcznie kandydat miał wyznaczonych 13,02 sesji (w Wydziale 11,79), 56,63 spraw (w Wydziale 53,03 spraw). Średniomiesięcznie załatwił 24,28 sprawy, odroczył 31,85 sprawy (56,2%, w Wydziale 30,28, tj. 57,1%). Obciążenie kandydata jak również skuteczność były większe niż innych sędziów Wydziału,

w którym kandydat orzeka. Wskaźnik stabilności orzecznictwa wyniósł 0,034 (w Wydziale 0,032), wskaźnik zaskarżalności orzeczeń – 0,155 (w Wydziale 0,097).

Do zgłoszenia załączono także opinię sporządzoną przez Pana Krzysztofa Niezgodę – Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie, w której wskazano, że kandydat dał się poznać jako osoba kompetentna, pracowita, sumienna i rzetelna, a powierzone czynności wykonywał profesjonalnie i z dużym zaangażowaniem.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Czerski posiada niemal dwudziestoletnie doświadczenie orzecznicze, odznacza się szeroką wiedzą prawniczą, o czym świadczy uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych, autorstwo lub współautorstwo 26 publikacji w tym 4 publikacji książkowych, a także prowadzenie zajęć dydaktycznych. Kandydat posiada też wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że kandydat prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność stosowania jej w praktyce. Wykonuje swoje czynności służbowe rzetelnie i z dużym zaangażowaniem.

W niniejszym postępowaniu kandydata wyróżniają kwalifikacje zawodowe takie jak uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych, autorstwo lub współautorstwo wielu publikacji prawniczych, a także dane statystyczne odnośnie załatwień spraw.

Pan Tomasz Lebowa posiada ponad osiemnastoletnie doświadczenie orzecznicze, a także szeroką wiedzę prawniczą, o czym świadczy prowadzenie zajęć dydaktycznych, dokształcanie się, a także oceny kwalifikacyjne (wysoka od średniej wydziałowej ilość sesji średniomiesięcznych, większa od średniej wydziałowej ilość spraw na sesji oraz wysoki wskaźnik załatwień) oraz pozytywne oceny służbowe, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Powyższe czyni kandydaturę Pana Tomasza Lebowy najbardziej wyróżniającą w tym postępowaniu obok kandydatury Pana Piotra Czerskiego.

Pani Grażyna Eleonora Lipianin, która nie została przez Radę wybrana posiada kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazała się kandydatką lepszą niż Pan Piotr Czerski i Pan Tomasz Lebowa.

Pani **Grażyna Eleonora Lipianin** urodziła się 8 marca 1957 r. w Białej Podlaskiej. W 1980 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 15 listopada 1980 r. do 31 maja 1982 r. kandydatka pracowała na stanowisku stażysty oraz

starszego referenta ds. wynalazczości i racjonalizacji w Ośrodku Organizacji Pracy, Ekonomiki i Przygotowania Kadr PEKTOR. W 1982 r. kandydatka ukończyła pozaetatową aplikację sądowa w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie i złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 4 czerwca 1983 r. Pani Grażyna Eleonora Lipianin mianowana została asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Biłgoraju, gdzie początkowo orzekała w sprawach karnych, a następnie także w cywilnych oraz rodzinnych. Uchwałą Rady Państwa z 10 lipca 1987 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Biłgoraju. Z dniem 1 września 1991 r. została na swój wniosek przeniesiona na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Od 1 kwietnia 2000 r. w ramach delegacji orzekała w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 30 maja 2001 r. Pani Grażyna Eleonora Lipianin została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 marca 2016 r. kandydatka została powołana do pełnienia funkcji sędziego wizytatora ds. cywilnych. Kandydatka była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Pani Grażyna Eleonora Lipianin podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, a także przez studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów, które ukończyła w 2005 r. z wynikiem pozytywnym; z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów, które zostały ukończone w 2010 r. z wynikiem bardzo dobrym, a także z zakresu prawa własności intelektualnej ukończone w 2012 r. z oceną bardzo dobrą.

Ocenę kwalifikacji Pani Grażyny Eleonory Lipianin sporządziła Pani Bożena Oworuszko – sędzia Sądu Apelacyjnego, która stwierdziła, że lektura akt dowodzi zasadniczo sprawnego prowadzenia postępowań i znajomości akt tych spraw. W toku badania akt nie stwierdzono przypadków znaczących uchybień w zakresie sprawności postępowania, jednak w ocenie opiniującej nie w każdej ze spraw procedowanie odbyło się bez zastrzeżeń, a w jednej w opinii oceniającej nastąpiła przewlekłość postępowania. Podejmowane przez ocenianą czynności były w większości adekwatne do przedmiotu sprawy i stanu postępowania, celowe i sprawne, jednak zdarzały się przypadki uchybień art. 207 k.p.c. i art. 737 k.p.c. Orzeczenia końcowe, w tym także orzeczenia w sprawach przydzielonych opiniowanej do rozpoznania, jako sędziemu sprawozdawcy, w czasie delegacji do Sądu Apelacyjnego w Lublinie były właściwie zredagowane i trafne w kontekście badanych stanów faktycznych, a także zawierały niezbędne dodatkowe rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu, kosztów sądowych. Uzasadnienia wydanych orzeczeń, tak pod względem merytorycznym jak i redakcyjnym, nie nasuwają w opinii oceniającej większych zastrzeżeń i odpowiadają wymogom art. 328 § 2 k.p.c.

Są przystępne i zrozumiałe dla przeciętnego adresata. Biorąc pod uwagę bardzo dobrą terminowość ich sporządzenia, świadczą o znacznym nakładzie pracy przy ich opracowaniu. Niemniej opiniująca zwróciła uwagę na dużą liczbę odroczonych rozpraw, małą efektywność pracy, gorszą stabilność orzecznictwa w porównaniu ze średnią wydziału, istotny udział spraw tzw. starych, tj. o czasie trwania postępowania od 3 do 5 lat, od 5 do 8 lat i powyżej 8 lat. Na taki stan rzeczy ma wpływ również fakt orzekania w połowie przeciętnego wymiaru czasu pracy sędziego. W ocenie opiniującej kandydatka spełnia kryteria przydatności na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej w okresie objętym oceną w referacie kandydatki pozostawało 90 spraw, w tym spraw o czasie przebiegu postępowania: do 6 miesięcy było 18-20% (Wydział 30,8%), od 6 do 12 miesięcy 21-23,3% (Wydział 18%), od roku do 3 lat 14-15,6% (Wydział 32,5%), od 3 do 5 lat 23-25,6% (Wydział 13,5%), od 5 do 8 lat 11-12,2% (Wydział 4,1%). Spraw o czasie trwania postępowania powyżej 8 lat w referacie opiniowanej było 3-3,3% (Wydział 1,1%). Zatem znacznie wyższy (gorszy) niż przeciętna w Wydziale jest u opiniowanej kandydatki udział spraw starych, w kategoriach od 3 do 5 lat, od 5 do 8 lat i powyżej. Z kolei znacząco mniejszy, a zatem również gorszy jest udział spraw w kategorii do 6 miesięcy. Liczba spraw załatwianych przez opiniowaną wynosiła: w 2017 r. – 39, w 2018 r. – 86 (łącznie 125 spraw). Związane jest to z pełnieniem przez kandydatkę funkcji wizytatora, co skutkuje obciążeniem jej pracą orzeczniczą na poziomie 50%. Jednak w ocenie opiniującej nie jest to wytłumaczeniem znacznie niższej załatwialności, która w żadnej mierze nie zbliża się nawet do poziomu 50% przeciętnego sędziego w ciągu roku. Opiniowana załatwia średnio w miesiącu 6,33 sprawy, a przeciętny sędzia 22,35 sprawy, zatem jej wynik plasuje się na poziomie 28% wskaźnika załatwialności przeciętnego sędziego (a nie ok. 50%). Od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. kandydatka miała wyznaczone średnio 5,17 spraw na posiedzenie w miesiącu (w Wydziale 11,79). Na 102 sesje odbyte w tym czasie wyznaczono 533 sprawy (średnio 27 miesięcznie, sędzia w Wydziale 53,03). Kandydatka załatwiała w sumie 125 spraw, to jest średnio miesięcznie 6,33 sprawy – 23,5% (sędzia w Wydziale 23,35 sprawy, 42,2%), odroczyła 75,8% spraw (sędzia w Wydziale 57,1%), zawiesiła 0,8% spraw (Wydział 0,7%). Stabilność orzecznictwa opiniowanej za okres podlegający badaniu przedstawia się następująco: łącznie rozpoznano 39 spraw opiniowanej, z czego 48,4% (19) apelacji oddalono (w Wydziale 56,4%), 1 sprawę (2,6%) uchylono (w Wydziale 1,9%), 46,2% (18) zmieniono (w Wydziale 37,7%), załatwiono w inny sposób 1 sprawę (2,6%, w Wydziale 3,9%). Obrazuje to niższy procent oddalonych apelacji niż w Wydziale (o 8%) oraz wyższy (o prawie 9%) orzeczeń zmienionych oraz nieznacznie wyższy orzeczeń uchylonych. Jest to zatem stabilność gorsza od średniej Wydziału.

Do zgłoszenia załączono także opinię sporządzoną przez Pana Krzysztofa Niezgodę – Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie, w której wskazano, że kandydatka jest doświadczonym sędzią, posiada wszechstronną wiedzę prawniczą w szczególności w zakresie prawa cywilnego. Stale podnosi poziom swojej wiedzy. W okresie wykonywania obowiązków służbowych w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Lublinie kandydatka dała się poznać jako osoba kompetentna, pracowita, sumienna i rzetelna. Powierzone czynności orzecznicze, jak również czynności związane z pełnieniem funkcji sędziego wizytatora, wykonuje należycie i z dużym zaangażowaniem. Kandydatka cieszy się bardzo dobrą opinią, cechuje ją wysoka kultura osobista, życzliwość w stosunku do stron postępowania, interesantów oraz współpracowników.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i stanowisko Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie 25 kwietnia 2019 r. kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów: Pan Piotr Czerski 4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się", Pan Tomasz Lebowa 4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się", Pani Grażyna Eleonora Lipianin 0 głosów „za", 4 głosy „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się".

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej 26 kwietnia 2019 r. podjęło uchwałę nr 1 w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzeczeń dotyczących Krajowej Rady Sądownictwa. Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie nie stanowi przeszkody do rozstrzygnięcia niniejszego postępowania nominacyjnego.

Jak wynika z powyższego, kandydaci wybrani przez Radę uzyskali jednogłośne poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie, w przeciwieństwie do Pani Grażyny Eleonory Lipianin, wobec której wszyscy członkowie Kolegium byli przeciwni jej kandydaturze. Pani Grażyna Eleonora Lipianin pomimo podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez uczestnictwo w studiach podyplomowych, nie uzyskała stopnia naukowego doktora nauk prawnych i nie jest autorem lub współautorem publikacji naukowych jak Pan Piotr Czerski oraz nie prowadzi zajęć dydaktycznych jak pozostali kandydaci. Pani Grażyna Eleonora Lipianin uzyskała też gorszą od pozostałych kandydatów ocenę w zakresie ilości spraw odroczonych, mniejszą efektywność pracy, gorszą stabilność orzecznictwa w porównaniu ze średnią wydziału, podczas gdy efekty pracy pozostałych kandydatów były zadowalające, o czym świadczą szczegółowo przytoczone w opiniach dane statystyczne.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że Pan Piotr Czerski i Pan Tomasz Lebowa odznaczyli się większymi kwalifikacjami zawodowymi oraz lepszą efektywnością pracy, w związku z czym, to ich kandydatury zostały uznane za najlepsze.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Czerskiego i Pana Tomasza Lebowy na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, szeroka wiedza prawnicza, kwalifikacje zawodowe, oceny kwalifikacyjne, pozytywne opinie służbowe oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Pani Grażyna Eleonora Lipianin nie posiada – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Piotr Czerski i Pan Tomasz Lebowa i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o jej powołanie do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej są dwa wolne stanowiska sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko dwóch spośród rozpatrywanych kandydatur.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 25 czerwca 2019 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Czerskiego oddano 12 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Tomasza Lebowy oddano 12 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Grażyna Eleonora Lipianin oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).