UCHWAŁA NR 513/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 21 maja 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r. poz. 762

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Karoliny Palutek oraz Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie:
   - Pani Jolanty Agnieszki Grys
   - Pani Kamili Agnieszki Gwiazdy-Fluks
   - Pani Anety Grażyny Szklarskiej
   - Pani Marii Heleny Tomas
   - Pani Teresy Agnieszki Tyliszczak-Makuch
   - Pani Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej

   do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 762, zgłosili się:

- Pani Jolanta Agnieszka Grys – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Częstochowie,

- Pani Kamila Agnieszka Gwiazda-Fluks – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie,
- Pani Karolina Palutek – radca prawny – OIRP w Opolu,
- Pan Łukasz Paweł Roszkowski – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Lublińcu,
- Pani Aneta Grażyna Szklarska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Częstochowie,
- Pani Maria Helena Tomas – radca prawny – OIRP w Łodzi,
- Pani Teresa Agnieszka Tyliszczak-Makuch – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Częstochowie,
- Pani Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytocka – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu 20 maja 2019 r., o którym zawiadomiono Krajową Radę Radców Prawnych z uwagi na fakt, że na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie swoje kandydatury zgłosiło dwóch radców prawnych, Przewodniczący zespołu poinformował, że nie wpłynęły z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi akta osobowe radcy prawnego Marii Heleny Tomas, a także na posiedzenie nie stawił się członek zespołu – senator RP Stanisław Gogacz, w związku z czym Przewodniczący zespołu zaproponował odroczenie posiedzenia zespołu do czasu wpłynięcia wszystkich akt osobowych. Propozycja Przewodniczącego zespołu została przyjęta jednogłośnie przez obecnych na posiedzeniu członków zespołu.

Po wpłynięciu akt osobowych wszystkich kandydatów na posiedzeniu zespołu 21 maja 2019 r. Przewodniczący zespołu poinformował, że Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Częstochowie podjęło uchwałę nr 1 z 17 grudnia 2018 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie do czasu wydania orzeczeń przez

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Trybunał Konstytucyjny w sprawach dotyczących Krajowej Rady Sądownictwa. Zespół członków stwierdził, że w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Częstochowie nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie kandydatury Pani Karoliny Palutek oraz Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Karoliny Palutek przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie (niemal trzynastoletnie) doświadczenie zawodowe w wykonywaniu zawodu radcy prawnego i szeroka wiedza prawnicza, potwierdzone oceną kwalifikacyjną oraz oceną dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Za rekomendowaniem kandydatury Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego przemawiały natomiast (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe i szeroka wiedza prawnicza, potwierdzone oceną kwalifikacyjną oraz pozytywnymi opiniami służbowymi, w których oceniono pracę kandydata na wcześniej zajmowanym stanowisku asystenta sędziego, oceną plus dobrą z egzaminu sędziowskiego oraz bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja

2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie, a także miała na uwadze treść uchwały nr 1 Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Częstochowie podjętej 17 grudnia 2018 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Karoliny Palutek oraz Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie.

2. Pani **Karolina Palutek** urodziła się 1 października 1977 r. w Blachowni. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z oceną plus dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończyła etatową aplikację sądową, którą odbyła w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie i złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 6 listopada 2006 r. wpisana została na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu. Od 12 marca 2007 r. do 31 marca 2015 r. kandydatka pracowała w Urzędzie Skarbowym w Myszkowie na stanowisku radcy prawnego. Od 18 kwietnia 2007 r. do 24 października 2007 r. pracowała w Powiatowym Urzędzie Pracy w Częstochowie na podstawie umowy zlecenia, natomiast od 25 października 2007 r. na podstawie umowy o pracę na stanowisku radcy prawnego. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Palutek sporządziła Pani SSO Halina Garus, która stwierdziła, że kandydatka powierzone jej obowiązki wykonuje starannie i sumiennie. Przedstawione przez kandydatkę wywody prawne są rzeczowe, logiczne. Pisma procesowe sporządzone przez opiniowaną pod względem formalnym nie budzą wątpliwości, są prawidłowe i zgodne z wymogami Kodeksu postępowania cywilnego. Opiniowana posługuje się sprawnie i swobodnie językiem prawniczym, precyzyjnie analizuje przesłanki odpowiedniej instytucji prawnej i po subsumpcji stanu faktycznego trafnie uzasadnia wyciągnięte wnioski. Wykazuje znajomość literatury i piśmiennictwa prawniczego, a także

orzecznictwa sądów powszechnych. Dostrzeżone mankamenty należy ocenić marginalnie. Opiniująca oceniła pozytywnie kandydaturę Pani Karoliny Palutek do pełnienia funkcji sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.

Pan **Łukasz Paweł Roszkowski** urodził się 21 maja 1983 r. w Częstochowie. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Zamiejscowym Nauk Prawnych i Ekonomicznych w Tomaszowie Lubelskim Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2010 r. ukończył etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie i złożył egzamin sędziowski z oceną plus dobrą. Od 9 listopada 2010 r. do 9 marca 2014 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w I Wydziale Cywilnym i VII Wydziale Karnym-Odwoławczym. Od 10 marca 2014 r. jest zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Lublińcu w I Wydziale Cywilnym i V Wydziale Ksiąg Wieczystych. W roku akademickim 2017/2018 w Wyższej Szkole Zarządzania w Częstochowie prowadził wykład z przedmiotu „Prawo" na kierunku pielęgniarstwo oraz z przedmiotu „Prawo pracy" na kierunkach zarządzanie w oświacie, zarządzanie w służbie zdrowia, zarządzanie i marketing, bezpieczeństwo i higiena pracy. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w bardzo licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego sporządził Pan SSO Karol Kołodziejczyk, który stwierdził, że ilość i wydajność pracy opiniowanego, sprawność postępowania i jego jakość uprawniają do wystawienia pozytywnej oceny pracy i kwalifikacji kandydata. Opiniowany jest obowiązkowy, dokładny i sumienny w pracy, charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej, a postawa w czasie wykonywania obowiązków służbowych i poza pracą nie budzi żadnych zastrzeżeń. Opiniowany podnosi stale swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w konferencjach i szkoleniach oraz posiada doświadczenie zawodowe w różnych dziedzinach prawa z okresu pracy na stanowisku asystenta sędziego. Zauważalną cechą pracy kandydata jest umiejętność szybkiego identyfikowania istoty problemu, brak obaw przed podejmowaniem decyzji oraz sprawne działanie w kierunku rozstrzygnięcia sprawy, a ponadto uzasadnianie podjętych rozstrzygnięć w sposób konkretny i zrozumiały. Błędy widoczne w przypadku uwzględnionych skarg na orzeczenia opiniowanego są nieliczne. W ocenie opiniującego dokonana ocena kwalifikacji Pana Łukasza Roszkowskiego w pełni uzasadnia przedstawienie jego kandydatury na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie.

Do zgłoszenia kandydat załączył także opinie sporządzone przez SSO Andrzeja Nowaka i SSO Danutę Józefowską, w których oceniono prace kandydata na stanowisku asystenta sędziego. Z przedstawionych opinii wynika, że kandydat projekty wyroków

i uzasadnień wyroków oraz projektów postanowień wraz z uzasadnieniami we wszystkich kategoriach spraw sporządzał w sposób pełni prawidłowy, zgodnie z wymogami przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Wartość merytoryczna projektów wszystkich orzeczeń świadczył o bardzo solidnej wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, a także innych gałęzi prawa mających zastosowanie w poszczególnych sprawach, przede wszystkim z zakresu prawa administracyjnego, finansowego i szeroko rozumianego obrotu gospodarczego. Podczas pracy w I Wydziale Cywilnym kandydat wykazał się bardzo dobrą znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz sądów apelacyjnych zarówno dotyczącego prawa cywilnego materialnego i procesowego, jak również innych dziedzin prawa materialnego i formalnego. Kandydat jako asystent sędziego był osobą wyjątkowo rzetelną, sumienną, punktualną, zdyscyplinowaną i taktowną. Realizował w sposób prawidłowy polecenia i wskazówki sędziego dotyczące zarówno analizy akt sprawy, gromadzenia orzecznictwa i poglądów doktryny przydatnych w rozpoznawanych sprawach, uzyskiwania niezbędnych informacji jak również sporządzania projektów orzeczeń i ich uzasadnień. Wykonywał także w sposób właściwy dalsze samodzielne czynności administracji sądowej.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Karolina Palutek posiada niemal trzynastoletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku radcy prawnego, podczas którego występowała w sprawach reprezentujących szerokie spektrum spraw cywilnych, m.in. uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, zapłatę, stwierdzenie nabycia spadku, zmniejszenie sumy hipoteki, odwołań od decyzji ZUS, uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne, a także z innych gałęzi prawa w tym prawa podatkowego, postępowania administracyjnego. Podczas swojej praktyki zawodowej kandydatka stosowała nie tylko polskie regulacje prawne, ale również wynikające z ustawodawstwa Unii Europejskiej. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że kandydatka prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność stosowania jej w praktyce. Wykonuje swoje czynności służbowe rzetelnie i z dużym zaangażowaniem.

W niniejszym postępowaniu kandydatkę wyróżnia wieloletni staż i szerokie doświadczenie zawodowe z różnych gałęzi prawa. Kandydatka uzyskała także dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego, a także wszyscy członkowie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie głosowali za jej kandydaturą. Powyższe czyni kandydaturę Pani Karoliny Polutek najbardziej wyróżniającą w tym postępowaniu obok kandydatury Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego.

Pan Łukasz Paweł Roszkowski przez pracę na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w I Wydziale Cywilnym oraz VII Wydziale Karnym-Odwoławczym, a także obecnie na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Lublińcu w I Wydziale Cywilnym i V Wydziale Ksiąg Wieczystych zdobył bogate doświadczenie zawodowe w szerokim zakresie zarówno spraw cywilnych jak i karnych. Nadto, kandydat prowadzi także wykłady z zakresu prawa w Wyższej Szkole Zarządzania w Częstochowie. Z oceny kwalifikacyjnej jak i ocen służbowych, które zostały załączone do zgłoszenia, wynika, że kandydat posiada szeroką wiedze z zakresu prawa, którą potrafi samodzielnie w sposób sprawny i prawidłowy zastosować w praktyce. Pomimo że praca kandydata stoi na wysokim poziomie merytorycznym, uszczerbku nie doznaje wydajność jego pracy.

Kandydat uzyskał także plus dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego, a także wszyscy członkowie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie głosowali za jego kandydaturą. Powyższe czyni kandydaturę Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego najbardziej wyróżniającą w tym postępowaniu obok kandydatury Pani Karoliny Palutek.

Pozostali uczestnicy postępowania posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazali się kandydatami lepszymi niż Pani Karolina Palutek oraz Pan Łukasz Paweł Roszkowski.

Pani **Jolanta Agnieszka Grys** urodziła się 6 października 1977 r. w Częstochowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończyła aplikację sądową, którą odbyła w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie i złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 kwietnia 2001 r. do 31 stycznia 2002 r. kandydatka była zatrudniona w Przychodni Stomatologicznej KODENT na stanowisku pracownika administracyjno-biurowego, następnie od 18 czerwca 2002 r. do 16 września 2002 r. odbywała staż absolwencki w Sądzie Okręgowym w Częstochowie na stanowisku pracownika biurowego. Od 1 stycznia 2003 r. do 15 listopada 2004 r. pracowała na stanowisku samodzielnego referenta na Politechnice Częstochowskiej, następnie od 16 listopada 2004 r. podjęła zatrudnienie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie Wydział Zamiejscowy w Kłobucku w Wydziale Grodzkim Cywilno-Karnym na stanowisku asystenta sędziego, które trwało do 16 czerwca 2006 r. Od 19 czerwca 2006 r. kandydatka pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych, a obecnie na stanowisku starszego referendarza sądowego. Kandydatka

prowadziła także szkolenia z zakresu prawa organizowane przez 4EDU sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, EDU z siedzibą w Gliwicach, a także z tematyki ksiąg wieczystych oraz szkolenia dla aplikantów adwokackich w Okręgowej Izbie Adwokackiej w Częstochowie oraz prowadziła wykład na Akademii Polonijnej w Częstochowie. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach oraz studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego ukończone w 2010 r. z oceną celującą.

Ocenę kwalifikacji Pani Jolanty Grys sporządził Pan SSO Karol Kołodziejczyk, który stwierdził, że ilość i wydajność pracy opiniowanej, sprawność postępowania i jego jakość uprawniają do wystawienia w pełni pozytywnej oceny pracy kandydatki. Opiniowana jest bardzo obowiązkowa, dokładna i sumienna w pracy, charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej, a postawa kandydatki w czasie wykonywania obowiązków służbowych i poza pracą nie budzi żadnych zastrzeżeń.

Do zgłoszenia kandydatka załączyła także opinię przewodniczącej Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Częstochowie Pani referendarz sądowej Magdaleny Mikołajczyk-Wieczorek. Z opinii wynika, że kandydatka podczas wykonywania powierzonych zadań wykazuje się duża znajomością przepisów prawa, zasad wykładni prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury z tego zakresu. Kandydatka posiada umiejętność bardzo dobrej organizacji pracy w samodzielnym referacie, a także jest osobą o dużym zaangażowaniu, odpowiedzialności, szybko i trafnie podejmuje decyzje. Kandydatka dała się poznać jako osoba bardzo solidna, mająca poważny stosunek do powierzonych zadań, a jednocześnie jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, bezkonfliktową i koleżeńską, z odpowiednim szacunkiem odnoszącą się do przełożonych i podwładnych.

Pani **Kamila Agnieszka Gwiazda-Fluks** urodziła się 23 kwietnia 1979 r. w Częstochowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2008 r. kandydatka ukończyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie i złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Kandydatka od 10 listopada 2004 r. do 10 sierpnia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku starszego referenta w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. Od 15 listopada 2004 r. do 31 marca 2007 r. prowadziła obsługę prawną i marketingową w Wytwórni Makaronu DOMAK Damian Gwiazda. Od 1 kwietnia 2007 r. kandydatka podjęła pracę jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, początkowo w wymiarze ½ etatu w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 2 marca 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. pracowała także w wymiarze ½ etatu w Sądzie Rejonowym w Częstochowie w VII Wydziale

Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 stycznia 2010 r. Pani Kamila Gwizda-Fluks zatrudniona jest w Sądzie Okręgowym w Częstochowie także w VI Wydziale Cywilnym-Odwoławczym na stanowisku asystenta sędziego, pracując w wymiarze ½ etatu w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 czerwca 2016 r. kandydatka wykonuje swoje obowiązki tylko w VI Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Częstochowie. Z dniem 1 stycznia 2017 r. kandydatka została przeniesiona na stanowisko starszego asystenta sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pani Kamili Gwiazdy-Fluks sporządziła Pani SSO Halina Garus, która stwierdziła, że kandydatka wykazuje predyspozycje formalne i merytoryczne do wykonywania zawodu sędziego. Oceniająca nie ma żadnych uwag odnośnie kultury osobistej kandydatki, bowiem w stosunku do przełożonych i współpracowników zachowuje się w sposób taktowny i uprzejmy. Poczynione przez oceniająca obserwacje uzasadniają przekonanie, że kandydatka będzie z należytą starannością wykonywać obowiązki sędziego sądu powszechnego.

Do zgłoszenia kandydatka załączyła także opinie SSO Karola Kołodziejczyka, SSO Jolanty Janas, SSO Janiny Ignasiaka, z których wynika, że kandydatka powierzone zadania wykonuje z dużym zaangażowaniem, sumiennie i terminowo. Posiada umiejętność twórczego i konstruktywnego myślenia, samodzielnego podejmowania trafnych decyzji oraz ich przekonującego uzasadnienia.

Pani **Aneta Grażyna Szklarska** urodziła się 20 kwietnia 1977 r. w Częstochowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończyła etatową aplikację sądową, którą odbyła w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie i złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 15 listopada 2004 r. do 24 grudnia 2004 r. kandydatka pracowała na stanowisku młodszego referenta w Urzędzie Miasta Częstochowy, następnie od 7 lutego 2005 r. do 16 czerwca 2006 r. na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie w XI Wydziale Grodzkim. Od 19 czerwca 2006 r. do 31 października 2017 r. Pani Aneta Szklarska była zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, gdzie wykonywała swoje obowiązki w XVII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego od 19 czerwca 2006 r. do 16 listopada 2008 r., w XI Wydziale Grodzkim od 17 listopada 2008 r. do 5 maja 2009 r., a następnie od 6 maja 2009 r. ponownie w XVII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Od 1 listopada 2017 r. kandydatka wykonuje swoje obowiązki na stanowisku starszego referendarza sądowego.

Kandydatka podnosi kwalifikacje przez szkolenia oraz studia podyplomowe z zakresu prawa gospodarczego z elementami ekonomii prawa, które ukończyła w 2007 r. z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Szklarskiej sporządziła Pani SSO Hanna Morejska, która stwierdziła, że w okresie objętym kontrolą wszystkie czynności wykonywane były przez opiniowaną sprawnie i szybko. Przy dokonywaniu zwrotu wniosku uwagę opiniującej zwróciły bardzo czytelne pouczenia odnośnie tego, co powinno znajdować się w ponownie złożonym wniosku, co powoduje zwiększenie szybkości postępowania rejestrowego i wpływa na zachowanie ekonomiki procesowej. Odmowy wpisów i zwroty wniosków następowały w sprawach oczywistych, stosowanie przepisów i ich wykładnia dokonywana przez opiniowaną nie budzi wątpliwości. Od 2016 r. do 2018 r. uchylono tylko 2 orzeczenia opiniowanej na 38 zaskarżonych, zatem stabilność orzecznictwa jest bardzo dobra. Opiniowana jest osobą bardzo pracowitą, wykonuje swe obowiązki zawodowe z dużym zaangażowaniem. Sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia są przemyślane, argumentacja logiczna, a stanowisko jest popierane często orzecznictwem Sądu Najwyższego i poglądami doktryny. Kandydatka posiada duże zdolności organizacyjne, wiedzę prawniczą co pozwala jej na sprawne wykonywanie obowiązków referendarza sądowego oraz obowiązków sędziego w przyszłości.

Pani **Maria Helena Tomas** urodziła się 21 marca 1978 r. w miejscowości Ostrowsko. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z oceną plus dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2007 r. ukończyła aplikację sądową, którą odbyła w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie i złożyła egzamin sędziowski z oceną plus dobrą. Od 1 września 2003 r. do 31 sierpnia 2004 r. kandydatka pracowała w Bąbol, Bzowski, Klimek Kancelaria Radców Prawnych sp. p. na stanowisku asystenta, następnie od 1 września 2004 r. do 31 maja 2005 r. podjęła zatrudnienie w Biurze Rachunkowym MARTA na stanowisku sekretarki. Od 21 marca 2007 r. do 8 lutego 2008 r. kandydatka pracowała w Sądzie Rejonowym w Radomsku w V Wydziale Ksiąg Wieczystych na stanowisku sekretarki, od 2 maja 2008 r. do 18 października 2010 r. w Bąbol, Bzowski, Klimek Kancelaria Radców Prawnych sp. p. na stanowisku asystenta radcy prawnego. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z 2 września 2010 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od 10 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. oraz od 7 października 2011 r. do 30 września 2016 r. była zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Radomsku, jednocześnie od 2 listopada 2010 r. do 30 września 2014 r. wykonywała obowiązki radcy prawnego w Bąbol, Bzowski, Klimek Kancelaria Radców

Prawnych sp. p. oraz od 1 lipca 2011 r. do 30 września 2014 r. w Szpitalu Powiatowym w Radomsku, a także od 1 października 2014 r. do 31 sierpnia 2018 r. w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie. Od 1 października 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. kandydatka ponownie pracowała na stanowisku radcy prawnego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Radomsku. Nadto kandydatka od 2 listopada 2010 r. prowadzi działalność gospodarczą – Maria Tomas Kancelaria Radcy Prawnego. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez udział szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Marii Tomas sporządził Pan SSR Paweł Ptak, który stwierdził, że kandydatka swoje obowiązki zawodowe wykonuje w sposób nienaganny. Specyfika spraw prowadzonych przez kandydatkę była różna, choć z racji obsługiwanych przez opiniowaną podmiotów, tj. głównie placówek medycznych, duża ich część dotyczyła roszczeń odszkodowawczych z tytułu błędów w sztuce lekarskiej. Powyższe nie oznacza, że kandydatka ogranicza się wyłącznie do występowania tylko w sprawach odszkodowawczych, bowiem występuje także m.in. w sprawach rodzinnych, gospodarczych, egzekucyjnych, o zapłatę, a także nieprocesowych. Opiniujący pozytywnie ocenił sprawność i terminowość dokonywanych przez kandydatkę czynności. We wszystkich sprawach kandydatka wykazywała się aktywnością i wysokim poziomem wypełniania obowiązków zawodowych. Opiniujący zwrócił uwagę na bardzo wysoki poziom pism procesowych sporządzanych przez kandydatkę. Nawet w sprawach stosunkowo prostych – w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności, nakazu zapłaty – pisma są sporządzane z dbałością o ich poziom merytoryczny i formalny. Są właściwie skomponowane, w sposób ułatwiający sędziemu i innym uczestnikom zapoznanie się z argumentacją w nich prezentowaną. Pisma procesowe sporządzane przez kandydatkę w badanych sprawach nigdy nie wymagały uzupełnienia braków formalnych, a te podlegające opłacie sądowej, były należycie opłacone. Opiniowana w każdej z badanych spraw podejmowała czynności terminowo oraz wykonywała wszystkie zarządzenia Sądu. Nie budzi także zastrzeżeń opiniującego poziom merytoryczny składanych przez kandydatkę środków odwoławczych, które zawsze spełniały wszelkie wymogi formalne. W ocenie opiniującego kandydatka jest w pełni wartościowym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.

Pani **Teresa Agnieszka Tyliszczak-Makuch** urodziła się 11 lipca 1973 r. w Sulęcinie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z oceną plus dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2006 r. ukończyła aplikację sądową, którą odbyła w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie i złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 czerwca 1996 r. do 10 kwietnia 2000 r.

kandydatka pracowała w Agencji Handlowej ADACH Adam Karnatowicz z siedzibą w Lublińcu na stanowisku specjalisty ds. marketingu i sprzedaży usług leasingowych, jednocześnie na podstawie umowy zlecenia od 1 kwietnia 1997 r. do 31 maja 1997 r. wykonywała obowiązki pracownika biurowego w PPU LUKSOR z siedzibą w Częstochowie. Następnie od 1 maja 2002 r. do 31 maja 2002 r. kandydatka była zatrudniona na podstawie umowy zlecenia w Urzędzie Statystycznym w Częstochowie na stanowisku stażysty. Od 11 września 2004 r. do 10 grudnia 2004 r. kandydatka odbywała staż absolwencki w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w I Wydziale Cywilnym. Od 1 marca 2005 r. do 24 maja 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w Wydziale V Gospodarczym. Od 10 maja 2007 r. kandydatka pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie w XVII Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego, od 1 listopada 2017 r. na stanowisku starszego referendarza sądowego. W latach 2011-2016 kandydatka prowadziła wykłady i ćwiczenia dla aplikantów radcowskich w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Opolu Delegatura w Częstochowie w zakresie Kodeksu spółek handlowych. W listopadzie 2009 r. kandydatka prowadziła szkolenie z zakresu powoływania stowarzyszeń i fundacji oraz postępowania związanego z ich wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego organizowane przez Polskie Stowarzyszenie Pedagogów i Psychologów MACIERZ z siedzibą w Częstochowie. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez liczne szkolenia oraz studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego, które ukończyła w 2008 r. z wynikiem celującym.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Szklarskiej sporządziła Pani SSO Hanna Morejska, która stwierdziła, że, jak wynika z analizy spraw, wszystkie czynności wykonywane były przez kandydatkę sprawnie. Przy dokonywaniu zwrotu wniosków o wpis podmiotu do KRS zwróciły uwagę opiniującej bardzo czytelnie sformułowane pouczenia, co powinno znajdować się w ponownie złożonym wniosku. Odmowy wpisów i zwrot wniosku następowały w sprawach oczywistych i stosowanie przepisów oraz ich wykładnia nie budziła wątpliwości. Kandydatka jest osobą bardzo pracowitą, wykonuje swoje obowiązki zawodowe z dużym zaangażowaniem. Sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia są przemyślane, a swe stanowisko kandydatka popiera często orzecznictwem Sądu Najwyższego i poglądami doktryny. Posiada duże zdolności organizacyjne, wiedzę prawniczą, co pozwala kandydatce na sprawne wykonywanie obowiązków referendarza oraz w przyszłości obowiązków sędziego.

Do sporządzonej opinii kandydatka złożyła uwagi w zakresie informacji co do wydajności pracy zawartych w pkt I oceny, jednak oceniająca nie ustosunkował się do nich.

Pani **Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytocka** urodziła się 15 sierpnia 1975 r. w Blachowni. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2007 r. ukończyła aplikację sądową, którą odbyła w okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie i złożyła egzamin sędziowski z oceną plus dostateczną. Od 13 maja 2002 r. do 2 kwietnia 2007 r. kandydatka pracowała jako referent prawny w Kancelarii Radców Prawnych A. Wójcik i Wspólnicy sp. k. Od 1 kwietnia 2007 r. Pani Aleksandra Wójcik-Przytocka była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w V Wydziale Gospodarczym w wymiarze ½ etatu, a od 15 stycznia 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, z tym że obowiązki pracownicze wykonuje w V Wydziale Gospodarczym i VII Wydziale Karnym Odwoławczym w wymiarze po ½ etatu. Z dniem 1 stycznia 2017 r. kandydatka została przeniesiona na stanowisko starszego asystenta sędziego.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Wójcik-Przytockiej sporządził Pan SSO Jacek Włodarczyk, który stwierdził, że kandydatka posiada kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzone przez kandydatkę stoją na wysokim poziomie. Drobne omyłki dotyczyły znikomej liczby spraw, były wręcz pomijalne. Uwagę opiniującego zwróciła wielka pracowitość kandydatki, o czym świadczy obszerność sporządzonych projektów, ich drobiazgowość oraz wszechstronność. Praca kandydatki jest także bardzo dobrze oceniana przez sędziów, dla których przygotowuje projekty. Opiniujący podkreślił, że V Wydział Gospodarczy, w którym pracuje kandydatka, należy do wydziałów najtrudniejszych merytorycznie, bowiem są tam rozpoznawane najtrudniejsze sprawy gospodarcze. Kandydatka przez wieloletnią pracę w V Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Częstochowie uzyskała wielką, praktyczną wiedzę o całym spektrum trudnych spraw gospodarczych. Kandydatka poznała metodykę oceny często wielowątkowych zarzutów, które są rozpoznawane w tego rodzaju sprawach. Poziom kwalifikacji z uwagi na wieloletnią prace w wydziale gospodarczym, jest zdecydowanie ponadprzeciętny.

Do zgłoszenia kandydatka dołączyła także opinię SSO Andrzeja Znaka – przewodniczącego V Wydziału Gospodarczego oraz SSR Pawła Ptaka. Z opinii tych wynika, że kandydatka wykazała się bardzo dużym zaangażowaniem w pracy, solidnością i rzetelnością, która łączyła z posiadaną dużą wiedzą, umiejętnością analizy akt, wykładni przepisów prawa i znajomością aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego. Jako pracownik kandydatka była osobą zdyscyplinowaną, punktualną, pracowitą, jednocześnie w kontaktach

z sędziami i pracownikami osobą kulturalną, miłą i taktowną. Kandydatka posiada umiejętności dobrej organizacji pracy.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny te zostały zaprezentowane powyżej. W niniejszej procedurze konkursowej nie było to kryterium decydujące o wyborze najlepszego kandydata, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji po ukończeniu studiów i złożeniu egzaminów zawodowych. Wszyscy uczestnicy postępowania otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, a Rada ocenia aktualny poziom wiedzy i doświadczenia zawodowego kandydatów.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie i stanowisko Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie 22 listopada 2018 r. kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów: Pani Jolanta Agnieszka Grys 7 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się" (siła poparcia 28/35), Pani Kamila Agnieszka Gwiazda-Fluks 7 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się" (siła poparcia 18/35), Pani Karolina Palutek 7 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się" (siła poparcia 16/35), Pan Łukasz Paweł Roszkowski 7 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się" (siła poparcia 33/35), Pani Aneta Grażyna Szklarska 6 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się" (siła poparcia 19/35), Pani Maria Helena Tomas 7 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się" (siła poparcia 24/35), Pani Teresa Agnieszka Tyliszczak-Makuch 7 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się" (siła poparcia 25/35), Pani Aleksandra Magdalena Wójcik-Przytocka 7 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się" (siła poparcia 25/35).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Częstochowie 17 grudnia 2018 r. podjęło uchwałę nr 1 w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Trybunał Konstytucyjny orzeczeń dotyczących Krajowej Rady Sądownictwa. Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie nie stanowi przeszkody do rozstrzygnięcia niniejszego postępowania nominacyjnego.

Jak wynika z powyższego, wszyscy kandydaci oprócz Pani Anety Grażyny Szklarskiej podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie uzyskali taką samą liczbę głosów „za". Jednak w porównaniu z pozostałymi kandydatami Pani Karolina Palutek posiada bogatszą praktykę zawodową, bowiem jest radcą prawnym z prawie trzynastoletnim doświadczeniem zawodowym, podczas którego miała do czynienia z szerokim wachlarzem spraw z wielu gałęzi prawa. Kandydatura Pani Karoliny Palutek w porównaniu z kandydaturą Pani Marii Tomas została oceniona korzystniej, ponieważ druga ze wskazanych kandydatek, pomimo że także jest radcą prawnym, zajmuje się węższym spektrum spraw, gdyż głównie sprawami z zakresu roszczeń odszkodowawczych z tytułu błędów w sztuce lekarskiej. Kandydatura Pani Karoliny Palutek została oceniona korzystniej także w porównaniu z kandydatami zajmującymi stanowisko asystentów sędziów, albowiem samodzielnie wykonuje swoje obowiązki zawodowe, podczas gdy asystenci sędziów pod nadzorem i kierownictwem sędziego. Niewybrani kandydaci, będący referendarzami sądowymi, także nie byli lepszymi kandydatami od Pani Karoliny Palutek, bowiem, mimo że wykonują obowiązki samodzielnie, to ich praktyka ogranicza się w zasadniczej części do spraw jednego rodzaju.

Pan Łukasz Paweł Roszkowski podobnie jak Pani Karolina Palutek posiada bogatszą praktykę zawodową w porównaniu z innymi kandydatami będącymi asystentami sędziów, referendarzami sądowymi i radcą prawnym. Jak to zostało wskazane wyżej, asystenci sędziów wykonują swoje czynności pod nadzorem i kierunkiem sędziów, a zatem ich praca, nawet w sytuacji gdy odznaczała się pewnym stopniem samodzielności, nie mogła być oceniona korzystniej od pracy Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego na stanowisku referendarza sądowego. Pan Łukasz Roszkowski, pracując na stanowisku asystenta sędziego w wydziale cywilnym i wydziale karnym-odwoławczym, a następnie na stanowisku referendarza sądowego w wydziale cywilnym i wydziale ksiąg wieczystych zdobył bogatszą praktykę zawodową, podczas której spotykał się ze sprawami różnego rodzaju, w związku z czym jego doświadczenie zawodowe zostało ocenione jako większe w porównaniu z doświadczeniem kandydatów, w stosunku do których Rada nie podjęła uchwały o ich przedstawieniu Prezydentowi RP do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że Pani Karolina Palutek i Pan Łukasz Paweł Roszkowski odznaczyli się bardziej wszechstronnym i większym praktycznym zdobytym doświadczeniem zawodowym, w związku z czym, to ich kandydatury zostały uznane za najlepsze.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Karoliny Palutek i Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, oceny kwalifikacyjne, pozytywne opinie służbowe oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Karolina Palutek i Pan Łukasz Paweł Roszkowski i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej są dwa wolne stanowiska sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko dwóch spośród rozpatrywanych kandydatur.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 21 maja 2019 r. na kandydaturę:

- Pani Jolanty Agnieszki Grys oddano 2 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kamili Agnieszki Gwiazdy-Fluks oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Palutek oddano 13 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego oddano 15 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anety Grażyny Szklarskiej oddano 2 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Heleny Tomas oddano 3 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Teresy Agnieszki Tyliszczak-Makuch oddano 5 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 10 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Magdaleny Wójcik-Przytockiej oddano 2 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).