UCHWAŁA NR 490/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 10 maja 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 518

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Sebastiana Stelmacha do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś, Pani Agaty Grabowskiej, Pani Anny Marii Gramsz, Pani Pauliny Konieczek, Pani Katarzyny Joanny Lippy-Michalik i Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 518, zgłosili się:

- Pani Anetta Edyta Antychowicz-Gabryś – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
- Pani Agata Grabowska – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu,
- Pani Anna Maria Gramsz – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu,
- Pani Paulina Konieczek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Limanowej,

- Pani Katarzyna Joanna Lippa-Michalik – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu,
- Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu,
- Pan Piotr Sebastian Stelmach – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.; dalej: „ustawa o KRS").

Na posiedzeniu 10 maja 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Sebastiana Stelmacha (3 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i głosów „wstrzymujących się") na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 518. Pozostałe kandydatury nie uzyskały wymaganej bezwzględnej większości głosów – na kandydaturę: Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś nie oddano głosów „za" ani „przeciw", oddając 3 głosy „wstrzymujące się", Pani Agaty Grabowskiej oddano 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się", Pani Anny Marii Gramsz oddano 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się", Pani Pauliny Konieczek oddano 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się", Pani Katarzyny Joanny Lippy-Michalik oddano 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się", Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud oddano 1 głos „za", przy braku głosów „przeciw" i 2 głosach „wstrzymujących się".

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu

kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że w jego ocenie, za rekomendowaniem kandydatury Pana Piotra Sebastiana Stelmacha przemawiają ocenione łącznie doświadczenie zawodowe, wysoko ocenione, w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania ocenie kwalifikacji, wyniki pracy, w tym bardzo wysoka stabilność orzecznictwa, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu (z najwyższą liczbą głosów „za") oraz najlepszy wynik głosowania w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Kandydat legitymuje się doświadczeniem w pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego, ukończeniem studiów podyplomowych z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego oraz z zakresu prawa własności intelektualnej, a także doświadczeniem wynikającym z pełnienia funkcji pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu. Kandydat orzekał w kilku wydziałach różnych sądów umiejętnie łącząc obowiązki i osiągając znakomite wyniki orzecznicze. Zespół wskazał także na dobre rezultaty pracy, jakie osiągał Pan Piotr Sebastian Stelmach w wydziale karnym.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, a także inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu członków i podjęła uchwałę, że kandydatura Pana Piotra Sebastiana Stelmacha zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu.

2. Pan **Piotr Sebastian Stelmach** urodził się w 1981 r. w Nowym Sączu. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. W 2006 r. pracował na stanowisku asystenta do spraw egzekucji w spółce w Krakowie. W latach 2006-2008 zajmował stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu, w którym obowiązki wykonywał w V Wydziale Gospodarczym, a w latach 2009-2010 stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu (I Wydział Cywilny). Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu złożył we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Z dniem 15 stycznia 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Limanowej, w którym obowiązki wykonywał w wydziałach wieczystoksięgowych. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa własności intelektualnej. Od 1 października 2014 r. pełni obowiązki pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu. Z dniem 1 czerwca 2014 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza Sądu Rejonowego w Nowym Sączu, w którym obowiązki wykonywał między innymi w: V Wydziale Gospodarczym, II Wydziale Karnym, X Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Muszynie oraz I Wydziale Cywilnym. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Sebastiana Stelmacha sporządził Pan Tomasz Białka – sędzia Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, który podkreślił bardzo wysoką stabilność orzecznictwa opiniowanego. Skargi na orzeczenia były nieliczne i jedynie w znikomym zakresie były uwzględniane – wskazują na to wskaźniki zaskarżalności orzeczeń i stabilności orzecznictwa w każdym z wydziałów w jakim orzekał. Analizując stabilność orzecznictwa kandydata opiniujący stwierdził, że w żadnej sprawie, poza dwoma przypadkami, opiniowanemu nie można zarzucić błędu bądź oczywistej niezasadności rozstrzygnięcia. W przypadkach uwzględniania skargi wynikało to z faktu, że często na etapie rozpoznawania skargi dochodziło do ujawnienia nowych okoliczności, które nie mogły być znane referendarzowi, a które miały wpływ na rozstrzygnięcie. W innych sprawach podstawą

zmiany było przyjęcie przez sąd innego stanowiska co do znaczenia sytuacji faktycznej i prawnej z tym, że dotyczyło to kwestii ocennych i przyjęcie innego poglądu przez opiniowanego nie mogło być traktowane w kategoriach błędu. W ocenie kwalifikacji podkreślono także fakt rozpatrywania przez kandydata spraw z szerokiego zakresu zagadnień: wieczystoksięgowych, cywilnych, karnych i gospodarczych. Pan Piotr Sebastian Stelmach uzyskuje bardzo wysoką sprawność postępowania i wykazuje wyjątkowo duże zaangażowanie i pracowitość. Konkludując opiniujący stwierdził, że kandydata w skali od 2 do 5 ocenia na kandydata bardzo dobrego (5).

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan **Piotr Sebastian Stelmach** posiada wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzone sporządzoną na potrzeby niniejszego postępowania oceną kwalifikacji. Kandydat uzyskuje bardzo wysoką stabilność orzecznictwa. Uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu (z najwyższą liczbą głosów „za") oraz najlepszy wynik głosowania w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Legitymuje się kilkunastoletnim doświadczeniem w pracy w szeregu wydziałów – na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego. Ukończył dwa kierunki studiów podyplomowych: z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego oraz z zakresu prawa własności intelektualnej. Posiada także doświadczenie orzecznicze wynikające z pełnienia funkcji pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu. Kandydat znakomicie godził obowiązki pracownicze pomimo wykonywania ich w różnych jednostkach.

Pani **Anetta Edyta Antychowicz-Gabryś** urodziła się w 1975 r. w Bielsku Podlaskim. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. Od 1998 r. pracuje w Sądzie Rejonowym w Białymstoku kolejno na stanowiskach: pomocnika sekretarza sądowego, referenta sądowego, starszego referenta, w latach 2004-2015 asystenta sędziego, zaś od 1 stycznia 2016 r. starszego asystenta sędziego. Obowiązki asystenckie wykonywała między innymi w XIII Wydziale Grodzkim oraz w II Wydziale Cywilnym (w tym w Sekcji Egzekucyjnej tego Wydziału). Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożyła we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś sporządziła Pani Małgorzata Czajka – sędzia Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, która stwierdziła,

że odpowiada ona wymaganiom, jakie stawiane są kandydatom na stanowisko sędziowskie. Kandydatka dysponuje dużą wiedzą prawniczą i posiada umiejętności zastosowania jej w praktyce, cechuje się dojrzałością rozumowania prawniczego, doświadczeniem w pracy, w tym samodzielnością w konstruowaniu projektów. Konkludując pozytywnie oceniła jej kandydaturę.

Pani **Agata Grabowska** urodziła się w 1981 r. w Nowym Sączu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2005-2006 była zatrudniona w kancelarii radcy prawnego w Nowym Sączu jako stażystka. W 2006 r. oraz w latach 2008-2016 była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu, zaś od 1 stycznia 2017 r. pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. Powierzone jej obowiązki wykonywała między innymi w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz w III Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu złożyła we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 1 kwietnia 2014 r. jest zatrudniona na stanowisku prawnika-doradcy w Ośrodku Pomocy Społecznej w Starym Sączu (Punkt Konsultacyjny do spraw Uzależnień i Przemocy w Rodzinie). Jest autorem dwóch publikacji z 2010 r. dotyczących prawa rodzinnego i opiekuńczego oraz zatrudnienia pracowniczego i niepracowniczego. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Grabowskiej sporządził Pan Paweł Poręba – wizytator do spraw cywilnych. Opiniujący stwierdził, że kandydatka wypełnia obowiązki należycie i w bardzo dobrym stopniu opanowała warsztat orzeczniczy – zarówno w zakresie niezbędnej wiedzy prawniczej, jak i umiejętności jej stosowania w praktyce. W czasie pracy na stanowisku asystenta sędziego stykała się ze zróżnicowaną problematyką. Zdobytą wiedzę potrafi umiejętnie wykorzystać w pracy. Poziom merytoryczny opracowanych przez opiniowaną projektów orzeczeń i uzasadnień orzeczeń jest wysoki. Praca kandydatki jest efektywna. Konkludując sędzia wizytator w skali 2-5 ocenił jej kandydaturę na bardzo dobrą (5).

Pani **Anna Maria Gramsz** urodziła się w 1980 r. w Świnoujściu. W 2004 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym „Studium Psychologii Stosowanej" w Placówce Kuratorium Oświaty w Krakowie uzyskując tytuł specjalisty do spraw kontaktów interpersonalnych. Również w 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. W 2006 r.

pracowała w Sądzie Rejonowym w Krakowie jako referent stażysta. W latach 2006-2007 była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (XIV Wydział Karny). Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie złożyła we wrześniu 2007 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 3 grudnia 2007 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu – początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 lipca 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego, zaś powierzone obowiązki wykonywała w III Wydziale Cywilnym-Odwoławczym oraz I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Gramsz sporządził Pan Paweł Poręba – wizytator do spraw cywilnych. Stwierdził on, że kandydatka może być powołana na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Opiniujący wskazał między innymi, że przygotowywane przez nią projekty uzasadnień są odpowiednio dostosowane do rodzaju i stopnia skomplikowania sprawy, sporządzone są na dobrym poziomie merytorycznym oraz są napisane bardzo dobrym stylem i cechuje je bardzo wysoka jasność wypowiedzi. Opiniujący w skali ocen 2-5 wystawił kandydatce ocenę dobrą plus (4+).

Pani **Paulina Konieczek** urodziła się w 1986 r. w Nowym Sączu. W latach 2008-2009 była zatrudniona w kancelarii radców prawnych w Krakowie na stanowisku stażystki. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. W latach 2010-2011 odbywała w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną, a następnie w latach 2012-2016 aplikację sędziowską, którą ukończyła, uzyskując 113,4814 pkt. W 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym celującym, uzyskując 294,5 pkt. Z dniem 13 października 2014 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Limanowej, w którym obowiązki wykonuje w VI Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Mszanie Dolnej, przy czym od 1 września 2018 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej tego Wydziału. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Pauliny Konieczek sporządziła Pani Ewa Czernecka-Kozak – sędzia Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, która podkreśliła, że kandydatka wykonuje powierzone obowiązki orzecznicze w sposób właściwy, posiada rozległą wiedzę prawniczą w zakresie będącym przedmiotem jej orzekania oraz wykazuje się dużą znajomością piśmiennictwa prawniczego i orzecznictwa Sądu Najwyższego, które potrafi umiejętnie zastosować. Stwierdziła także, że efektywność pracy Pani Pauliny Konieczek nie budzi

żadnych zastrzeżeń. Potrafi ona umiejętnie podejmować decyzje oraz samodzielnie organizować sobie pracę. Konkludując opiniująca stwierdziła, że kandydatka posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Katarzyna Joanna Lippa-Michalik** urodziła się w 1980 r. w Nowym Sączu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. W latach 2006-2007 i 2008-2010 była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu złożyła we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Z dniem 15 stycznia 2010 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu, w którym początkowo obowiązki wykonywała w V Wydziale Gospodarczym, a następnie w I Wydziale Cywilnym. W 2014 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa karnego skarbowego i gospodarczego. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Joanny Lippy-Michalik sporządziła Pani Monika Świerad – sędzia Sądu Okręgowego w Nowym Sączu. Kandydatka posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, w sposób właściwy wypełnia swoje obowiązki zawodowe, uzyskując przy tym dobrą sprawność postępowania. W zakresie efektywności pracy opiniowana uzyskuje wyniki na poziomie średniej referendarzy wydziału i na poziomie wyższym niż średnia referendarzy zatrudnionych w wydziałach cywilnych okręgu nowosądeckiego. Kandydatka potrafi umiejętnie zastosować w praktyce zdobytą wiedzę prawniczą. Wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa i orzecznictwa Sądu Najwyższego, które prawidłowo wykorzystuje w orzekaniu. Sędzia opiniująca oceniła pozytywnie także cechy osobiste kandydatki, w tym kreatywność i samodzielność oraz wskazała na umiejętność współdziałania z sędziami i sekretariatem. Konkludując stwierdziła, że kandydatka zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, a w skali ocen 2-5 przyznała jej ocenę dobrą plus (4+).

Pani **Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud** urodziła się w 1979 r. w Przemyślu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. W 2003 r. pracowała w Prokuraturze Rejonowej w Rzeszowie jako stażysta. W latach 2003-2004 była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie na stanowisku referenta stażysty (II Wydział Karny), a w latach 2004-2011 jako asystent sędziego w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu

Sądu Okręgowego w Rzeszowie złożyła we wrześniu 2007 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 9 maja 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dębicy, w którym pełniła obowiązki w I Wydziale Cywilnym oraz V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 stycznia 2013 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu, w którym początkowo obowiązki pełniła w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Ponadto w latach 2010-2014 współpracowała z wydawnictwem prawniczym jako redaktor merytoryczny publikacji prawniczych. Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud sporządziła Pani Monika Świerad – sędzia Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, która wskazując na kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe kandydatki podkreśliła, że jej obciążenie i efektywność pozostają na poziomie średniej referendarzy wydziału i na poziomie wyższym niż średnia referendarzy zatrudnionych w wydziałach cywilnych okręgu nowosądeckiego w zbadanych okresach. Opiniowana potrafi umiejętnie zastosować w praktyce zdobytą wiedzę prawniczą. Wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, orzecznictwa Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które prawidłowo wykorzystuje w orzekaniu. Wydawane przez nią orzeczenia były poprawne merytorycznie, starannie, wyczerpująco i w sposób zrozumiały uzasadnione. Sprawność postępowania w zbadanych sprawach jest bardzo dobra – kandydatka czynności podejmuje niezwłocznie i zachowuje przewidziane w kodeksie postępowania cywilnego terminy do rozpoznania wniosków. Pracuje z dużym zaangażowaniem, jest obiektywna i bezstronna, a dodatkowo cechuje ją bardzo wysoka kultura osobista i utrzymuje bardzo dobre relacje ze wszystkimi osobami zatrudnionymi w sądzie. Konkludując opiniująca stwierdziła, że kandydatka zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, a przeprowadzona ocena pracy pozwala na wystawienie jej – w skali 2-5 oceny minus bardzo dobrej (-5).

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oraz wyniki głosowania przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu na posiedzeniu 15 listopada 2018 r. zaopiniowało kandydatów następującą liczbą głosów: Panią Anettę Edytę Antychowicz-Gabryś 6 głosami „przeciw", przy braku głosów „za" i „przeciw", Panią Agatę Grabowską 1 głosem „za" i 5 głosami „wstrzymującymi się", przy braku głosów „przeciw", Panią Annę Marię Gramsz 2 głosami „przeciw" i 4 głosami „wstrzymującymi się", przy braku głosów

„za", Panią Paulinę Konieczek 4 głosami „przeciw" i 2 głosami „wstrzymującymi się", przy braku głosów „za", Panią Katarzynę Joannę Lippę-Michalik 1 głosem „przeciw" i 5 głosami „wstrzymującymi się", prz braku głosów „za", Panią Agnieszkę Marię Lubińską-Obrzud 1 głosem „za" i 5 głosami „wstrzymującymi się", przy braku głosów „przeciw", Pana Piotra Sebastiana Stelmacha 6 głosami „za", przy braku głosów „przeciw" i głosów „wstrzymujących się".

W trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Anetta Edyta Antychowicz-Gabryś 2 głosy „za" i 2 głosy „przeciw", Pani Agata Grabowska 15 głosów „za" i 1 głos „przeciw", Pani Anna Maria Gramsz 6 głosów „za" i 2 głosy „przeciw", Pani Paulina Konieczek 12 głosów „za", Pani Katarzyna Joanna Lippa-Michalik 8 głosów „za" i 2 głosy „przeciw", Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud 19 głosów „za" i 1 głos „przeciw", Pan Piotr Sebastian Stelmach 39 głosów „za", przy braku głosów „przeciw".

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Sebastiana Stelmacha do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: stale podwyższane przez udział w szkoleniach kwalifikacje tego kandydata wysoko ocenione przez sędziego wizytatora sporządzającego ocenę kwalifikacji oraz jego wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego oraz podczas wykonywania obowiązków wynikających z pełnienia funkcji pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu. Ponadto kandydat ten posiada szerokie prawnicze doświadczenie zawodowe, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa najwyższe spośród kandydatów uczestniczących w niniejszym postępowaniu, a także uzyskał najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 10 maja 2019 r. na kandydaturę:

- Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw" oraz oddano 13 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Grabowskiej oddano 2 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw" oraz oddano 13 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Anny Marii Gramsz nie oddano głosów „za" ani głosów „przeciw", oddano 14 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
– Pani Pauliny Konieczek oddano 5 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw" oraz oddano 9 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
– Pani Katarzyny Joanny Lippy-Michalik oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw" oraz oddano 13 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
– Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw" oraz oddano 13 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
– Pana Piotra Sebastiana Stelmacha oddano 10 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw" oraz oddano 4 głosy „wstrzymujące się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).