UCHWAŁA NR 489/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 10 maja 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 797

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Taborowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pana Andrzeja Leszka Kozerskiego, Pani Haliny Kozik-Kuśmirek, Pani Zuzanny Marty Lubińskiej-Budziarek, Pani Edyty Emilii Waraczewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 297, zgłosili się:

- Pan Andrzej Leszek Kozerski – adwokat,
- Pani Halina Kozik-Kuśmirek – starszy referendarz w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
- Pani Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek – adwokat,
- Pani Joanna Taborowska – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi,
- Pani Edyta Emilia Waraczewska – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Zuzanny Marty Lubińskiej-Budziarek (uchwała nr 505/2019 z 21 maja 2019 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 6 maja 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (2 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się") rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Zuzanny Marty Lubińskiej-Budziarek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu. Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Andrzej Leszek Kozerski 0 głosów „za", 1 głos „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące się", Pani Halina Kozik-Kuśmirek 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 3 głosy „wstrzymujące się", Pani Joanna Taborowska 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące się", Pani Edyta Emilia Waraczewska 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 3 głosy „wstrzymujące się". W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo powiadomiony o terminie.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Zuzanny Marty Lubińskiej-Budziarek przemawiają (ocenione łącznie) dotychczasowe doświadczenie zawodowe zdobyte w wyniku

wykonywania zawodu adwokata oraz wysoko ocenione przez sędziów wizytatorów kwalifikacje zawodowe.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm.; dalej: p.u.s.p.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzieliła stanowiska zespołu członków i postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu zostanie przedstawiona Pani Joanna Taborowska.

2. Pani **Joanna Taborowska** urodziła się 31 marca 1980 r. w Poddębicach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Sieradzu, we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 października 2009 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Łodzi, w IV Wydziale Karnym początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 9 maja 2016 r. starszego asystenta sędziego. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Taborowskiej sporządził Pan Piotr Augustyniak – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Łodzi, który wskazał, że kandydatka posiada bardzo dobre opinie z dotychczasowej pracy na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego, sporządzone przez sędziów współpracujących z nią przez cały okres jej pracy w IV Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Łodzi. Podkreślone w nich zostało nie tylko wyróżniające przygotowanie merytoryczne Pani Joanny Taborowskiej oraz umiejętność stosowania prawa w praktyce, ale także jej cechy osobowościowe, takie jak pracowitość, staranność, zaangażowanie w wykonywane obowiązki gwarantujące prawidłowe wykonywanie zawodu sędziego. Analiza wybranych projektów potwierdza spostrzeżenia

sędziów współpracujących z kandydatką. Dosyć szerokie spektrum problematyki prawnej spraw, o niejednokrotnie skomplikowanym i obszernym charakterze, w których opiniowana sporządzała projekty, wymagało wykazania się szeroką, ugruntowaną wiedzą prawniczą, umiejętnością logicznego rozumowania, a także precyzją i jasnością formułowania myśli. Oceniając merytoryczną wartość projektów opiniujący stwierdził, że zostały sporządzone na bardzo wysokim poziomie i świadczą o profesjonalizmie kandydatki. W konkluzji sędzia wizytator wyraził pogląd, że bezsprzecznie wykazane przez opiniowaną kwalifikacje w postaci ugruntowanej wiedzy prawniczej, zdobytego znacznego doświadczenia oraz umiejętności stosowania prawa w praktyce, w połączeniu z jej nienaganną postawą etyczną i przymiotami osobowymi pozwalają na przedstawienie Pani Joanny Taborowskiej jako bardzo dobrej, doświadczonej i solidnej kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

3. Pan **Andrzej Leszek Kozerski** urodził się 1 grudnia 1960 r. w Piaskach. W 1985 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Łodzi, we wrześniu 1987 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 1987 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Zgierzu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 kwietnia 1990 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zgierzu. Orzekał w I Wydziale Cywilnym, a także pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału oraz Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Zgierzu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości na okres od 1 lutego 1996 r. do 31 stycznia 1998 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Wojewódzkiego w Łodzi. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 lipca 1997 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Wojewódzkiego w Łodzi, w którym orzekał w II Wydziale Cywilnym oraz w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od 1 stycznia 2002 r. do 30 kwietnia 2002 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – Ośrodku Zamiejscowym w Łodzi w wymiarze trzech sesji w miesiącu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 czerwca 2002 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi, w którym – do 31 grudnia 2003 r. – orzekał w Wydziale II. Od 1 stycznia 2004 r.,

na podstawie decyzji Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, został delegowany do orzekania w Wydziale III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Pismem z 27 września 2004 r. zrzekł się urzędu sędziego, a jego stosunek służbowy na stanowisku sędziego uległ rozwiązaniu z dniem 15 listopada 2004 r. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi z 25 stycznia 2005 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Łódzkiej. Od 23 lutego 2005 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w Kancelarii Adwokackiej w Łodzi, obecnie wykonuje ten zawód w Kancelarii Adwokackiej w Zgierzu. W dniu 28 sierpnia 2007 r. został powołany do składu Zespołu Wizytatorów Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi. Prowadził również szkolenia aplikantów adwokackich z zakresu pionu administracyjnego. W dniu 24 czerwca 2010 r. został powołany do składu Komisji Szkolenia Aplikantów Adwokackich Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi. W 2013 r. został pierwotnie wybrany i zgłoszony jako kandydat do Państwowej Komisji Egzaminacyjnej, jednakże Ministerstwo Sprawiedliwości – po przeanalizowaniu zgłoszonych kandydatów, w tym ich postawy etycznej, a w szczególności czy toczyły się wobec nich postępowania dyscyplinarne i jaki był sposób ich zakończenia – zakwestionowało ten wybór. Z tego powodu 17 grudnia 2013 r. Okręgowa Rada Adwokacka w Łodzi w miejsce Andrzeja Leszka Kozerskiego zgłosiła innego kandydata. Orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Łodzi z 19 sierpnia 2016 r. kandydat został uznany za winnego popełnienia dwóch deliktów dyscyplinarnych i za każdy z tych czynów z osobna wymierzono mu karę upomnienia oraz taką samą karę orzeczono jako karę łączną. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Leszka Kozerskiego sporządzili Pani Katarzyna Kamińska-Krawczyk – sędzia wizytator do spraw cywilnych i egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Łodzi i Pan Ryszard Lebioda – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Łodzi, którzy uznali, że analiza skontrolowanych czynności procesowych w sprawach cywilnych pozwala na stwierdzenie, że kandydat wykonuje czynności zawodowe w sposób sumienny i rzetelny. Pisma inicjujące postępowanie zawierają wskazanie okoliczności faktycznych i stosowne wnioski dowodowe na poparcie zgłaszanych roszczeń i twierdzeń oraz wyczerpujące uzasadnienie. Do pism załączone są niezbędne odpisy dokumentów. Wnioski dowodowe są formułowane prawidłowo i zrozumiałe, z przytoczeniem okoliczności na udowodnienie, których mają być przeprowadzone dowody, a także są adekwatne do stanu sprawy. Precyzyjnie formułowane są również roszczenia i przedstawiane wnioski. Różnorodność tematyki spraw, w których opiniowany podejmował czynności procesowe jako pełnomocnik strony, konieczność sięgania do rozwiązań

uregulowanych w różnych przepisach uprawnia do stwierdzenia, że posiada on ugruntowaną wiedzę fachową w zakresie prawa cywilnego oraz procedury cywilnej. Poziom znajomości zagadnień prawa materialnego i procesowego przez kandydata należy ocenić wysoko. Opiniowany wobec bogatego doświadczenia zawodowego posiada także umiejętność stosowania prawa w praktyce. Wykazuje się znajomością zarówno orzecznictwa sądów, jak i poglądów doktryny, a powierzone obowiązki realizuje prawidłowo i kompetentnie. Zdaniem opiniujących, z punktu widzenia spraw cywilnych, Pan Andrzej Leszek Kozerski spełnia wymogi do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ponadto opiniujący stwierdzili, że kandydat dobrze opanował technikę pracy adwokata w sprawach karnych. Co do zasady należycie wywiązywał się z powierzonych obowiązków reprezentowania klientów, aczkolwiek kilkakrotnie zdarzały mu się zaniedbania i niedopatrzenia. Ostatecznie nie spowodowały one jednak negatywnych skutków dla klientów. Badanie aktowe nie wykazało sytuacji, które wskazywałyby na braki w jego wiedzy prawniczej, czy w znajomości techniki pracy. Opiniowany spełnia w odpowiednim stopniu kryteria znajomości prawa karnego materialnego i procedury karnej. W ocenie sędziów wizytatorów, z punktu widzenia spraw karnych, kandydaturę Pana Andrzeja Leszka Kozerskiego na urząd sędziego sądu rejonowego należy ocenić pozytywnie.

4. Pani **Halina Kozik-Kuśmirek** urodziła się 27 lutego 1974 r. w Wysokiem. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1994-2004 pracowała zawodowo w różnych podmiotach na różnych stanowiskach (tłumacz języka włoskiego, prowadząca szkolenia, asystent brokera, prawnik). Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 20 października 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, w którym orzekała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 15 maja 2006 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, w którym orzekała początkowo w XVI Wydziale Ksiąg Wieczystych, a obecnie pełni obowiązki w XIII Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 sierpnia 2017 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. W 2017 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, na okres od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2019 r., została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości i powierzono jej obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Prawa

Administracyjnego. Ponadto uczestniczy w seminarium doktoranckim poza tokiem studiów doktoranckich w Katedrze Postępowania Cywilnego I Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Jest autorką jednej publikacji. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w konferencjach naukowych i w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Haliny Kozik-Kuśmirek sporządziła Pani Jolanta Jachowicz – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Łodzi, która stwierdziła że kandydatka posiada dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego procesowego i materialnego z zakresu rozpoznawanych spraw. Zdaniem opiniującej, podkreślić jednak należy, że w zasadzie wszystkie kontrolowane sprawy dotyczyły spraw rozpoznawanych w postępowaniu upominawczym i wydania nakazu zapłaty w tym postępowaniu. Sporządzone przez kandydatkę uzasadnienia orzeczeń pozwalają, na stwierdzenie, że poziom jej wiedzy prawniczej jest dobry. Ocena pozwów w postępowaniu upominawczym, wniosków w innych sprawach, jak również wniosków incydentalnych oraz interpretacja przepisów prawa dokonywane są przez opiniowaną prawidłowo. Pani Halina Kozik-Kuśmirek posiada także umiejętność stosowania prawa w praktyce. Zdaniem sędzi wizytator wypracowana dotychczas przez kandydatkę technika pracy referendarskiej pozostaje na bardzo dobrym poziomie. Sprawność postępowania w sprawach przydzielonych do jej referatu nie budzi większych zastrzeżeń. Wprawdzie w kilku sprawach dostrzeżono opóźnienia w podejmowaniu kolejnych czynności, większość z nich dotyczy jednak okresu, kiedy kandydatka praktycznie sama musiała wykonywać wszystkie czynności w wydziale przypadające dla referendarzy sądowych, wobec nieobecności drugiego z referendarzy. Generalnie widoczna jest systematyczna praca opiniowanej w referacie. Z powierzonych obowiązków Pani Halina Kozik-Kuśmirek wywiązuje się bardzo dobrze. Jest osobą zdyscyplinowaną i sumienną w pracy. Sprawy, w których w wyniku skargi sąd podjął decyzję odmienną niż kandydatka, stanowią niewielki procent wszystkich załatwianych przez nią spraw. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Halina Kozik-Kuśmirek posiada wiedzę fachową i przygotowanie zawodowe uzasadniające przedstawienie jej kandydatury do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

5. Pani **Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek** urodziła się 2 grudnia 1983 r. w Zgierzu. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2009-2010, pracowała w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Krystyny Kotkowskiej i w Kancelarii Adwokackiej Adwokata Michała Gąseckiego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w czerwcu 2011 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi

z 30 sierpnia 2011 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Łodzi. Od 1 listopada 2011 r. wykonuje zawód adwokata w Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Zgierzu. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Zuzanny Marty Lubińskiej-Budziarek sporządzili Pani Katarzyna Kamińska-Krawczyk – sędzia wizytator do spraw cywilnych i egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Łodzi i Pan Przemysław Zabłocki – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Łodzi, którzy stwierdzili, że spośród spraw wskazanych przez kandydatkę do kontroli, sprawy karne stanowią większość, co wskazuje, że są one zasadniczym zakresem jej działalności zawodowej. Sprawy te miały zazwyczaj nieskomplikowany charakter. Środki odwoławcze sporządzane przez opiniowaną cechowała prawidłowa forma. Zarzuty były uzasadnione w sposób zwięzły, a przy tym zrozumiały. Złożone wnioski dowodowe zaś – poza jednym przypadkiem – celowe i należycie umotywowane. Opiniujący dodali, że analiza skontrolowanych czynności procesowych w sprawach cywilnych pozwala na stwierdzenie, że kandydatka wykonuje czynności zawodowe w sposób niezwykle sumienny i rzetelny. Szczególnie podkreślić należy staranność sporządzania pism procesowych inicjujących postępowanie, jak i składanych w toku postępowania oraz sporządzania środków zaskarżenia, dbałość o zachowanie formy i wymogów wynikających z obowiązujących przepisów proceduralnych. Pisma inicjujące postępowanie zawierają wskazanie okoliczności faktycznych i stosowne wnioski dowodowe na poparcie zgłaszanych roszczeń i twierdzeń oraz wyczerpujące uzasadnienie. Do pism załączane są niezbędne odpisy dokumentów. Wnioski dowodowe formułowane są prawidłowo i zrozumiale, z przytoczeniem okoliczności na udowodnienie, których mają być przeprowadzone dowody, a także są adekwatne do stanu sprawy. Precyzyjnie formułowane są również roszczenia i przedstawiane wnioski. Różnorodność tematyki spraw, w których opiniowana podejmowała czynności procesowe jako pełnomocnik strony, konieczność sięgania do rozwiązań uregulowanych w różnych przepisach Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, uprawniają do stwierdzenia, że posiada ona ugruntowaną wiedzę fachową w zakresie prawa rodzinnego oraz procedury cywilnej z tym związanej. Poziom znajomości zagadnień prawa materialnego i procesowego należy ocenić wysoko. Pani Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek posiada także umiejętność stosowania prawa w praktyce. Znajomość zarówno orzecznictwa sądów, jak i poglądów doktryny wynika z właściwego ich wykorzystywania przez opiniowaną w argumentacji prezentowanego stanowiska. Kandydatka powierzone obowiązki realizuje prawidłowo i kompetentnie. Opiniujący wskazali dodatkowo na bardzo dobre opinie służbowe o kandydatce. W konkluzji

uznali zaś, że Pani Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek spełnia wymogi do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

6. Pani **Edyta Emilia Waraczewska** urodziła się 27 marca 1976 r. w Głownie. W 1997 r. pracowała w Urzędzie Gminy Bielawy na stanowisku młodszego referenta. Z dniem 17 czerwca 1997 r. podjęła zatrudnienie w Sądzie Wojewódzkim (obecnie Sądzie Okręgowym) w Łodzi, wykonując obowiązki na stanowisku: gońca, referenta-stażysty, pomocnika sekretarza, sekretarza. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 6 kwietnia 2009 r. do 8 maja 2016 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Łodzi na stanowisku asystenta sędziego, a od 9 maja 2016 r. jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. Obowiązki asystenta (starszego asystenta) sędziego początkowo wykonywała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, od 1 lipca 2016 r. w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a z dniem 1 stycznia 2019 r. została przeniesiona do VI Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych Sądu Okręgowego w Łodzi. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Emilii Waraczewskiej sporządziła Pani Magdalena Lisowska – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Łodzi, która bardzo wysoko oceniła pracę i predyspozycje kandydatki do wykonywania zawodu sędziego. Zdaniem opiniującej przebieg dotychczasowej kariery zawodowej kandydatki świadczy o dużym doświadczeniu oraz znajomości zasad i warunków pracy nie tylko sędziów, ale także pracowników sekretariatu. Należy bowiem zauważyć, że przeszła ona wiele szczebli zawodowych, poczynając od pracy gońca sądowego, przez stażystę, sekretarza sądowego i w końcu starszego asystenta sędziego, po odbyciu aplikacji sądowej i ze zdanym egzaminem sędziowskim. Powyższe wskazuje na dużą determinację i całkowite oddanie się pracy w sądzie. Również analiza przedstawionych do kontroli projektów uzasadnień orzeczeń potwierdza posiadanie przez kandydatkę zarówno szerokiej wiedzy prawniczej, jak i praktycznych umiejętności stosowania prawa. Wszystko to prowadzi do oceny, że jakość, sprawność, terminowość i prawidłowość dokonywanych przez opiniowaną czynności nie budzą żadnych zastrzeżeń. Uwzględniając powyższe oraz cechy osobowościowe Pani Edyty Emilii Waraczewskiej, takie jak opanowanie, duże zaangażowanie w wykonywanie powierzonych czynności, rzetelność, kulturę osobistą oraz

empatię sędzia wizytator stwierdziła, że jest ona świetnym kandydatem do zawodu sędziego, jak i przestrzega zasad etyki wykonywanego zawodu. Powyższe daje gwarancję przydatności Pani Edyty Emilii Waraczewskiej do wykonywania samodzielnej pracy orzeczniczej, a poziom jej wiedzy prawniczej i ukształtowany warsztat pracy świadczą o wysokich kwalifikacjach do pełnienia urzędu sędziego.

7. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Joanna Taborowska posiada doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku etatowego aplikanta sądowego (lata 2006-2009), a także starszego asystenta sędziego (wcześniej asystenta sędziego) w Sądzie Okręgowym w Łodzi, w którym – począwszy od października 2009 r. – wykonuje obowiązki w wydziale karnym. Doświadczenie to znajduje odzwierciedlenie w wysokich kwalifikacjach zawodowych kandydatki, podnoszonych przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych. Kwalifikacje te zostały bardzo wysoko ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego ocenie, w której wskazano na bardzo dobre opinie Pani Joanny Taborowskiej z dotychczasowej pracy na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego, sporządzone przez współpracujących z nią sędziów. Z opinii tych wynika, że powierzone zadania wykonuje terminowo, wykazując samodzielność w rozwiazywaniu pojawiających się zagadnień prawnych. W znakomitej większości sporządzone przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień były prawidłowe, dokładne i nie wymagały poprawek. Projekty dotyczyły różnych pod względem materii i stopnia trudności spraw. Uzasadnienia cechuje rzetelność i szczegółowość w przedstawieniu problemu będącego przedmiotem analizy. Rozważania prawne oparte są na dogłębnej, wnikliwej i trafnej analizie, co wskazuje na bardzo dobrą znajomość i umiejętność interpretacji przepisów prawa karnego materialnego i procesowego. Na tle spornych zagadnień objętych tematyką uzasadnienia opiniowana właściwie odwoływała się do orzecznictwa Sądu Najwyższego i zapatrywań doktryny. Sędziowie współpracujący z kandydatką zgodnie wskazują, że jest osobą pracowitą, wytrwałą, zaangażowaną w wykonywane obowiązki, dokładną, wykazującą staranność i sumienność w pracy. Pomimo znacznego obciążenia pracą podkreślono terminowość wykonania przez kandydatkę wszystkich powierzonych jej czynności. Ponadto sędzia wizytator zwrócił również uwagę na: szerokie spektrum problematyki prawnej spraw, o niejednokrotnie skomplikowanym i obszernym charakterze, w których Pani Joanna Taborowska sporządzała projekty; jej szeroką i ugruntowaną wiedzę prawniczą; umiejętność logicznego rozumowania; precyzję i jasność formułowania myśli. Opiniujący stwierdził także, że przygotowane przez

kandydatkę projekty zostały sporządzone na bardzo wysokim poziomie i świadczą o jej profesjonalizmie, zaś ona sama jest bardzo dobrym, doświadczonym i solidnym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników tego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż Pani Joanna Taborowska, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Pan Andrzej Leszek Kozerski posiada zróżnicowane doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie pełnienia obowiązków na stanowisku asesora sądowego i sędziego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu, sędziego w Sądzie Wojewódzkim w Łodzi oraz sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – Ośrodku Zamiejscowym w Łodzi, a także wynikające z wykonywania zawodu adwokata. Kandydat uzyskał także pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną łącznie przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i egzekucyjnych oraz sędziego wizytatora do spraw karnych. W ocenie tej, w części dotyczącej spraw karnych, wskazano jednak, że kilkakrotnie zdarzały mu się zaniedbania i niedopatrzenia, które mimo że ostatecznie nie spowodowały negatywnych skutków dla jego klientów, to jednak miały miejsce. Tym samym zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa ocena kwalifikacji uzyskana przez Pana Andrzeja Leszka Kozerskiego nie jest oceną wyższą niż ocena uzyskana przez Panią Joannę Taborowską. Ponadto, jak wynika ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Łodzi Pan Andrzej Leszek Kozerski został uznany za winnego popełnienia dwóch deliktów dyscyplinarnych i za każdy z tych czynów wymierzono mu karę upomnienia i taką samą karę orzeczono jako karę łączną. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując całościowej oceny tej kandydatury uznała, że mimo zróżnicowanego doświadczenia zawodowego Pan Andrzej Leszek Kozerski nie wypełnia w wyższym stopniu niż Pani Joanna Taborowska, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Halina Kozik-Kuśmirek posiada doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku referendarza sądowego oraz starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie i w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, zaś od 1 stycznia 2019 r. wykonuje obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości. Kandydatka podnosi kwalifikacje między innymi przez ukończenie studiów podyplomowych oraz uczestnictwo w studiach doktoranckich. Pani Halina Kozik-Kuśmirek uzyskała ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada wiedzę fachową i przygotowanie zawodowe

uzasadniające przedstawienie jej kandydatury do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując oceny tej kandydatki wzięła pod uwagę, że posiada ona dłuższy staż pracy na stanowisku referendarza (starszego referendarza) sądowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie i w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi niż Pani Joanna Taborowska na stanowisku asystenta (starszego asystenta) sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi. Jednocześnie Rada miała na względzie, że Pani Joanna Taborowska ukończyła etatową aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą, podczas gdy Pani Halina Kozik Kuśmirek odbyła aplikację sądową pozaetatową i złożyła egzamin sędziowski zaledwie z oceną dostateczną. Ponadto, w ocenie Rady Pani Halina Kozik Kuśmirek uzyskała niższą od kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie ocenę kwalifikacji, za czym przemawia to, że w kilku sprawach miały miejsce opóźnienia w podejmowaniu kolejnych czynności. Dokonując oceny tych opóźnień Rada miała na względzie, że – jak wskazała sędzia wizytator – „większość z nich dotyczy jednak okresu, kiedy kandydatka praktycznie sama musiała wykonywać wszystkie czynności w wydziale przypadające dla referendarzy sądowych, wobec nieobecności drugiego z referendarzy", tym niemniej rzutują one na całościową ocenę kandydatury Pani Haliny Kozik-Kuśmirek.

Pani Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek posiada doświadczenie zawodowe zdobyte przede wszystkim w trakcie wykonywania zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej (od listopada 2011 r.), poprzedzone zatrudnieniem w kancelariach adwokackich. Kandydatka ta uzyskała ocenę kwalifikacji, z której wynika, że spełnia wymogi do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując oceny tej kandydatki wzięła pod uwagę, jej staż pracy, ale uznała, że nie uzyskała ona wyższej niż Pani Joanna Taborowska oceny kwalifikacji.

Pani Edyta Emilia Waraczewska posiada doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku starszego asystenta sędziego (wcześniej asystenta sędziego) w Sądzie Okręgowym w Łodzi, w którym – począwszy od kwietnia 2009 r. – wykonywała obowiązki w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych, a od 1 stycznia 2019 r. została przeniesiona do wydziału penitencjarnego i nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń karnych. Kandydatka ta uzyskała ocenę kwalifikacji, z której wynika, że daje gwarancję przydatności do wykonywania samodzielnej pracy orzeczniczej, a poziom jej wiedzy prawniczej i ukształtowany warsztat pracy świadczą o wysokich kwalifikacjach do pełnienia urzędu sędziego. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując oceny tej kandydatki wzięła pod uwagę, że posiada ona dłuższy o sześć miesięcy staż pracy na stanowisku asystenta sędziego

w Sądzie Okręgowym w Łodzi niż Pani Joanna Taborowska. Zdaniem Rady jednak wobec ukończenia przez kandydatkę przedstawianą z wnioskiem o powołanie, w latach 2006-2009, aplikacji sadowej etatowej nie jest to okoliczność przemawiająca na niekorzyść Pani Joanny Taborowskiej. Ponadto Pani Edyta Emilia Waraczewska uzyskała słabszą od kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie ocenę kwalifikacji, za czym przemawia niezaakceptowanie – w czterech przypadkach – przez sędziego z nią współpracującego sporządzonych przez Panią Edytę Emilię Waraczewską pisemnych projektów uzasadnień. Ponadto Pani Edyta Emilia Waraczewska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dostateczną.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wszechstronnej analizy wszystkich zgromadzonych w sprawie materiałów i uznała, że krótszy staż zawodowy Pani Joanny Taborowskiej w porównaniu, z niektórymi uczestnikami niniejszego postępowania nominacyjnego nie może być czynnikiem obniżającym wysoką ogólną ocenę jej kandydatury. Spełnia ona bowiem wszelkie wymagania ustawowe, w tym także w zakresie długości wymaganego stażu pracy, stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, a całokształt okoliczności sprawy przemawia za wyższością jej kandydatury nad pozostałymi.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze dotychczasowe doświadczenie zawodowe kandydatów, uzyskane przez nich oceny kwalifikacyjne, opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz wszechstronnie analizując całą dotyczącą ich dokumentację, w tym załączone do kart zgłoszenia opinie służbowe, jak również informacje dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych uznała, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie nie wypełniają w stopniu wyższym niż Pani Joanna Taborowska ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

8. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Andrzej Leszek Kozerski uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożył egzamin sędziowski.

Pani Halina Kozik-Kuśmirek uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dostatecznym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem pozytywnym złożyła egzamin adwokacki.

Pani Joanna Taborowska uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Edyta Emilia Waraczewska uzyskała ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin sędziowski.

Pani Joanna Taborowska, podobnie jak Pani Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Pozostali kandydaci ukończyli wyższe studia prawnicze z niższą oceną, za wyjątkiem Pani Haliny Kozik-Kuśmirek (ocena bardzo dobra), która jednak złożyła egzamin sędziowski zaledwie z oceną dostateczną. Pozostali kandydaci, tj. Pani Joanna Taborowska, Pan Andrzej Leszek Kozerski i Pani Edyta Emilia Waraczewska złożyli egzamin sędziowski z oceną dobrą, a Pani Zuzanna Marta Lubińska-Budziarek egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym, co w ocenie Rady nie różnicuje tych kandydatur w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego w stopniu rozstrzygającym o wyborze.

9. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi 10 grudnia 2018 r. wszyscy kandydaci otrzymali 0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 10 głosów „wstrzymujących się", za wyjątkiem Pana Andrzeja Leszka Kozerskiego, który otrzymał 0 głosów „za", 1 głos „przeciw", 9 głosów „wstrzymujących się".

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego 20 marca 2019 r. wszyscy uczestnicy niniejszej procedury nominacyjnej uzyskali następujący wynik: „poparcie" 1, „przeciw" 0, „wstrzymało się" 0.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, wyniki głosowania na posiedzeniach Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu łódzkiego nie różnicują kandydatów.

13. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Joanny Taborowskiej do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku starszego asystenta sędziego (wcześniej asystenta sędziego) w Sądzie Okręgowym w Łodzi oraz wysokie kwalifikacje potwierdzone oceną sporządzoną przez sędziego wizytatora na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Joanna Taborowska i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko jednej spośród tych osób.

14. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 10 maja 2019 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pana Andrzeja Leszka Kozerskiego nie oddano głosów „za", oddano 2 głosy „przeciw" i 13 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (1 głos „nieważny"),
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za", oddano 2 głosy „przeciw" i 13 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (1 głos „nieważny"),
- Pani Zuzanny Marty Lubińskiej-Budziarek oddano 3 głosy „za", 7 głosów „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (1 głos „nieważny"),
- Pani Joanny Taborowskiej oddano 13 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 3 głosy „wstrzymujące się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Edyty Emilii Waraczewskiej oddano 1 głos „za", 2 głosy „przeciw" i 12 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (1 głos „nieważny").

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).