UCHWAŁA NR 395/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 3 kwietnia 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 762

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Barbary Kasprzak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Kingi Badowskiej-Zygmuntowicz, Pani Justyny Bizio, Pana Konrada Rożka, Pani Patrycji Rudnik-Włoszczyńskiej i Pani Zuzanny Tatkowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 762, zgłosili się:

- Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz – radca prawny,
- Pani Justyna Bizio – radca prawny,
- Pani Barbara Kasprzak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy,
- Pan Konrad Rożek – adwokat,
- Pani Patrycja Rudnik-Włoszczyńska – radca prawny,
- Pani Zuzanna Tatkowska – adwokat.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia

na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 2 kwietnia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata i radcy prawnego. Podczas głosowania na Panią Kingę Badowską-Zygmuntowicz członkowie zespołu oddali 3 głosy „za", nie oddali głosów „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących się"; na Panią Justynę Bizio oddali 1 głos „za", nie oddali głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się"; na Panią Barbarę Kasprzak oddali 1 głos „za", nie oddali głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się"; na Pana Konrada Rożka nie oddali głosów „za", ani głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się"; na Panią Patrycję Rudnik-Włoszczyńską nie oddali głosów „za", ani głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się"; na Panią Zuzannę Tatkowską nie oddali głosów „za", ani głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Kingi Badowskiej-Zygmuntowicz na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W ocenie zespołu kwalifikacje zawodowe Pani Kingi Badowskiej-Zygmuntowicz zostały ocenione dobrze w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji.

Powyższe wraz z wieloletnim doświadczeniem w pracy na stanowisku radcy prawnego czyni jej kandydaturę wypełniającą w najwyższym stopniu kryteria określone w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Zespół jednocześnie nie mógł uwzględnić poparcia udzielonego uczestnikom konkursu przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, co wynikało z faktu odstąpienia przez ten organ od oceny kandydatur na wolne stanowisko sędziowskie, a więc zastosowanie znalazł art. 35 ust. 3 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Uzyskanie z kolei przez Panią Kingę Badowską-Zygmuntowicz negatywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy nie stanowi, przez pryzmat jej wieloletniego i różnorodnego doświadczenia zawodowego oraz zdobytego wykształcenia, okoliczności uniemożliwiającej rekomendowanie Krajowej Radzie Sądownictwa jej kandydatury.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego. Rada nie mogła uwzględnić poparcia udzielonego uczestnikom konkursu przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, albowiem organ ten w dniu 28 stycznia 2019 r. podjął uchwałę dotyczącą procedury opiniowania kandydatów, której skutkiem była odmowa wyrażenia przez Zgromadzenie opinii o kandydatach do objęcia urzędu sędziego sądów rejonowych właściwości Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Barbary Kasprzak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi.

2. **Pani Barbara Kasprzak** urodziła się 7 września 1982 r. w Świeciu. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 12 lipca 2006 r. do 29 września 2007 r. pracowała w Zarządzie Komunalnych Zasobów Lokalowych w Poznaniu jako referent, inspektor. Od 1 października 2007 r. do 2 lutego 2009 r. była zatrudniona w Urzędzie Miasta Poznania Wydziale Działalności Gospodarczej na stanowisku inspektora. Od 10 lutego 2009 r. do 1 października 2012 r. pracowała w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim, Wydziale Skarbu Państwa i Nieruchomości jako inspektor wojewódzki. W latach 2007 – 2011 odbyła aplikację radcowską prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu, a następnie przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy, którą ukończyła 18 kwietnia 2011 r. W dniu 17 czerwca 2011 r. zdała egzamin zawodowy z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 25 lipca 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od 17 kwietnia 2013 r. do 7 września 2018 r. prowadziła działalność gospodarczą w „Auberry" Kancelarii Radcy Prawnego Barbara Kasprzak w Bydgoszczy. Z dniem 21 stycznia 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Pani Barbara Kasprzak pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie i Bydgoszczy, w dziedzinie prawa cywilnego materialnego i procesowego, prawa pracy, prawa gospodarczego, karnego, zamówień publicznych, prawa wyborczego.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Kasprzak sporządziła Pani Barbara Jankowska Kocon – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, która stwierdziła, że przedmiot spraw, w których występowała kandydatka był bardzo zróżnicowany. Sprawy były z sądu rejonowego oraz okręgowego, cywilne, gospodarcze, rodzinne, z prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, krajowego rejestru sądowego, administracyjne, oraz karne, jednak nie były skomplikowane pod względem faktycznym, bądź prawnym. W kilku sprawach opiniowana została wyznaczona przez sąd i wskazana przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Bydgoszczy jako pełnomocnik z urzędu. W pozostałych sprawach radca prawny Barbara Kasprzak występowała jako pełnomocnik ustanowiony przez stronę z wyboru. Prawie we wszystkich sprawach, zarówno tych, w których występowała jako pełnomocnik strony z wyboru, jak i w sprawach, w których została ustanowiona pełnomocnikiem z urzędu, kandydatka była obecna na rozprawach wyznaczonych przez sąd. W sytuacji ewentualnych przeszkód w obecności strony bądź pełnomocnika na rozprawie przeszkody te sygnalizowane były sądowi przez Panią radcę i poparte wnioskami o ewentualną zmianę terminu rozprawy.

W trakcie rozpraw kandydatka brała czynny udział w postępowaniu dowodowym przeprowadzanym przez sąd, zadawała świadkom bądź biegłym lub stronom pytania, zmierzające do wyjaśnienia okoliczności korzystnych, bądź też istotnych dla reprezentowanej strony. Wszelkie zobowiązania sądu do zajęcia stanowiska przez stronę, bądź do złożenia wniosków dowodowych, czy przedłożenia niezbędnych do rozpoznania sprawy dokumentów, wykonywane były przez kandydatkę terminowo i dokładnie. Pisma procesowe przez nią sporządzane były rozbudowane, dość szeroko uzasadniane, zawierały precyzyjne sformułowanie stanowiska strony, dokładnie wskazywały środki dowodowe, które strona wnioskowała celem przeprowadzenia przez sąd dowodu, jak również tezę dowodową. Obejmowały stan faktyczny, jak również prawne stanowisko reprezentowanej strony. W kilku wypadkach sprawy kończyły się zawarciem przez strony ugody przed sądem. W udostępnionych do badania aktach spraw, w których występowała Pani radca prawny sędzia wizytator nie stwierdziła błędów, ani uchybień, które ujemnie rzutowałyby na ocenę wykonywanych przez nią czynności, bądź też dyskwalifikowały jako radcę prawnego. W analizowanych sprawach kandydatka wykazywała się obowiązkowością, poczuciem odpowiedzialności za przyjęte obowiązki reprezentowania strony przed sądem, precyzją w formułowaniu wniosków procesowych, dokładnością oraz rzeczowością. Zawód radcy prawnego Pani Barbara Kasprzak wykonywała w sposób sumienny i odpowiedzialny. Potwierdzeniem tego stanowiska jest pozytywna opinia o Pani radcy prawnym Barbarze Kasprzak, sporządzona przez Pana Michała Rościszewskiego – Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z 8 października 2018 r. W opinii tej stwierdzono również, że w trakcie wykonywania zawodu radcy prawnego przez Panią Barbarę Kasprzak Rada nie otrzymała żadnych informacji, które wskazywałyby na istnienie przeszkód uniemożliwiających powołanie jej na stanowisko sędziego. Wobec Pani radcy prawnego nie zapadły żadne prawomocne orzeczenia o ukaraniu karą dyscyplinarną, nie wpłynęły też zawiadomienia od sądu i prokuratury o naruszeniu obowiązków procesowych przez wyżej wymienionego radcę prawnego. Nie były przeprowadzone wizytacje, kontrole, oraz nie wystawiono ocen w trybie art. 22^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. 2017, poz.1870 ze zm.). Nie zostały jej również udzielone ostrzeżenia przez Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy. W związku z powyższym, oceniając rzetelność, pracowitość i obowiązkowość Pani Barbary Kasprzak jako radcy prawnego, w ocenie sędzi wizytator można prognozować prawidłowe wykonywanie przez kandydatkę obowiązków sędziego sądu rejonowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wiedzę, popartą pracą w administracji publicznej i ponad pięcioletnim, różnorodnym doświadczeniem zawodowym na stanowisku radcy prawnego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Barbary Kasprzak znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej oraz w pozytywnej opinii Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy. Wskazano w nich, że kandydatka wykonywała zawód radcy prawnego w sposób sumienny i odpowiedzialny, wykazywała się obowiązkowością, poczuciem odpowiedzialności za przyjęte obowiązki reprezentowania strony przed sądem, precyzją w formułowaniu wniosków procesowych, dokładnością oraz rzeczowością. Ponadto Pani Barbara Kasprzak zdobytą wiedzę wykorzystuje obecnie podczas wykonywania czynności referendarskich w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Powyższe doświadczenie, jak i poprzedzająca ją praktyka zawodowa w pracy radcy prawnego, stanowią na tle pozostałych kandydatów element wyróżniający i pozwalają na przyjęcie gwarancji należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego.

Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz, Pani Justyna Bizio, Pan Konrad Rożek, Pani Patrycja Rudnik-Włoszczyńska i Pani Zuzanna Tatkowska posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak nie są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. W sytuacji tak porównywalnego doświadczenia zawodowego uczestników postępowania chętnych do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi, spełniających formalnie wszystkie kryteria wyboru, zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Pozostali kandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak– w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazały się tak dobre jak Pani Barbara Kasprzak.

Pani **Kinga Badowska-Zygmuntowicz** urodziła się 6 października 1976 r. w Bydgoszczy. W 2001 r. ukończyła wyższa studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Aplikację sądową odbyła w okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, a w dniach 8, 9 lutego oraz 4 marca 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. W okresie od 12 września 1995 r. do 1 czerwca 2007 r. była zatrudniona w Banku Polska Kasa Opieki S.A. w Bydgoszczy w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowiskach: specjalista d/s windykacji i monitoringu, doradca klienta VIP, inspektor

d/s sprzedaży, kasjer kasowo-skarbowy. W 2002 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie w zakresie szacowania nieruchomości z wynikiem dobrym oraz w 2005 r. studium Prawa Europejskiego w Wyższej Szkole Studiów Międzynarodowych w Łodzi z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z 7 listopada 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od 1 czerwca 2007 r. pracuje w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Toruniu na stanowisku radcy prawnego. Na podstawie umowy zlecenia wykonywała obowiązki radcy prawnego również w: Biurze Ekspertyz i Wycen „Mikroeko" w Bydgoszczy od 1 maja 2006 r. do 31 lipca 2014 r., Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „Biuromax – Balcer" Sp. z o.o. od 1 września 2006 r. do 30 czerwca 2011 r., w Kancelarii Prawnej Krislex w Bydgoszczy od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2011 r., w ZACH-SERVICE Sp.j. A. Zając, S. Wesołowski w Bydgoszczy od 30 marca 2011 r. do 31 maja 2012 r., w Kancelarii Prawnej NIERUCHOMOŚCI s.c. A. Roszak-Laaser, P. Laaser w Świeciu od 1 marca 2013 r. do 31 grudnia 2017 r., w Celcom Bartłomiej Kiedrowski w Jeżewie od 1 kwietnia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. Od 1 września 2011 r. pracuje jako mediator w Ośrodku Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Bydgoszczy. Od 1 października 2010 r. do 30 czerwca 2013 r. była wykładowcą w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy, gdzie prowadziła zajęcia z zakresu prawa zamówień publicznych, współpracy pośrednika w obrocie nieruchomości z instytucjami finansowymi i bankami, elementów finansów i bankowości oraz zabezpieczeń finansowych i prawnych w obrocie nieruchomościami. Od 20 marca 2013 r. jest zatrudniona jako radca prawny w Powiatowym Urzędzie Pracy w Świeciu. Z dniem 15 lutego 2018 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu na okres kadencji do dnia 24 sierpnia 2019 r.

Ocenę kwalifikacji Pani Kingi Badowskiej-Zygmuntowicz sporządziła Pani Danuta Konopka – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, która stwierdziła, że przedstawione przez kandydatkę sprawy dotyczyły różnych dziedzin prawa, a stopień ich skomplikowania był zróżnicowany. W niektórych analizowanych sprawach występowały trudne zagadnienia. Pisma składane przez kandydatkę były sporządzane poprawnie, jasno określały stanowisko strony i zawierały rzeczowe uzasadnienie, nie zawierały braków formalnych wymagających usunięcia. W zasadzie w każdej z omówionych spraw kandydatka brała udział w wyznaczonych terminach rozpraw. Podejmowała zawsze działania właściwe z punktu widzenia ochrony interesów reprezentowanych stron. W I instancji prawie zawsze przynosiły one korzystny wynik. Mając na uwadze 13-letnie doświadczenie zawodowe Pani

Kinga Badowska-Zygmuntowicz, rzetelność działań i odbytą aplikację sądową sędzia wizytator stwierdziła, że jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Justyna Bizio** urodziła się 11 października 1976 r. w Chojnicach. Od 1 czerwca 1999 r. do 31 grudnia 1999 r. była autorką tekstów i rysunków w „AIR" Agencja Informacyjno-Reklamowa Joanna Włodarska w Tczewie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, z oceną dobrą i uzyskała tytuł magistra. Od 2 listopada 1998 r. do 31 sierpnia 2000 r. była zatrudniona w Kancelarii Prawniczej radcy prawnego Krzysztofa Małeckiego w Chojnicach. Aplikację sądową odbyła w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach, a w dniach 1, 4 i 22 września 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Uchwałą nr 211/2006 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z 20 grudnia 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych, a następnie uchwałą nr 6/21.05.07 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z 21 maja 2007 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Od 7 stycznia 2007 r. do 7 marca 2007 r. była zatrudniona w Kancelarii Prawniczej Krzysztofa Małeckiego w Chojnicach, jako asystentka radcy prawnego. Od 12 marca 2007 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Justyna Bizio w Chojnicach. Od 8 marca 2007 r. do 9 września 2018 r. współpracowała z Kancelarią Prawniczą radcy prawnego Krzysztofa Małeckiego w Chojnicach. Od 13 lutego 2012 r. do 31 marca 2012 r. pracowała w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Chojnicach, wykonując czynności w ramach projektu Klub Integracji Społecznej "Mogę wiele". Od 30 września 2013 r. do 20 grudnia 2013 r. w M-GOPS w Miastku przeprowadzała kursy zawodowe oraz konsultacje prawne w ramach projektu „Aktywność szansą lepszego jutra". Od 1 stycznia 2016 r. do 9 września 2018 r. udzielała nieodpłatnych porad prawnych w Powiecie Chojnickim. Pani Justyna Bizio pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Bydgoszczy.

Ocenę kwalifikacji Pani Justyny Bizio sporządził Pan Bogumił Goraj – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, który na podstawie badanych akt spraw stwierdził, że kandydatka spełnia przesłanki niezbędne do uzyskania powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Z opinii Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy wynika, że kandydatka nie była karana dyscyplinarnie, nie stosowano wobec niej ostrzeżeń, nie miały miejsca zawiadomienia przez sąd o naruszeniu przez nią obowiązków zawodowych. Nie wpływały też skargi dotyczące wykonywania przez Panią Justynę Bizio zawodu radcy prawnego. Nie przeprowadzono wizytacji, kontroli kandydatki i nie wystawiano ocen w trybie art. 22^1 ustawy o radcach prawnych. Analiza czynności podejmowanych w

badanych sprawach pozwala w ocenie sędziego wizytatora na stwierdzenie, że kandydatka formułowała poprawnie pisma pod względem formalnym i materialnym. Powoływana w nich argumentacja była uzasadniona stanem faktycznym sprawy, a poglądy judykatury i doktryny znajdowały odniesienie do stanu faktycznego. Z akt badanych spraw wynika, że ewentualne zobowiązania nałożone przez przewodniczącego, czy też sąd, kandydatka wykonywała niezwłocznie. Były to uchybienia drobne, nie mające wpływu na bieg sprawy. Sędzia wizytator zwrócił również uwagę na skrupulatność kandydatki w reprezentowaniu mocodawców, stawiennictwo praktycznie na wszystkich rozprawach oraz aktywny w nich udział poprzez prezentowanie stanowiska stron, które reprezentowała, zadawanie pytań zeznającym świadkom, stronom oraz wykazywanie inicjatywy dowodowej uzasadnionej stanem sprawy. Także dołączone do zgłoszenia opinie prawne opracowane przez kandydatkę świadczą o znajomości zagadnień prawnych z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa zamówień publicznych oraz prawa administracyjnego. Zatem w ocenie sędziego wizytatora należy pozytywnie zaopiniować kandydaturę Pani Justyny Bizio na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan **Konrad Rożek** urodził się 6 marca 1984 r. w Ostrowcu Świętokrzyskim. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II w Lublinie, z oceną bardzo dobrą i uzyskał tytuł magistra. W dniu 20 czerwca 2012 r. na Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego ukończył trzysemestralne studia podyplomowe przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotów zawodowych w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, z oceną dobrą. W dniu 24 lipca 2012 r. na Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego ukończył studia podyplomowe w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy z elementami dydaktyki bezpieczeństwa, z oceną dobrą. Od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. odbył aplikację adwokacką, a następnie w dniu 13 marca 2015 r. zdał egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach z dnia 14 maja 2015 r. został wpisany na listę adwokatów. Od 1 września 2015 r. do 3 września 2018 r. prowadził indywidualną Kancelarię Adwokacką w Kielcach. Pan Konrad Rożek pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Konrada Rożka sporządził Pan Ireneusz Płowaś – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, który na podstawie badanych akt spraw stwierdził, że kandydat spełnia przesłanki niezbędne do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Z opinii Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach z 19 września 2018 roku wynika, że do Rady nie wpłynęła żadna skarga na wykonywanie przez

adwokata Konrada Rożka obowiązków. Jego kontakty z innymi adwokatami oraz pracownikami organów wymiaru sprawiedliwości nie budzą zastrzeżeń. W stosunku do opiniowanego nie było i nie jest prowadzone jakiekolwiek postępowanie dyscyplinarne, ani wyjaśniające. W opinii Dziekana przygotowanie zawodowe Pana adwokata Konrada Rożka oraz jego cechy osobiste dają rękojmię równie nienagannego wykonywania zawodu sędziego. Prowadzona przez kandydata Kancelaria Adwokacka nie była dotychczas wizytowana przez samorząd adwokacki. Analiza czynności podejmowanych w badanych sprawach pozwala na stwierdzenie, że kandydat w tych sprawach pisma procesowe, w tym dotyczące środków zaskarżenia, formułował poprawnie zarówno pod względem formalnym jak i materialnym. Powoływana w nich argumentacja była uzasadniona stanem faktycznym sprawy, a poglądy judykatury i doktryny znajdowały odniesienie do stanu faktycznego. Z akt badanych spraw wynika, że ewentualne zobowiązania nałożone przez przewodniczącego, czy też sąd, kandydat wykonywał niezwłocznie, zapoznając się z aktami spraw, w których występował jako pełnomocnik wyznaczony z urzędu, czy też przystępował do już toczącego się postępowania. Kandydat zawsze w sposób właściwy odnosił się do stron postępowania, ich pełnomocników procesowych, a także sądu rozpoznającego sprawę. Jedynie w kilku sprawach sędzia wizytator stwierdził pewne uchybienia w pracy kandydata. W jednej z nich nie wziął udziału w posiedzeniu sądu rozpoznającego wniesione przez niego zażalenie, a w kilku kolejnych sprawach – nie wziął udziału w rozprawach apelacyjnych. Te nieobecności kandydata na posiedzeniach sądu nie miały jednak wpływu na bieg postępowania, ani na treść wydawanych w tych sprawach orzeczeniach. W pozostałych objętych kontrolą sprawach sędzia nie stwierdził jakichkolwiek nieprawidłowości, bowiem kandydat albo sam, albo poprzez ustanowionego w sprawie pełnomocnika dbał w sposób należyty o interesy swoich mocodawców, także poprzez udział w rozprawach lub posiedzeniach sądu. W ocenie sędziego wizytatora kandydat w sposób prawidłowy reprezentował strony, czy to przez stawiennictwo na rozprawach oraz aktywny w nich udział poprzez prezentowanie stanowiska strony, zadawanie pytań zeznającym świadkom, stronom oraz wykazywanie inicjatywy dowodowej uzasadnionej stanem sprawy, czy też prawidłową i terminową reakcję na zarządzenia wydawane w toku rozpoznania spraw, czy też wreszcie poprzez prawidłowe formułowanie pism procesowych, które zawierały wszystkie niezbędne wnioski lub zarzuty oraz ich możliwie obszerne uzasadnienie. Sędzia wizytator podkreślił, iż opiniowany przedstawił do kontroli akta spraw z różnych sądów i były to sprawy rozpoznawane zarówno w szeroko pojętym postępowaniu cywilnym (w tym dotyczące prawa rodzinnego, pracy i ubezpieczeń społecznych, stricte cywilne i gospodarcze). Kandydat zatem reprezentował strony w sprawach rozpoznawanych

w różnych trybach i o bardzo różnorodnym charakterze. Pan Konrad Rożek prowadzi indywidualną praktykę adwokacką dopiero od trzech lat, dlatego w sporządzonym wykazie spraw, w których występował pojawiły się nie tylko sprawy zakończone i takie w których toczyło się postępowanie również przed sądami II instancji ale także takie, w których postępowania nadal się toczą. Również w tych sprawach kandydat działał w sposób profesjonalny. Reasumując sędzia stwierdził, że Pan adwokat Konrad Rożek spełnia warunki formalne wymagane dla kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Patrycja Rudnik-Włoszczyńska** urodziła się 6 października 1982 r. w Złotowie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, z oceną dobrą i uzyskała tytuł magistra. W okresie od 7 sierpnia 2006 r. do 31 stycznia 2007 r. pracowała w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Poznaniu na stanowisku starszego referenta. Od 5 lutego 2007 r. do 7 maja 2008 r. była zatrudniona w Kancelarii Radcy Prawnego Radosław Kilar w Złotowie jako specjalista ds. prawnych. Następnie od 1 czerwca 2009 r. do 30 września 2010 r. zajmowała stanowisko sekretarza asystenta w Kancelarii Radcy Prawnego Dorota Suszek w Złotowie na stanowisku. Od 2 stycznia 2009 r. pracowała w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Złotowie na stanowisku referenta prawnego, po aplikacji jako radca prawny. Kandydatka w latach 2007-2011 odbyła aplikację radcowską i złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z 10 września 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Od 1 listopada 2011 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego w Złotowie w ramach indywidualnej działalności gospodarczej. Uchwałą nr 2/14.11.11 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z dnia 14 listopada 2011 r. przeniesiono wpis radcy prawnego Patrycji Rudnik-Włoszczyńskiej. Od 30 sierpnia 2015 r. wykonuje obsługę prawną w Urzędzie Miejskim w Okonku. Od 2 stycznia 2016 r. pełni zadanie radcy prawnego w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Okonku. Pani Justyna Rudnik-Włoszczyńska pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Bydgoszczy.

Ocenę kwalifikacji Pani Patrycji Rudnik-Włoszczyńskiej sporządziła Pani Joanna Siupka-Mróz – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, która na podstawie udostępnionych do badania aktach spraw, w których występowała kandydatka nie stwierdziła błędów, ani uchybień, które ujemnie rzutowałyby na ocenę wykonywanych przez kandydatkę czynności, bądź też dyskwalifikowały jako radcę prawnego. W sposób prawidłowy sporządzała

pozwy oraz odwołania i wnioski, które w pełni odpowiadały wymogom określonym w ustawie. Sporządzone były one starannie, zawierały precyzyjne sformułowania żądania i zwykle szerokie uzasadnienia, w których w sposób jasny i logiczny przytaczano okoliczności faktyczne i podstawę prawną żądania. Składane w toku postępowania pisma procesowe były również dobrze przygotowane. W sprawach, w których reprezentowała ona stronę pozwaną (uczestników postępowania), odpowiedzi na pozew/wniosek również czyniły zadość warunkom określonym w obowiązujących przepisach, były wystarczająco obszerne, zawsze zawierały stanowisko strony pozwanej co do twierdzeń pozwu, a także w zależności od okoliczności zarzuty i stosowne wnioski. Kandydatka aktywnie uczestniczyła w rozprawach sądowych, zgłaszając odpowiednie do stanu sprawy wnioski dowodowe i zadając pytania przy przesłuchaniu świadków i stron. Uwzględniając powyższe sędzia wizytator uznała, że radca prawny Patrycja Rudnik-Włoszczyńska spełnia warunki formalne wymagane dla kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego i jest dobrym kandydatem na to stanowisko.

Pani **Zuzanna Tatkowska** urodziła się 11 czerwca 1970 r. w Gdańsku. W listopadzie 1994 r. ukończyła z wynikiem dobrym studia dzienne na Wydziale Nauk Społecznych - Sekcja Ekonomii na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, uzyskując tytuł magistra ekonomii. W okresie od 1 czerwca 1995 r. do 30 lipca 1999 r. pracowała w KPMG Polska Sp. z o.o. w Warszawie oraz Evip Consulting Group Warszawa na stanowisku asystenta. W czerwcu 1998 r. ukończyła Studium Doradców Podatkowych w Warszawie w Instytucie Studiów Podatkowych „Modzelewski i Wspólnicy". W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, z oceną bardzo dobrą i uzyskała tytuł magistra. Od 1 października 1999 r. do 1 kwietnia 2003 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej adw. Marioli Lehmann i Kancelarii Adwokackiej adw. Kornelii Krzyżańskiej jako aplikant adwokacki. W latach 1999-2003 odbyła aplikację adwokacką przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Bydgoszczy, którą ukończyła w dniu 31 marca 2003 r., a następnie w dniu 22 maja 2003 r. zdała egzaminu adwokacki z wynikiem dostatecznym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Bydgoszczy z dnia 10 czerwca 2003 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Bydgoskiej. Od 1 października 2003 r. wykonuje działalność w ramach indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Bydgoszczy.

Ocenę kwalifikacji Pani Zuzanny Tatkowskiej sporządził Pan Ireneusz Płowaś – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, który na podstawie badanych akt spraw stwierdził, że kandydatka spełnia przesłanki niezbędne do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wskazał, iż z pisma Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Bydgoszczy z dnia 27 września 2018 r. wynika, że wobec kandydatki nie toczyły się i nie toczą

postępowania w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej. W opinii Dziekana Panią adwokat Zuzannę Tatkowską cechuje sumienność i zaangażowanie, co zawsze było gwarancją rzetelnego wykonywania przez nią obowiązków zawodowych i co stanowi również rękojmię godnego i fachowego wypełniania przez nią obowiązków związanych ze stanowiskiem sędziego. Pani adwokat jest osobą ambitną, stale podnoszącą swoje kwalifikacje zawodowe przez czynny udział w zajęciach szkoleniowych organizowanych i rekomendowanych przez ORA oraz Naczelną Radę Adwokacką. Zdaniem Dziekana kandydatka jest osobą życzliwą, chętnie służącą pomocą i radą czym zyskała sobie sympatię koleżanek i kolegów. Zatem bardzo wysoko oceniła kwalifikacje zawodowe i stronę etyczną Pani Zuzanny Tatkowskiej. Z analizy czynności podejmowanych w badanych sprawach sędzia wizytator wyprowadził podobne wnioski, co do sumienności i rzetelności pracy kandydatki jak przedstawione w opinii Pani Dziekan ORA w Bydgoszczy. Jak wynika z akt spraw, w których występowała kandydatka, sporządzane przez nią pisma procesowe, w tym dotyczące środków zaskarżenia, zawsze były formułowane poprawnie zarówno pod względem formalnym, jak i materialnym. Powoływana w nich argumentacja była uzasadniona stanem faktycznym sprawy, a poglądy judykatury i doktryny znajdowały odniesienie do stanu faktycznego. Kandydatka zawsze argumentowała prezentowane w tych pismach stanowisko czy to co do własnych zgłaszanych wniosków procesowych, czy to w odpowiedzi na przedstawiane przez stronę przeciwną. Z akt badanych spraw wynika, że ewentualne zobowiązania nałożone przez przewodniczącego, czy też sąd, Pani adwokat wykonywała we właściwym terminie. Kandydatka zawsze w sposób prawidłowy odnosiła się do stron postępowania, ich pełnomocników procesowych, a także sądu rozpoznającego sprawę. Jedynie w 4 z 26 spraw objętych kontrolą, w których występowała opiniowana sędzia dostrzegł pewne uchybienia w jej pracy. W pozostałych sprawach objętych kontrolą sędzia wizytator nie dostrzegł przejawów nierzetelności w wykonywaniu przez kandydatkę czynności adwokata. W sprawach tych zawsze w sposób solidny reprezentowała mocodawców, czy to poprzez stawiennictwo, praktycznie na wszystkich rozprawach oraz aktywny udział w rozprawach poprzez prezentowanie stanowiska strony, zadawanie pytań zeznającym świadkom, stronom oraz wykazywanie inicjatywy dowodowej uzasadnionej stanem sprawy, czy też prawidłową i terminową reakcję na zarządzenia wydawane w toku rozpoznania spraw, czy też wreszcie poprzez prawidłowe formułowanie pism procesowych, które zawierały wszystkie niezbędne wnioski lub zarzuty oraz ich możliwie obszerne uzasadnienie. Sędzia wizytator podkreślił, iż kandydatka przedstawiła do kontroli akta spraw z bardzo różnych kategorii zarówno dotyczących szeroko pojętych spraw cywilnych, jak i karnych. Pani adwokat reprezentowała strony w klasycznych sprawach cywilnych o zapłatę z tytułu różnych umów o charakterze cywilnym, zarówno w postępowaniu zwykłym, jak i uproszczonym czy też nakazowym oraz w postępowaniu nieprocesowym. Kandydatka podejmowała czynności również w sprawach rodzinnych (o alimenty, wykonywanie władzy rodzicielskiej, kontakty,

rozwodowych), dotyczących konfliktów na tle prawa pracy czy też ubezpieczeń społecznych, występowała także jako pełnomocnik pokrzywdzonych lub obrońca oskarżonych w sprawach karnych. Jak z powyższego wynika przekrój spraw, w których występowała w charakterze pełnomocnika procesowego lub obrońcy był bardzo szeroki. Z analizy podejmowanych przez Panią adwokat w skontrolowanych sprawach czynności wynika, że co do zasady były one również skuteczne tj. rozstrzygane ostatecznie przez sądy w sposób korzystny dla mocodawców, w których imieniu kandydatka występowała. Reasumując sędzia wizytator stwierdził, że adwokat Zuzanna Tatkowska spełnia warunki formalne wymagane dla kandydowania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Krajowej Rady Sądownictwa, jak Pani Barbara Kasprzak. Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jednakże niniejsza procedura konkursowa obejmuje jedno wolne stanowisko sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby. Rada miała na uwadze, że kandydaci legitymują się porównywalnym doświadczeniem zawodowym i stażem pracy w zawodzie radcy prawnego lub adwokata. Nie wszyscy spośród nich posiadają jednak tak jednoznacznie pozytywne i jednolite oceny kwalifikacyjne, jak wskazana przez Radę kandydatka, w której wskazywano na jej rzetelność, sumienność i obowiązkowość. Na Panią Patrycję Rudnik-Włoszczyńską wpłynęły skargi dotyczące sposobu wykonywania zawodu radcy prawnego, które zostały przekazane do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy, natomiast Pan Konrad Rożek prowadzi indywidualną praktykę adwokacką dopiero trzy lata, a zatem posiada minimalne doświadczenie zawodowe, znacznie krótsze niż pozostali kandydaci. Rada nie mogła zatem pominąć, że osoby te nie posiadają tak zróżnicowanego doświadczenia zawodowego jak kandydatka przedstawiona do powołania. Na uwagę zasługuje fakt, że Pani Barbara Kasprzak, jako jedyna z uczestników niniejszego postępowania, posiada również doświadczenie orzecznicze w pracy w sądzie, gdzie obecnie zajmuje stanowisko referendarza sądowego. Wcześniej wykonywała z powodzeniem zawód radcy prawnego, ponadto ma doświadczenie w pracy w administracji publicznej – pracowała w Zarządzie Komunalnych Zasobów Lokalowych w Poznaniu, w Urzędzie Miasta Poznania Wydziale Działalności Gospodarczej oraz w Wydziale Skarbu Państwa i Nieruchomości Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. Powyższe pozwala uznać, że jest ona najlepszą kandydatką, o czym świadczą jej wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz zróżnicowane doświadczenie zawodowe.

Powyższe okoliczności – zdaniem Rady – dają rękojmię należytego wykonywania przez nią obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tucholi.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych. Bardzo dobre oceny na dyplomach ukończenia studiów uzyskała Pani Barbara Kasprzak, Pan Konrad Rożek i Pani Zuzanna Tatkowska. Z egzaminu zawodowego pozytywny wynik uzyskali Pani Barbara Kasprzak, Pan Konrad Rożek, Pani Patrycja Rudnik-Włoszczyńska i Pani Zuzanna Tatkowska, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego otrzymała Pani Justyna Bizio, zaś dostateczną – Pani Kinga Badowska-Zygmuntowicz. Oceny uzyskane na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminów zawodowych potwierdzają, że Pani Barbara Kasprzak jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze konkursowej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu 4 stycznia 2019 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Barbary Kasprzak – oddając 4 głosy „za", przy braku głosów „przeciw", 2 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", natomiast negatywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Kingi Badowskiej-Zygmuntowicz – oddając 2 głosy „za", 2 głosy „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące się" i 1 głos „nieważny", Pani Justyny Bizio – nie oddając głosów „za", przy 1 głosie „przeciw", 5 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", Pana Konrada Rożka – nie oddając głosów „za", przy 3 głosach „przeciw", 3 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", Pani Patrycji Rudnik-Włoszczyńskiej – nie oddając głosów „za", przy 2 głosach „przeciw", 4 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym" i Pani Zuzanny Tatkowskiej – oddając 1 głos „za", przy 3 głosach „przeciw" i 3 głosach „wstrzymujących się", jako kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tucholi.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy 28 stycznia 2019 r. wstrzymało się od opiniowania kandydatów do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Tucholi.

Kandydatka rekomendowana przez Radę jako jedyna uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Krajowa Rada Sądownictwa nie mogła uwzględnić poparcia udzielonego uczestnikom konkursu przez Zgromadzenie Przedstawicieli

Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, z uwagi na odstąpienie przez ten organ od procedury opiniowania kandydatur na wolne stanowiska sędziowskie. Pomimo tego Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wyboru kandydata na jedno wolne stanowisko sędziowskie objęte tym postępowaniem, korzystając z dyspozycji art. 35 ust. 3 ustawy o KRS.

Uwzględniając pozytywną w odniesieniu tylko do jednej kandydatury ocenę Kolegium, dla wyboru najlepszego kandydata w niniejszym postępowaniu, Krajowa Rada Sądownictwa największą wagę przyznała ocenie kwalifikacji, doświadczeniu zawodowemu, w tym doświadczeniu w samodzielnym stosowaniu przepisów prawa i opiniom przełożonych. Jako wyróżniającą na tle pozostałych uczestników niniejszego postępowania konkursowego uznała kandydaturę Pani Barbary Kasprzak. Doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy radcy prawnego, a następnie na stanowisku referendarza sądowego, przy bardzo dobrej ocenie jej dotychczasowej pracy i jej różnorodności, stanowiły okoliczność przesądzającą o jej wyborze.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Barbary Kasprzak zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności bardzo dobre oceny uzyskane przez nią ze studiów i z egzaminu zawodowego, duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, a także jedyna pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 kwietnia 2019 r. na:

- Panią Kingę Badowską-Zygmuntowicz oddano 3 głosy „za", 2 głosy „przeciw", przy 10 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Justynę Bizio oddano 1 głos „za", 3 głosy „przeciw", przy 11 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Barbarę Kasprzak oddano 11 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów; w związku ze zgłoszonymi wątpliwościami co do liczby oddanych głosów w powyższym głosowaniu, na wniosek członka Rady zgłoszony niezwłocznie po nim, Rada na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy o KRS postanowiła jednogłośnie

(15 głosami „za") powtórzyć głosowanie nad tą kandydaturą. W wyniku powtórnego głosowania na Panią Barbarę Kasprzak oddano 13 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Konrada Rożka nie oddano głosów „za", przy 3 głosach „przeciw" i 12 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Patrycję Rudnik-Włoszczyńską nie oddano głosów „za", przy 4 głosach „przeciw" i 11 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Zuzannę Tatkowską nie oddano głosów „za", przy 4 głosach „przeciw" i 11 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).