UCHWAŁA NR 344/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 marca 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 611

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Grzegorza Michalskiego i Pani Marty Grażyny Płońskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Magdaleny Babiarz-Okrzesik i Pani Ewy Alicji Tokarzewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 611, zgłosili się:

- Pani Magdalena Babiarz-Okrzesik – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Olsztynie,
- Pan Grzegorz Michalski – referendarz sądowy w Sadzie Rejonowym w Olsztynie,
- Pani Marta Grażyna Płońska – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie,
- Pani Ewa Alicja Tokarzewska – adwokat,
- Pan Rafał Przybyszewski – adwokat,
- Pan Bartłomiej Rost – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Olsztynie,
- Pani Ewa Samoiłło-Dąbrowska – adwokat.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Rafała Przybyszewskiego, Pana Bartłomieja Rosta i Panią Ewę Samoiłło-Dąbrowską Krajowa Rada Sądownictwa uchwałami:

nr 604/2018 z dnia 4 grudnia 2018 r., nr 613/2018 z dnia 5 grudnia 2018 r. i nr 621/2018 z dnia 11 grudnia 2018 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 18 marca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Magdalenę Babiarz-Okrzesik oddali 1 głos „za", nie oddali głosów „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Pana Grzegorza Michalskiego oddali 4 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i głosów „wstrzymujących się", Panią Martę Grażynę Płońską oddali 4 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i głosów „wstrzymujących się", a na Panią Ewę Alicję Tokarzewską oddali 2 głosy „za", przy braku głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Grzegorza Michalskiego i Pani Marty Grażyny Płońskiej na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia,

a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W ocenie zespołu wytypowani kandydaci Pan Grzegorz Michalski i Pani Marta Grażyna Płońska legitymują się bogatym doświadczeniem zawodowym zdobytym w pracy w różnych wydziałach sądu. Uzyskali bardzo dobre opinie sędziów wizytatorów i oceny pracy przełożonych, gdzie wskazywano na ich wysoki poziom wiedzy prawniczej, inteligencję, pracowitość, zdyscyplinowanie i obowiązkowość. Ponadto wskazani kandydaci pogłębiają swoją wiedzę i doskonalą umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, konferencjach i studiach podyplomowych. Pan referendarz Grzegorz Michalski łączy również z powodzeniem pracę zawodową z dziennymi studiami doktoranckimi na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego. Postawa kandydatów oraz dotychczasowe wyniki, dają gwarancję należytego wykonywania przez nich obowiązków sędziego. Mając powyższe na uwadze, jak również wysokie poparcie środowiska sędziowskiego, kandydatury Pana Grzegorza Michalskiego i Pani Marty Grażyny Płońskiej są najbardziej odpowiednie do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nidzicy.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostaną przedstawione wnioski o powołanie Pana Grzegorza Michalskiego i Pani Marty Grażyny Płońskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy.

2. **Pan Grzegorz Michalski** urodził się 23 listopada 1982 r. w Wysokiem Mazowieckiem. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2006 r. do 30 września 2009 r. odbył etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, a w dniach 1, 2 i 16 września 2009 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. W okresie od 10 lutego 2010 r. do 1 sierpnia 2010 r. pracował jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie w XIII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 września 2010 r. do 30 kwietnia 2013 r. pracował jako asystent sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Łomży. Z dniem 1 maja 2013 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Szczytnie, gdzie orzekał do 28 lutego 2018 r. w wymiarze ½ w V Wydziale Ksiąg Wieczystych i w ½ w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 marca 2018 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Olsztynie. Od 1 października 2015 r. jest studentem studiów doktoranckich na kierunku prawo na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie. Pan Grzegorz Michalski pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w konferencjach naukowych i w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Michalskiego sporządził Pan Jacek Barczewski – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie, który na podstawie badanych akt stwierdził, że kandydat do rozpoznania prowadzonych przez siebie spraw przygotowuje się bardzo starannie. Prawidłowo przeprowadza czynności wstępne, jak i orzecznicze. Analiza statystyczna i wyniki badania akt pozwalają na sformułowanie wniosku, że kandydat pełni swoje obowiązki sprawnie i z ogromnym zaangażowaniem. Wykazuje się wszechstronną wiedzą prawniczą, zaś sposób prowadzenia przez niego postępowań świadczy o bardzo dobrej organizacji i metodyce pracy. Wszelkie czynności podejmuje niezwłocznie i terminowo. Treść wydawanych przez niego orzeczeń wskazuje na umiejętność stosowania w praktyce przepisów prawa materialnego oraz procesowego. Godnym podkreślenia w jego ocenie jest fakt, że w stosunku do ilości rozpoznanych przez referendarza spraw, ilość wniesionych od nich skarg posiada „wartość promilową". Pan referendarz łączy z powodzeniem pracę zawodową z dziennymi studiami doktoranckimi na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego, angażując się w pracę naukową bez uszczerbku dla sprawowanej funkcji. Wypełnia on również bez zastrzeżeń obowiązek kształcenia, uczestnicząc w licznych szkoleniach i konferencjach. W ocenie sędziego wizytatora cechy osobiste, przygotowanie

merytoryczne, osiągnięte wyniki pracy oraz bardzo dobre opinie przełożonych kandydata w pełni pozwalają na stwierdzenie, że spełnia on wszelkie wymogi faktyczne i prawne określone przepisami ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zatem Pan Grzegorz Michalski nie tylko w pełni zasługuje na powołanie go na stanowisko sędziego sądu rejonowego, ale jego kandydatura powinna być oceniona jako celująca.

Pani **Marta Grażyna Płońska** urodziła się 20 marca 1981 r. w Bydgoszczy. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003-2006 odbyła również na tej uczelni na Wydziale Prawa i Administracji oraz w Centrum Studiów Europejskich UMK im. Jeana Monneta studia specjalne w zakresie studiów europejskich, które ukończyła z oceną dobrą plus. Od 1 października 2005 r. do 30 września 2008 r. odbyła etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, a w dniach 1, 3 i 23 września 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 17 listopada 2008 r. do 31 stycznia 2010 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 lutego 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, gdzie wykonywała swoje obowiązki w VII Wydziale Karnym Odwoławczym, IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, II Wydziale Karnym, a od 1 maja 2016 r. w I Wydziale Cywilnym. Od 1 czerwca 2016 r. pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2014 r. w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie – Psychologia w Praktyce Wymiaru Sprawiedliwości, z oceną bardzo dobrą. W 2015 r. na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawa dowodowego, z oceną bardzo dobrą. Pani Marta Grażyna Płońska pogłębia również swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Grażyny Płońskiej sporządzili Pan Piotr Mądry i Pani Krystyna Skiepko – sędziowie Sądu Okręgowego w Olsztynie, którzy wskazali, że na podstawie przedstawionych opinii sędziów oraz przedstawionych do oceny projektów orzeczeń i uzasadnień orzeczeń można z całym przekonaniem stwierdzić, że Pani Marta Grażyna Płońska wykazuje bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz duże umiejętności w praktycznym jego stosowaniu. Na podkreślenie zasługuje bardzo wysoki poziom przedstawionych do oceny projektów uzasadnień orzeczeń oraz stałe pogłębianie

wiedzy poprzez udział w kursach i szkoleniach. Zarówno wysoki poziom wiedzy prawniczej, inteligencja, pracowitość, zdyscyplinowanie, obowiązkowość oraz inne, omówione wyżej, walory intelektualne i cechy charakteru predestynują kandydatkę do wykonywania zawodu sędziego. W ocenie sędziów Pani Marta Grażyna Płońska spełnia wszelkie wymogi faktyczne i prawne określone przepisami ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i w pełni zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego w sądzie rejonowym. Daje ona rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego. Postawa kandydatki, bardzo dobra ocena jej pracy przez przełożonych oraz dotychczasowe wyniki, pozwalają postawić tezę, że powierzone jej obowiązki sędziego Pani Marta Grażyna Płońska będzie wykonywała z pełnym oddaniem i pożytkiem dla społeczeństwa i wymiaru sprawiedliwości.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione do powołania posiadają wszechstronną wiedzę, popartą doświadczeniem zawodowym zdobytym w pracy na różnych stanowiskach. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Grzegorza Michalskiego i Pani Marty Grażyny Płońskiej znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych oraz w bardzo dobrych ocenach pracy przełożonych, w których podkreślono ich wysoki poziom wiedzy prawniczej, pracowitość, zdyscyplinowanie, obowiązkowość, terminowość i sprawność działania.

Kandydatki Pani Magdalena Babiarz-Okrzesik i Pani Ewa Alicja Tokarzewska posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazały się tak dobre jak wytypowani kandydaci.

Pani **Magdalena Babiarz-Okrzesik** urodziła się 9 września 1977 r. w Morągu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 2002 r. do 27 września 2002 r. pracowała na stanowisku starszego referenta w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Olsztynie. Od 1 października 2002 r. do 30 września 2005 r. odbyła aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, a w dniach 5, 7 i 28 września 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 czerwca 2004 r. do 15 maja 2006 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Olsztynie w V Wydziale Gospodarczym. Z dniem 16 maja 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Olsztynie, gdzie wykonywała

obowiązki w V Wydziale Gospodarczym. W dniu 14 października 2008 r. ukończyła w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie dwusemestralne studia podyplomowe na kierunku: Ekonomia i prawo gospodarcze dla sędziów, z oceną bardzo dobrą. Natomiast z dniem 20 grudnia 2018 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Olsztynie. Pani Magdalena Babiarz-Okrzesik pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Babiarz-Okrzesik sporządził Pan Rafał Kubicki – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie, który wskazał, że przeprowadzona ocena może dać tylko wynik bardzo dobry. Kandydatka ma bardzo szeroki zakres czynności, co daje jej dużą przewagę wiedzy i doświadczenia nad innymi referendarzami, których czynności sprowadzają się do wydawania orzeczeń jednorodzajowych. Obciążenie pracą kandydatki jest bardzo duże, a efektywność znakomita. Sędzia stwierdził, że Pani referendarz z uwagi na wieloletnią pracę w tak trudnych warunkach już jest przygotowana i ma doświadczenie do przeważającej części czynności, które wykonywałaby jako sędzia – bez orzekania wyrokiem na sali rozpraw. W analizowanych aktach nie odnotowano najmniejszych opóźnień z jej strony, nie znaleziono istotnych uchybień proceduralnych, ani błędów merytorycznych. Nieliczne przypadki, w których doszło do zmiany lub uchylenia orzeczenia, nie mogą być w ocenie sędziego uznane za oczywiste. Można wręcz stwierdzić, że korekta dokonana przez sąd była dyskusyjna. Pani referendarz pracuje bardzo sprawnie z użyciem wzorców komputerowych, nawet zarządzenia wydaje przeważnie tą metodą. Jej orzeczenia oraz zarządzenia formułowane są przejrzyście, bardzo starannie, zwięźle, ale rzeczowo, piękną polszczyzną i fachowym językiem prawniczym. Uzasadnienia postanowień spełniają wszystkie wymagania ustawowe. Nie odnotowano ani jednego wniosku o sprostowanie nawet oczywistej omyłki pisarskiej. Kandydatka jest osobą bardzo pracowitą i odpowiedzialną. Nie stara się w żadnym razie przerzucać ciężaru pracy na inne osoby, nie stara się też dopasowywać treści orzeczeń do spodziewanego nakładu pracy. Wnikliwie rozpoznaje wnioski dotyczące zwolnienia od kosztów sądowych czy ustanowienie pełnomocnika i często je oddala, choć negatywne rozstrzygnięcie wymaga sporządzenia uzasadnienia. Nie tylko z opinii przełożonych Pani referendarz, ale i na podstawie własnych wieloletnich obserwacji sędzia stwierdził, że kandydatka jest osobą niezwykle rozważną, uczciwą, rzeczową, decyzyjną, obowiązkową, punktualną, taktowną i powszechnie szanowaną przez współpracowników i przełożonych. Na szczególne podkreślenie zasługuje wzorowa terminowość czynności, niewielka liczba zaskarżonych orzeczeń, dobra stabilność orzecznictwa oraz zerowy wskaźnik stwierdzonych

przewlekłości, skarg na kulturę urzędowania, a także kar porządkowych, uwag czy wytyków. Podsumowując, sędzia stwierdził, że Pani Magdalena Babiarz-Okrzesik jest osobą świetnie przygotowaną merytorycznie, bardzo pracowitą i potrafiącą pogodzić jakość oraz stabilność orzecznictwa z szybkością procedowania. Zatem jest w ocenie opiniującego idealnym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Ewa Alicja Tokarzewska** urodziła się 19 listopada 1973 r. w Olsztynie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego Filia w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1997 r. do 31 sierpnia 1999 r. odbywała pozaetatową aplikację prokuratorską w Prokuraturze Rejonowej w Olsztynie, którą ukończyła złożeniem w dniach 1-21 września 1999 r. egzaminu prokuratorskiego z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 06 lipca 1998 r. do 30 września 1999 r. pracowała w PHU Heximp s.c. w Olsztynie jako referent, a następnie specjalista do spraw windykacji. Od 1 października 1999 r. do 30 września 2001 r. pracowała w Prokuraturze Rejonowej w Olsztynie jako asesor. Z dniem 1 października 2001 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Północ w Olsztynie, którą to funkcję pełniła do dnia 31 sierpnia 2008 r. Kandydatka zrzekła się stanowiska prokuratora pismem z 27 maja 2008 r., a decyzją z 19 czerwca 2008 r. Prokurator Generalny odwołał ją ze stanowiska prokuratora Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Północ w Olsztynie i wyraził zgodę na wygaśnięcie stosunku służbowego z dniem 31 sierpnia 2008 r. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi z dnia 4 listopada 2008 r. Pani Ewa Alicja Tokarzewska została wpisana na listę adwokatów Łódzkiej Izby Adwokackiej. W 2008 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim w Centrum Nauk Sądowych dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawa Dowodowego z Elementami Kryminalistyki i Nauk Pokrewnych dla Prokuratorów z wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie z dnia 21 kwietnia 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Olsztyńskiej Izby Adwokackiej, w związku z przeniesieniem siedziby zawodowej do okręgu tej Izby. Od 1 maja 2009 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii w Olsztynie. Pani Ewa Alicja Tokarzewska pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Okręgową Radę Adwokacką w Olsztynie i Łodzi oraz Okręgową Izbę Radców Prawnych w Olsztynie.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Alicji Tokarzewskiej sporządzili w zakresie spraw karnych Leszek Wojgienica i w zakresie spraw cywilnych Olga Rybus – sędziowie Sądu Okręgowego w Olsztynie. Sędzia Olga Rybus po analizie zbadanych akt sądowych i opinii prawnych

wskazała, że Pani Ewa Alicja Tokarzewska dysponuje dobrą wiedzą prawniczą, a także praktyką i doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa. Kandydatka w sposób staranny i rzetelny sporządzała pozwy (wnioski), odpowiedzi na pozew, pisma procesowe, przedstawiała w nich niezbędne aspekty stanu faktycznego, powoływała przepisy prawa znajdujące zastosowanie w sprawie, jak również orzecznictwo. Zgłaszała niezbędne wnioski dowodowe. W przeważającej części osobiście uczestniczyła w rozprawach, na których była aktywna, zwłaszcza w zakresie przeprowadzanego postępowania dowodowego. Zajmowała – w imieniu reprezentowanej przez nią strony – racjonalne stanowisko procesowe, które pozwalało, w niektórych sprawach, na zawarcie ugody czy też uzgodnienie stanowisk stron, często w sprawach były wydawane orzeczenia korzystne dla reprezentowanej przez nią strony. Składała również środki odwoławcze, w których prawidłowo formułowała zarzuty apelacyjne. Czynności procesowe wykonywała terminowo, prawidłowo wykonywała zobowiązania sądu czy też przewodniczącego wydziału/składu, jej działania nie wpływały na przedłużanie postępowań sądowych.

Natomiast sędzia Leszek Wojgienica wskazał, że wszystkie wybrane losowo sprawy karne, stanowiły bogate źródło wiedzy na temat rzetelności, skuteczności i zgodności z prawem udzielanej pomocy prawnej. W kilku z analizowanych spraw protokoły rozpraw odzwierciedlały w sposób bardzo precyzyjny przebieg procesu i dzięki pozyskanej z nich wiedzy sędzia stwierdził, że czynności Pani adwokat są wynikiem doskonałej znajomości sprawy (w każdym przypadku), przepracowania jej przed rozprawą, a pytania, zawarte w pismach procesowych uwagi, wnioski dowodowe, wynikają z jasnej, zrozumiałej koncepcji obrony, czy też oskarżenia. Kandydatka dostarczała w wielu sprawach nowego materiału dowodowego, przedstawiała swoje opinie o przyjętej przez oskarżenie subsumcji. W żadnym przypadku nie spowodowała opóźnienia, ani zniesienia czynności procesowej. Wręcz przeciwnie, to dzięki jej aktywności postępowanie karne kończyło się zwykle bardzo szybko. W wielu przypadkach kończyła postępowanie karne w trybie konsensualnym. W każdym analizowanym przypadku, inicjatywa Pani adwokat przyczyniła się w istotnym stopniu do poprawy sytuacji procesowej oskarżonego, któremu udzielała pomocy prawnej, do uniewinnienia włącznie. Nie musiała odwoływać się od postanowień o zastosowaniu środków zapobiegawczych ponieważ swoimi wnioskami, starannie opracowanymi od strony prawnej, osiągała zamierzony skutek na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego. Nie dostrzeżono uchybień w formułowaniu zarzutów apelacyjnych, które cechuje obszerność wspierającej je argumentacji, ale przede wszystkim osadzenie w konkretnym układzie faktów. Kandydatka posiada niezwykle cenną umiejętność oceny potencjalnych skutków naruszenia

prawa przybierającego postać przestępstwa przez konkretnego człowieka i ich wyprzedzenia, osiągnięcia jak najbardziej korzystnego rozstrzygnięcia poprzez negocjowanie przyszłego orzeczenia. Doskonale posługuje się narzędziami prawa procesowego, umożliwiającymi zakończenie postępowania karnego przed rozprawą, tudzież w jej początkowym etapie. Propozycje kar uwzględniają takie instytucje prawa materialnego jak kara mieszana, nadzwyczajne złagodzenie kary. W żadnej ze spraw nie zauważono by Pani adwokat zmierzała do przedłużania postępowania. Wręcz przeciwnie, okazywała w sposób stanowczy zainteresowanie szybkim zakończeniem procesu. Formułowane przez nią w sprawach zawiłych obszerne pisma procesowe były zawsze konkretne, stanowiły dla drugiej strony, ale również dla sądu przyczynek do podejmowania nowej inicjatywy dowodowej (przez sąd z urzędu). W obliczu powyższej analizy Pan sędzia wyraził ponadprzeciętnie dobrą opinię o predyspozycjach Pani Ewy Alicji Tokarzewskiej do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Zdaniem opiniujących sędziów Pani adwokat Ewa Alicja Tokarzewska spełnia wymogi określone przepisami – Prawo o ustroju sądów powszechnych, pozwalające na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, Pani Magdalena Babiarz-Okrzesik i Pani Ewa Alicja Tokarzewska – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Krajowej Rady Sądownictwa jak wytypowani kandydaci i nie spełniają kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż Pan Grzegorz Michalski i Pani Marta Grażyna Płońska. Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jednakże niniejsza procedura konkursowa obejmuje dwa wolne stanowiska sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób. Rada miała na uwadze, że Pani Magdalena Babiarz-Okrzesik i Pani Ewa Alicja Tokarzewska otrzymały, podobnie jak Pan Grzegorz Michalski i Pani Marta Grażyna Płońska, pozytywną ocenę kwalifikacji. Jednakże kandydatura Pana Grzegorza Michalskiego została oceniona jako celująca, posiada on doświadczenie w pracy zarówno na stanowisku referendarza sądowego, jak i asystenta sędziego w różnych wydziałach sądu, a ponadto na uwagę zasługuje fakt, że jako jedyny spośród kandydatów łączy z powodzeniem pracę zawodową z dziennymi studiami doktoranckimi. Natomiast Pani Marta Grażyna Płońska legitymuje się zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym w pracy na stanowisku asystenta sędziego w różnych wydziałach zarówno sądu rejonowego, jak i sądu okręgowego – rodzinnym i nieletnich, karnym odwoławczym, pracy i ubezpieczeń społecznych, karnym i cywilnym. Sędziowie

współpracujący z Panią asystent bardzo dobrze, a nawet celująco ocenili jej pracę, podkreślając wszechstronną znajomość przepisów, spostrzegawczość i pracowitość. Podkreślili również, że szeroko korzysta w swojej pracy ze swojej wiedzy pozaprawnej oraz doświadczenia życiowego. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt stałego pogłębiania przez nią wiedzy prawniczej, poprzez m.in. ukończenie studiów podyplomowych, a w szczególności udział w ponad czterdziestu szkoleniach.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Grzegorz Michalski i Pani Marta Grażyna Płońska są wyróżniającymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych. Bardzo dobre oceny na dyplomach ukończenia studiów uzyskali wytypowani przez Radę kandydaci Pan Grzegorz Michalski i Pani Marta Grażyna Płońska. Natomiast Pani Magdalena Babiarz-Okrzesik i Pani Ewa Alicja Tokarzewska uzyskały oceny dobre. Z egzaminu sędziowskiego najwyższy wynik – ocenę bardzo dobrą – uzyskał Pan Grzegorz Michalski, ocenę dobrą plus otrzymała Pani Marta Grażyna Płońska, dobrą – Pani Magdalena Babiarz-Okrzesik, zaś Pani Ewa Alicja Tokarzewska otrzymała ocenę bardzo dobrą z egzaminu prokuratorskiego. Oceny uzyskane na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminów zawodowych stanowiły jeden z punktów odniesienia dla wyboru najlepszych kandydatów w niniejszej procedurze konkursowej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie na posiedzeniu 19 listopada 2018 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pani Magdaleny Babiarz-Okrzesik – oddając 4 głosy „za", przy braku głosów „przeciw" i 7 głosach „wstrzymujących się", Pana Grzegorza Michalskiego – oddając 10 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się", Pani Marty Grażyny Płońskiej – oddając 11 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i głosów „wstrzymujących się" i Pani Ewy Alicji Tokarzewskiej – oddając 10 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się".

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie 23 listopada 2018 r. oddano na: Panią Magdalenę Babiarz-Okrzesik 58 głosów „za", 3 głosy „przeciw", przy 4 głosach „wstrzymujących się" (5 głosów nieoddanych), Pana Grzegorza Michalskiego 44 głosów „za", 7 głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" (5 głosów nieoddanych), Panią Martę Grażynę Płońską 46 głosów „za", 9 głosów „przeciw", przy 9 głosach „wstrzymujących się" (6 głosów nieoddanych) oraz Panią Ewę Alicję Tokarzewską 32 głosy „za", 18 głosów „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się" (3 głosy nieoddane).

Kandydaci rekomendowani przez Radę uzyskali wysokie poparcie i pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie. Otrzymali co prawda niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie niż Pani Magdalena Babiarz-Okrzesik, jednak w niniejszej procedurze konkursowej nie było to kryterium decydujące o wyborze najlepszego kandydata, wobec ocen uzyskanych na dyplomach ukończenia studiów prawniczych i z egzaminów zawodowych, stażu zawodowego oraz zdobytych kwalifikacji po złożeniu egzaminu zawodowego.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Grzegorza Michalskiego i Pani Marty Grażyny Płońskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych, doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy w różnych wydziałach sądu, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne i opinie służbowe, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy dwóch wolnych stanowisk sędziowskich, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 marca 2019 r. na:

- Panią Magdalenę Babiarz-Okrzesik oddano 5 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 10 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Michalskiego oddano 15 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 1 głosie „wstrzymującym się", w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią Martę Grażynę Płońską oddano 17 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", ani głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Ewę Alicję Tokarzewską oddano 3 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).