UCHWAŁA NR 144/2019

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 stycznia 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 283

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Beaty Gnatowskiej i Pana Piotra Kozłowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Anny Dąbrowskiej-Doroszczyk, Pana Krzysztofa Adama Prutisa, Pana Jacka Stypułkowskiego do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 283, zgłosili się:

- Pani Katarzyna Anna Dąbrowska-Doroszczyk – sędzia Sądu Rejonowego w Białymstoku,
- Pani Beata Gnatowska – sędzia Sądu Rejonowego w Białymstoku,
- Pan Piotr Kozłowski – sędzia Sądu Rejonowego w Białymstoku,
- Pan Krzysztof Adam Prutis – sędzia Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim,
- Pan Jacek Stypułkowski – sędzia Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania

ich do rozpatrzenia na Posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 21 stycznia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił wszystkich kandydatów, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Katarzynę Annę Dąbrowską-Doroszczyk oddali 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", oddano 1 głos „wstrzymujący się", Panią Beatę Gnatowską oddano 3 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Pana Piotra Kozłowskiego oddano 3 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się", Pana Krzysztofa Adama Prutisa oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 2 głosy „wstrzymujące się", Pana Jacka Stypułkowskiego oddano 2 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 1 głos „wstrzymujący się".

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, objęte niniejszym konkursem, czterech kandydatów: Panią Katarzynę Annę Dąbrowską-Doroszczyk, Panią Beatę Gnatowską, Pana Piotra Kozłowskiego i Pana Jacka Stypułkowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowani kandydaci spełniają przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, w szczególności posiadają doświadczenie zawodowe, a ich kwalifikacje zawodowe zostały poparte przez środowisko sędziowskie. Dodatkowo, w ocenie zespołu, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej odnośnie kandydatury Pani Beaty Gnatowskiej rekomendowanej na stanowisko sędziego sądu okręgowego, nie był miarodajny, gdyż nie odzwierciedlał jej rzeczywistych kwalifikacji. W ocenie zespołu analiza całokształtu

dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu nominacyjnym wskazuje, że Pani Beata Gnatowska posiada wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie okręgowym kwalifikacje, nie odbiegające od pozostałych rekomendowanych kandydatów, dodatkowo uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji oraz pełni funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku.

Pan Adam Krzysztof Prutis, zdaniem zespołu Krajowej Rady Sądownictwa, jako jedyny kandydat nie wypełnia ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosku o jego powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku zostaną przedstawione kandydatury: Pani Beaty Gnatowskiej i Pana Piotra Kozłowskiego.

W ocenie Rady pozostali kandydaci, tj. Pani Katarzyna Anna Dąbrowska-Doroszczyk, Pan Krzysztof Adam Prutis i Pan Jacek Stypułkowski nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

2. Pani **Beata Gnatowska** urodziła się 9 sierpnia 1970 r. w Białymstoku. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego Filii w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej

w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku, we wrześniu 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Następnie od 1 do 31 stycznia 1997 r. pracowała na stanowisku sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, po czym decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lutego 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, w którym orzekała do 30 września 1997 r. w I Wydziale Cywilnym, a od 1 października 1997 r. w III Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku, w którym kontynuowała obowiązki orzecznicze w III Wydziale Karnym (do 31 maja 1999 r.), X Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów (od 1 czerwca 1996 r. do 7 października 2001 r.), VIII Wydziale Gospodarczym (od 8 października 2001 r. do 31 grudnia 2013 r.), a od 1 stycznia 2014 r. orzeka XI Wydziale Cywilnym tego Sądu. Dodatkowo w roku 2004 i 2013 na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku otrzymywała jednodniowe delegacje do orzekania w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Białymstoku. W latach 2002-2013 prowadziła zajęcia z aplikantami: Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku (w roku 2002, 2005 i latach 2012-2013), Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku (w latach 2005-2006, 2008-2011 i roku 2013), Pomorskiej Radzie Adwokackiej w Gdańsku (w roku 2011), Okręgowej Radzie Adwokackiej w Szczecinie i Krakowie (w roku 2011). Ponadto od 2010 roku jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. W październiku 2010 r. wzięła udział w wizycie studyjnej Rady Europy w Strasburgu w ramach seminarium poświęconego Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, a w 2011 r. ukończyła studia podyplomowe na Wydziale Zarządzania i Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w Warszawie z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego z wynikiem bardzo dobrym. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 marca 2014 r. w ramach delegacji (od 1 marca 2016 r. na czas nieokreślony) nieprzerwanie pełnieni obowiązki orzecznicze sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku w VII Wydziale Gospodarczym, zaś z dniem 18 października 2017 r. została powołana do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku na okres czteroletniej kadencji.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Gnatowskiej sporządził Pan Dariusz Małkiński – sędzia Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, który stwierdził, że analiza pracy Pani Beaty Gnatowskiej na podstawie opinii Przewodniczącej VII Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie wskazuje wysoki poziom merytoryczny kandydatki, widoczny w zróżnicowanym charakterze spraw trafiających do jej referatu, konkretnej koncepcji ich rozpoznania, czemu towarzyszyły

terminowe i przemyślane decyzje dowodowe. Zastrzeżeń nie budzi również jakość i dogłębność argumentacji przedstawianej w uzasadnieniach wydanych wyroków. Żaden z nich nie został uchylony, ani sprawa nie została przekazana do ponownego rozpoznania, nie wydano też w jakiejkolwiek sprawie rozpoznawanej przez kandydatkę postanowień stwierdzających przewlekłość postępowania i nie stwierdzono sprzeczności z prawem prawomocnego orzeczenia. Wysokich umiejętności Pani Beaty Gnatowskiej nie podważają orzeczenia zmieniające treść jej rozstrzygnięć. Zasadniczą przyczyną tych zmian była odmienna ocena zebranego materiału dowodowego, czemu wtórnie towarzyszyła korekta dokonanej subsumpcji ustaleń faktycznych, przy czym dostrzeżone przez sąd apelacyjny uchybienia należy uznać w ocenie opiniującego jako nierażące. Potwierdzeniem tego jest wysoka stabilność orzecznictwa kandydatki, przekraczająca o kilka procent średnią wydziałową. Mając na uwadze powyższe opiniujący stwierdził, że Pani Ewa Gnatowska, posiada bardzo wysokie kwalifikacje jako kandydatka na sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku. Jej dotychczasowe osiągnięcia orzecznicze, wysoki poziom urzędowania, zaangażowanie w podnoszenie własnych kwalifikacji, czemu towarzyszy praca pedagogiczna w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, w połączeniu z odpowiednimi cechami osobowościowymi, przemawiają za powierzeniem jej obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Pan **Piotr Kozłowski** urodził się 11 lipca 1968 r. w Białymstoku. W 1991 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Filii Uniwersytetu Warszawskiego w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku, we wrześniu 1993 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 listopada 1993 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, w którym orzekał w VIII Wydziale Gospodarczym do 31 sierpnia 1994 r., a od 1 września 1994 r. w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 października 1995 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku, gdzie do 29 lutego 1997 r. kontynuował obowiązki orzecznicze w I Wydziale Cywilnym. Od 1 marca 1997 r. do 28 lutego 2017 r. orzekał w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku, w którym pełnił także funkcję Zastępcy Przewodniczącego wydziału (od 1 marca 2005 r. do 7 maja 2013 r.). W latach 2008-2012 prowadził zajęcia: z aplikantami Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku (w roku 2008 i 2011); w firmie „Edu-Skills" w Zakopanem i Białowieży (w latach 2009-2010) oraz w Izbie Notarialnej w Białymstoku (w roku 2012). Ponadto w 2009 r. ukończył studia podyplomowe na Wydziale Prawa

i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce z wynikiem bardzo dobrym, a w 2013 r. studia podyplomowe organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk z zakresu prawa cywilnego. Z dniem 1 marca 2017 r., został przydzielony do XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku, w którym wykonywał obowiązki orzecznicze do 31 marca 2018 r., w międzyczasie orzekając również w sekcji egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego (od 1 marca 2017 r. do 31 kwietnia 2017 r.). Od 1 kwietnia 2018 r. pełni obowiązki orzecznicze w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 15 października 2012 r. do 28 lutego 2017 r. oraz od 1 maja 2017 r. na czas nieokreślony został delegowany do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym w Białymstoku w I Wydziale Cywilnym, przy czym w międzyczasie, tj. od 1 maja 2017 r. do 30 listopada 2017 r. orzekał w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Kozłowskiego sporządził Pan Przemysław Jagosz – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie, który stwierdził, że analiza danych statystycznych i wyniki badania akt pozwalają na sformułowanie wniosku, że Pan Piotr Kozłowski pełni swoje obowiązki bardzo sprawnie i z ogromnym zaangażowaniem. Wykazuje się wszechstronną wiedzą prawniczą, a sposób prowadzenia postępowań świadczy o wzorowej organizacji i metodyce pracy. Treść wydawanych przez niego orzeczeń wskazuje na wysoką umiejętność stosowania w praktyce przepisów prawa materialnego i procesowego, znajomość orzecznictwa oraz poglądów doktryny. Podkreślenia wymaga przygotowanie kandydata do posiedzeń, sprawność w ich prowadzeniu, kontrola terminowości podejmowania i wykonywania czynności, wnikliwość analizy materiałów dowodowych, trafność decyzji oraz jasny i przekonujący sposób ich uzasadnienia, o czym świadczy brak skarg na przewlekłość postępowania, brak skarg o stwierdzenie niezgodności z prawem orzeczeń i brak wytyków w zakresie sprawności postępowania, jak również stosunkowo niewielka liczba wyroków zmienionych i brak wyroków uchylonych w okresie ostatnich 3 lat. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pan Piotr Kozłowski zdecydowanie zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Odnośnie kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

Pani **Katarzyna Anna Dąbrowska-Doroszczyk** urodziła się 17 czerwca 1970 r. w Białymstoku. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sędziowskiej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 lutego 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, gdzie orzekała w III Wydziale Karnym, V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, VIII Wydziale Gospodarczym (sekcji rejestrowej) oraz XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dniem 24 kwietnia 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku, w którym kontynuowała obowiązki orzecznicze w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego do 11 sierpnia 2002 r., sprawując w międzyczasie, tj. od 2 stycznia 2001 r. do 30 czerwca 2002 r. funkcję kierownika sekcji. Od 12 sierpnia 2002 r. wykonuje obowiązki orzecznicze w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Białymstoku, gdzie od 1 marca 2005 r. do 1 stycznia 2008 r. oraz od 1 grudnia 2010 r. do 2 stycznia 2013 r. pełniła również funkcję Zastępcy Przewodniczącej wydziału, a od 3 stycznia 2013 r. do 31 marca 2015 r. funkcję Przewodniczącej tego wydziału. W 2008 r. ukończyła studia podyplomowe Ekonomia i Prawo gospodarcze dla sędziów w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem celującym. Od 15 marca 2013 r. zajmowała stanowisko: Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku do spraw cywilnych i gospodarczych, a od 16 marca 2015 r. do 17 października 2017 r. Prezesa tego Sądu. Dodatkowo w latach 2012-2018 prowadziła zajęcia z aplikantami Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku. W latach 2013-2016 otrzymywała jednodniowe delegacje do orzekania w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Białymstoku. Dodatkowo jak wynika z karty zgłoszenia prowadziła zajęcia z aplikantami Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku (w roku 2014), jak również otrzymała od Podlaskiej Izby Przemysłowo-Handlowej w Białymstoku medal za propagowanie ugodowego załatwienia sporów i mediacji w Sądzie Rejonowy w Białymstoku. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Anny Dąbrowskiej-Doroszczyk sporządził Pan Krzysztof Chojnowski – sędzia Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, który stwierdził, że analiza pracy kandydatki wskazuje na jej wysoki poziom merytoryczny, widoczny w koncepcji rozpoznawanych przez nią spraw oraz bardzo dobrym przygotowaniu (terminowe i przemyślane decyzje dowodowe). Najmniejszych zastrzeżeń wizytatora, nie budzi jakość i dogłębność

argumentacji przedstawianej w uzasadnieniach wydanych wyroków. Tylko jeden z nich został uchylony, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania. Nie mniej stwierdzona w nim nieważność postępowania, była jedynie skutkiem nadmiernego dążenia do jej szybkiego zakończenia. Ponadto w żadnej ze spraw rozpoznawanych przez kandydatkę nie wydano postanowień stwierdzających przewlekłość postępowania i nie stwierdzono sprzeczności z prawem prawomocnego orzeczenia. Wysokich umiejętności Pani Katarzyny Anny Dąbrowskiej-Doroszczyk nie podważają także orzeczenia zmieniające treść wydawanych przez nią rozstrzygnięć. Zasadniczą przyczyną tych zmian, była bowiem odmienna ocena zebranego materiału dowodowego, czemu wtórnie towarzyszyła korekta dokonanych ustaleń faktycznych, a dostrzeżone przez sąd odwoławczy uchybienia miały charakter nierażący, co uzyskuje potwierdzenie w wskaźnikach stabilności orzecznictwa i zaskarżalności orzeczeń na poziomie średniej wydziałowej. Podkreślenia także wymaga, znaczne obciążenie pracą orzeczniczą kandydatki w czasie sprawowania przez nią stanowiska Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku przekraczające 25% wymiar orzekania. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pani Katarzyna Anna Dąbrowska-Doroszczyk posiada bardzo dobrą sprawność postępowania i organizacji procesu oraz jakości i terminowości podejmowanych czynności, a w połączeniu z jej dotychczasowymi osiągnięciami orzeczniczymi, wysokim poziomem urzędowania i odpowiednimi cechami osobowościowymi, przemawia za wysoką oceną jej kwalifikacji jako kandydatki i powierzeniem jej stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Pan **Krzysztof Adam Prutis** urodził się 17 grudnia 1976 r. w Białymstoku. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 15 maja 2003 r. do 16 maja 2004 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 17 maja 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim, w którym orzekał w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 kwietnia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, gdzie do 8 lutego 2015 r. kontynuował obowiązki orzecznicze w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, pełniąc jednocześnie od 1 maja 2009 r. do 7 lipca 2009 r. obowiązki orzecznicze także w VI Wydziale Grodzkim tego Sądu. Orzekał w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim (od 9 lutego 2015 r. do 14 stycznia 2018 r.), a od 15 stycznia 2018 r. orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Decyzją Prezesa Sądu

Apelacyjnego w Białymstoku w latach 2014-2016 otrzymywał jednodniowe delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku, a w roku 2017 r. (od 1 marca 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r.) został delegowany do pełnienia obowiązków orzeczniczych w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Adama Prutisa sporządziła Pani Bożena Charukiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie, która stwierdziła, że analiza danych statystycznych i wyniki badań akt pozwalają na sformułowanie wniosku, że Pan Krzysztof Adam Prutis bardzo sprawnie i z dużym zaangażowaniem wykonuje powierzone mu obowiązki. Wykazuje się wszechstronną wiedzą prawniczą, zaś sposób prowadzenia przez niego postępowań świadczy o wyjątkowo dobrej organizacji i metodyce pracy. Wszelkie czynności podejmuje niezwłocznie i terminowo. Szczególnego podkreślenia wymaga przygotowanie przez kandydata posiedzeń, przed którymi wydawanych jest szereg zarządzeń zmierzających do sprawnego przeprowadzenia postępowania, sprawność ich prowadzenia, a także kontrola terminowości podejmowania i wykonywania zleconych przez niego czynności. Treść wydawanych przez Pana Krzysztofa Adama Prutisa orzeczeń wskazuje na wysoką umiejętność stosowania w praktyce przepisów prawa materialnego – nie tylko z zakresu prawa cywilnego, ale i pokrewnych dziedzin prawa – oraz procesowego, a także na znajomość orzecznictwa i poglądów doktryny. Na szczególne wyróżnienie zasługuje pracowitość i odpowiedzialność zawodowa kandydata, na co wskazuje analiza wyników statystycznych, a przy tym jego orzecznictwo cechuje bardzo wysoka stabilność. Kandydat w sposób trafny i umiejętny podejmuje decyzje procesowe. Jest dociekliwy w wyjaśnianiu wszystkich okoliczności sprawy i ustalaniu stanu faktycznego. Na podkreślenie zasługuje także jego wnikliwość analizy materiałów dowodowych, trafność podejmowanych decyzji oraz klarowny i przekonywujący sposób ich uzasadniania, co potwierdza niewielka zaskarżalność wydawanych orzeczeń, jak również bardzo dobry wynik kontroli instancyjnej. W oparciu o materiał źródłowy (akta osobowe, opinie przełożonych, akta badanych spraw) kultura urzędowania kandydata, jego postawa etyczno-moralna nie budzą żadnych zastrzeżeń. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że cechy osobiste, przygotowanie merytoryczne oraz osiągnięte wyniki pracy Pana Krzysztofa Adama Prutisa w pełni pozwalają na stwierdzenie, że spełnia on wszelkie wymogi faktyczne i prawne i w pełni zasługuje na powołanie go na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Pan **Jacek Stypułkowski** urodził się 29 maja 1969 r. w miejscowości Łapy. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego Filii w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku, we wrześniu 1995 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 listopada 1995 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim, w którym orzekał do 31 października 1996 r. w II Wydziale Karny, a od 1 listopada 1996 r. w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 listopada 1997 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, gdzie do 30 kwietnia 2006 r. kontynuował obowiązki orzecznicze w I Wydziale Cywilnym. W latach 2001-2004 prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa cywilnego w Niepaństwowej Wyższej Szkole Pedagogicznej w Białymstoku. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku z dniem 1 maja 2006 r. został powołany do pełnienia funkcji Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, którą pełnił do 31 grudnia 2009 r. W międzyczasie, tj. od 1 maja 2009 r. orzekał również w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, przy czym od 1 stycznia 2010 r. objął funkcję Przewodniczącego tego wydziału, którą pełnił do 14 marca 2013 r. Następnie Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 maja 2009 r. został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim, a od 15 marca 2013 r. funkcji Prezesa tego Sądu, którą sprawował do 12 lutego 2018 r. W latach 2013-2017 decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, otrzymywał jednodniowe delegacje do orzekania w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Ocenę kwalifikacji Pana Jacka Stypułkowskiego sporządził Pan Przemysław Jagosz – sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie, który stwierdził, że analiza danych statystycznych i wyniki badania akt wskazują, że Pan Jacek Stypułkowski pełni swoje obowiązki bardzo sprawnie i z ogromnym zaangażowaniem. Wykazuje się wszechstronną wiedzą prawniczą, a sposób prowadzenia postępowań świadczy o bardzo dobrej organizacji i metodyce pracy. Wydawane orzeczenia wskazują na wysoką umiejętność stosowania w praktyce przepisów prawa materialnego i procesowego, a także na znajomość orzecznictwa oraz poglądów doktryny. Podkreślenia wymaga przygotowanie do posiedzeń, sprawność w ich prowadzeniu, kontrola terminowości podejmowania i wykonywania czynności, wnikliwość analizy materiałów dowodowych, trafność podejmowanych decyzji oraz umiejętność ich uzasadnienia, o czym świadczy brak skarg na przewlekłość postępowania, brak skarg o stwierdzenie

nieważności orzeczeń i brak wytyków w zakresie sprawności postępowania, jak również niewielka liczba orzeczeń zmienionych i tylko dwa uchylone w okresie ostatnich 3 lat. Powyższe okoliczności w ocenie opiniującego pozwalają zatem na stwierdzenie, że Pan Jacek Stypułkowski zdecydowanie zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku 27 września 2018 r. wszyscy kandydaci, tj. Pani Katarzyna Anna Dąbrowska-Doroszczyk, Pani Beata Gnatowska, Pan Piotr Kozłowski, Pan Krzysztof Adam Prutis oraz Pan Jacek Stypułkowski otrzymali opinię pozytywną.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej 8 października 2018 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Katarzyna Anna Dąbrowska-Doroszczyk – 57 głosów „za", 11 głosów „przeciw", 7 głosów „wstrzymujących się", Pani Beata Gnatowska – 17 głosów „za", 49 głosów „przeciw", 9 głosów „wstrzymujących się", Pan Piotr Kozłowski – 60 głosów „za", 9 głosów „przeciw", 7 głosów „wstrzymujących się", Pan Krzysztof Adam Prutis – 16 głosów „za", 35 głosów „przeciw", 25 głosów „wstrzymujących się", Pan Jacek Stypułkowski – 52 głosy „za", 15 głosów „przeciw", 9 głosów „wstrzymujących się".

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, uzyskany w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej odzwierciedlił jedynie poziom kwalifikacji Pana Piotra Kozłowskiego. Nie odzwierciedlił zaś poziomu kwalifikacji Pani Beaty Gnatowskiej. Stanowisko Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w zakresie kandydatury Pani Beaty Gnatowskiej nie znalazło zatem akceptacji Krajowej Rady Sądownictwa, która uznała, że kandydatka spełnia wszelkie wymogi oraz kwalifikacje pozwalające na wykonywanie obowiązków sędziego sądu okręgowego. Posiada wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie okręgowym kwalifikacje, które zostały dostrzeżone i ujęte w ocenie kwalifikacyjnej jej pracy, opinii Przewodniczącego VII Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, jak również aplikantów aplikacji ogólnej, którzy prowadzone przez kandydatkę zajęcia ocenili na 5.9 (w skali ocen od 1 do 6).

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Beaty Gnatowskiej i Pana Piotra Kozłowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego

sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: kwalifikacje kandydatów oraz ich dotychczasowe doświadczenie zawodowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Katarzyna Anna Dąbrowska-Doroszczyk, Pan Krzysztof Adam Prutis i Pan Jacek Stypułkowski nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 23 stycznia 2019 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pani Katarzyny Anny Dąbrowskiej-Doroszczyk oddano 2 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 15 głosów „wstrzymujących się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Beaty Gnatowskiej oddano 13 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 4 głosy „wstrzymujące się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pana Piotra Kozłowskiego oddano 18 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw" ani „wstrzymujących się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pana Krzysztofa Adama Prutisa oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 17 głosów „wstrzymujących się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pana Jacka Stypułkowskiego oddano 9 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 9 głosów „wstrzymujących się" (brak głosów „nieważnych").

Wobec powyższego wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskali: Pani Beata Gnatowska i Pan Piotr Kozłowski.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).