UCHWAŁA NR 77/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 stycznia 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 443

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Adamiaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Alicji Iwony Dubij, Pana Jacka Malinowskiego, Pani Elżbiety Siergiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 443, zgłosili się:

- Pan Krzysztof Adamiak – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży,
- Pani Alicja Iwona Dubij – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku,
- Pan Jacek Malinowski – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku oraz
- Pani Elżbieta Siergiej – sędzia Sądu Okręgowego w Białymstoku.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Krzysztofa Adamiaka oddali 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", Panią Alicję Iwonę Dubij nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się", Pana Jacka Malinowskiego nie oddali głosów „za" ani „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się" i Panią Elżbietę Siergiej oddali 3 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw" i „wstrzymujących się". W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku Pani Elżbiety Siergiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, między innymi, długoletnie doświadczenie zawodowe Pani Elżbiety Siergiej, uzyskaną przez nią pozytywną ocenę kwalifikacji, ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, a także pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci w niniejszym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Adamiaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

2. **Pan Krzysztof Adamiak** urodził się 26 kwietnia 1973 r. w Białymstoku. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego – Filii w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1997–1999 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, we wrześniu 1999 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 1999–2000 pracował jako stażysta kuratorski w Sądzie Okręgowym w Łomży, odbywając aplikację kuratorską, zakończoną złożeniem egzaminu kuratorskiego z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 listopada 2000 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grajewie. W lutym 2001 r. został przeniesiony na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Zambrowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w wydziałach: cywilnym i karnym, przy czym w latach 2002–2014 pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zambrowie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2005–2013 pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Zambrowie. W latach 2012–2014 orzekał, w ramach jednorazowych delegacji, w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Łomży. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 maja 2014 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Łomży. Orzeka w I Wydziale Cywilnym, przy czym od września 2017 r. do czerwca 2018 r. orzekał w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w wymiarze ½ etatu i w I Wydziale Cywilnym w wymiarze ½ etatu. Od 2017 r. orzekał, w ramach jednorazowych delegacji, w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione jako bardzo dobre przez opiniującego sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, który podkreślił, że opiniowany jest doświadczonym sędzią cywilistą. Zdobył też doświadczenie orzecznicze w sprawach karnych,

jak też doświadczenie zawodowe w pracy kuratora sądowego na początku swojej kariery zawodowej. Swoje doświadczenie orzecznicze poszerzył też w ostatnim czasie, orzekając – i to z bardzo dobrymi wynikami – w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. W ocenie przełożonych Pan sędzia z dużym zaangażowaniem i odpowiedzialnością prowadzi sprawy kierowane do jego referatu. Reprezentuje wysoki poziom kultury rozpraw i kontaktów z interesantami. Posiada bardzo duży zasób wiedzy teoretycznej i praktycznej, którą systematycznie pogłębia i umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Według przełożonych na wyróżnienie zasługuje jego umiejętność bardzo dobrej organizacji czasu pracy oraz ustalania priorytetów działania w powierzonych zadaniach. Osiągnięte przez Pana sędziego wyniki w pracy orzeczniczej należy ocenić bardzo wysoko. Dane statystyczne, przy uwzględnieniu orzekania przez pewien okres czasu w dwóch wydziałach równocześnie oraz pełnienie funkcji wizytatora ds. cywilnych, uprawniają do stwierdzenia, że obciążenie Pana sędziego było we wskazanym okresie porównywalne do obciążenia sędziów wydziałów, w których orzekał. Z kolei osiągnięte wyniki, a więc załatwienia i pozostałość, uwzględniając cały oceniany okres, lokują Pana sędziego powyżej średniej wydziałów, a nawet apelacji i kraju (sprawy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych). Zaskarżalność orzeczeń i stabilność orzecznictwa wyraźnie przewyższa analogiczne wskaźniki obu wydziałów a terminowość uzasadnień nie budzi żadnych zastrzeżeń. Powyższe dane w połączeniu z wynikami analizy akt spraw, w których orzekał Pan sędzia, w pełni uprawniają do stwierdzenia, że jest on osobą niezwykle pracowitą, zaangażowaną i zdyscyplinowaną o wysokim profesjonalizmie i kulturze osobistej. Reasumując, sędzia opiniujący stwierdził, że cechy osobowości kandydata, poziom jego wiedzy, wyniki pracy oraz zaangażowanie i odpowiedzialność w wykonywaniu powierzonych zadań orzeczniczych, jak i pozaorzeczniczych świadczą, że Pan Krzysztof Adamiak zdecydowanie spełnia wszelkie wymogi tak formalne, jak i merytoryczne, aby uzyskać godność sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego tego Sądu.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą dużym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Krzysztofa Adamiaka znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie jego pracy oraz opiniach służbowych, wystawionych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Łomży i Przewodniczącego I Wydziału

Cywilnego tego Sądu, którzy podkreślili bardzo duży zasób wiedzy prawniczej kandydata, znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, jak również odpowiedzialność i zaangażowanie. Wybrany kandydat brał udział w różnych formach doskonalenia zawodowego – studiach podyplomowych, seminariach, konferencjach i licznych szkoleniach, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Był również wykładowcą na szkoleniu dla radców prawnych i aplikantów Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku.

Poza pracą orzeczniczą, Pan sędzia wykonuje funkcje koordynatora ds. edukacji prawnej Sądu Okręgowego w Łomży i koordynatora ds. praktyk aplikantów tego Sądu. Od czerwca 2016 r. pełni także funkcję wizytatora ds. cywilnych a w czerwcu 2018 r. powierzono mu funkcję rzecznika prasowego w Sądzie Okręgowym w Łomży.

Pan sędzia, w ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych, w 2009 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, z wynikiem bardzo dobrym a w 2010 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, również z wynikiem bardzo dobrym. W 2014 r. brał udział w seminarium Akademii Prawa Europejskiego w Trewirze. W 2015 r. ukończył roczne seminarium na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego na temat: „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym".

Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazali się kandydatami lepszymi niż Pan Krzysztof Adamiak.

Pani Alicja Iwona Dubij urodziła się 12 listopada 1973 r. w Białymstoku. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego – Filii w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1997–1999 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w VI Wydziale Pracy a od października 2000 r. w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 stycznia 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Orzekała w I Wydziale

Cywilnym. W roku akademickim 2002/2003 i 2003/2004 prowadziła na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku zajęcia dydaktyczne z prawa cywilnego. W 2004 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, z wynikiem pozytywnym. W 2011 r. i w 2014 r. orzekała, w ramach jednorazowych delegacji, w VII Wydziale Gospodarczym a w 2013 r. w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 marca 2015 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku. Orzekała w VII Wydziale Gospodarczym. W 2018 r. orzekała, w ramach jednorazowych delegacji, w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Pani sędzia brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, w tym zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez wizytatora ds. z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, który podkreślił, że kontrola znacznej liczby akt spraw z referatu Pani sędzi daje podstawy do generalnie pozytywnej oceny. Stwierdzone uchybienia nie miały z reguły istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Pani sędzia posiada duży zasób wiedzy w zakresie prawa materialnego i procesowego. Pewien niepokój w wynikach opiniowanej może budzić niższy wskaźnik spraw kończonych na rozprawach w stosunku do tego samego wskaźnika liczonego do jej Wydziału w latach 2016 i 2017 (czyli pełnych latach jej orzekania w Wydziale), co może wprawdzie świadczyć o dokładności w rozpoznawaniu spraw, ale też może wskazywać na słabsze przygotowanie rozpraw i mniejszą determinację w kończeniu spraw. Analiza orzeczeń uchylonych i zmienionych z referatu kandydatki w świetle akt tych spraw, a zwłaszcza uzasadnień Sądu II instancji prowadzi również do pozytywnej oceny Pani sędzi w zakresie stabilności orzeczeń. Reasumując, w ocenie sędziego wizytatora, Pani Alicja Iwona Dubij prezentuje poziom uzasadniający ubieganie się przez nią o stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Pan Jacek Malinowski urodził się 12 października 1969 r. w Bielsku Podlaskim. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego – Filii w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Od lipca do września 1993 r. pracował w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Białymstoku na stanowisku referendarza. Po odbyciu w latach 1993–1995 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku, we wrześniu 1995 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym

wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 listopada 1995 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał początkowo w II Wydziale Cywilnym, od 1996 r. w III Wydziale Karnym a od listopada 1997 r. w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 listopada 1997 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Orzekał początkowo w I Wydziale Cywilnym a od 2000 r. w XI Wydziale Grodzkim, w którym pełnił funkcję zastępcy Przewodniczącego. Od 2004 r. orzekał ponownie w I Wydziale Cywilnym, przy czym od 2009 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego dla sędziów w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk a w 2011 r. studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2012–2013 orzekał, w ramach jednodniowych delegacji, w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 maja 2014 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku. W latach 2017–2018 orzekał kilkukrotnie, w ramach jednodniowych delegacji, w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Pan sędzia prowadził zajęcia z zakresu prawa i postępowania cywilnego na Uniwersytecie Warszawskim – Filii w Białymstoku oraz na Uniwersytecie w Białymstoku, a także szkolenia dla aplikantów radcowskich Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku, aplikantów adwokackich Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku i aplikantów sądowych. Ukończył kurs zarządzania zasobami ludzkimi i organizacji pracy w wymiarze sprawiedliwości w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz roczne seminarium – Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym na Uniwersytecie Warszawskim.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie przez opiniującego sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, zdaniem którego zbadane akta spraw świadczą o rozległej wiedzy prawniczej opiniowanego, którą potrafi umiejętnie spożytkować w praktyce. Jest sędzią legitymującym się niezbędnym doświadczeniem i rozwagą w działalności orzeczniczej. Sędzia opiniujący zwrócił uwagę na profesjonalizm i zaangażowanie kandydata wskazując, że przedstawionej oceny nie podważają mankamenty, które nie były liczne i nie miały rażącego charakteru. Wynikały one przede wszystkim z faktu, że Pan sędzia był w dużym zakresie obłożony pracą i miał do czynienia ze skomplikowanymi sprawami gospodarczymi o zawiłych stanach faktycznych i prawnych. Konkludując, sędzia

opiniujący stwierdził, że przebieg pracy kandydata, osiągnięte wyniki pracy, poziom jego wiedzy, zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych, dążenie do podnoszenia kwalifikacji zawodowych uprawniają wniosek, że w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Pani Elżbieta Siergiej urodziła się 28 kwietnia 1960 r. w Białymstoku. W 1985 r. ukończyła wyższe studia w zakresie nauk prawnych na Wydziale Administracyjno -Ekonomicznym Uniwersytetu Warszawskiego – Filii w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1985–1987 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku, we wrześniu 1987 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 1987 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w II Wydziale Cywilnym Nieprocesowym a od 1989 r. w VI Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 kwietnia 1990 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Orzekała początkowo w VI Wydziale Pracy a od 1994 r. w II Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 1995–1997 była delegowana do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 maja 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku. Orzekała początkowo w I Wydziale Cywilnym a od 1998 r. w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym, przy czym w latach 2005–2011 pełniła funkcję Wiceprezesa tego Sądu a od 2012 r. orzekała wielokrotnie, w ramach delegacji, w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. W 2004 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, z wynikiem pozytywnym, w 2008 r. Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów, zorganizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk a w 2009 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym. W 2011 r. ukończyła roczne seminarium: „Prawa człowieka" na Uniwersytecie Warszawskim. Prowadziła szereg szkoleń, m.in. dla sędziów, radców prawnych, aplikantów radcowskich Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku. W latach 2011–2016 pełniła funkcję pełnomocnika

Krajowego Koordynatora ds. wdrożeń systemów informatycznych a od 2012 r. funkcję wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych i konferencjach.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez opiniującą sędzię Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, która stwierdziła, że kandydatka jest bardzo doświadczoną sędzią. Przeprowadzona analiza jej orzecznictwa dowodzi, że kształtuje się ono na wysokim poziomie. Zauważalny jest duży zasób wiedzy prawniczej, zarówno w sferze prawa materialnego, jak i procesowego, a także umiejętności wykorzystania jej w praktyce. W opinii przełożonych Pani sędzia jest osobą doświadczoną, sumienną, wywiązującą się terminowo z powierzonych obowiązków, rzetelną i zaangażowaną w prawidłowe wykonywanie obowiązków orzeczniczych. Zadania wynikające z planu pracy wizytatora wykonuje sumiennie i terminowo. Postawa etyczna Pani sędzi nigdy nie budziła jakichkolwiek zastrzeżeń. Prezentuje ona bardzo wysoki poziom kultury osobistej, jej stosunek do stron i współpracowników nacechowany jest życzliwością, uprzejmością i taktem. W ocenie sędzi opiniującej, bogate doświadczenie zawodowe, poziom wiedzy prawniczej, umiejętności praktyczne oraz osiągane wyniki pracy orzeczniczej uprawniają do postawienia tezy, że Pani Elżbieta Siergiej w pełni zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak Pan Krzysztof Adamiak. Wprawdzie Pani Elżbieta Siergiej, rekomendowana przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, posiada dłuższe doświadczenie orzecznicze, w tym także w orzekaniu na stanowisku sędziego sądu okręgowego, jednak jej praca i kwalifikacje zawodowe nie zostały ocenione tak wysoko, jak wybranego kandydata, a ponadto otrzymała znacznie niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej, co – w połączeniu z rozpatrywanymi łącznie pozostałymi kryteriami wyboru – nie czyni jej kandydatury lepszą niż Pana Krzysztofa Adamiaka. Niniejsza procedura konkursowa obejmuje tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru jedynie jednej osoby.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Krzysztof Adamiak – który jako jedyny spośród uczestników postępowania otrzymał bardzo dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych – jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz długoletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej,

dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane wyżej. Jednakże w niniejszej procedurze konkursowej nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji po złożeniu egzaminów zawodowych. Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniach 27–28 września 2018 r. zaopiniowało pozytywnie (3 głosami „za") każdego z kandydatów, biorących udział w niniejszej procedurze konkursowej.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w dniach 8–9 października 2018 r. oddano na: Pana Krzysztofa Adamiaka 55 głosów „za" i 11 głosów „przeciw", przy 11 głosach „wstrzymujących się"; Panią Alicję Iwonę Dubij 9 głosów „za" i 56 głosów „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się"; Pana Jacka Malinowskiego 28 głosów „za" i 30 głosów „przeciw", przy 19 głosach „wstrzymujących się" oraz Panią Elżbietę Siergiej 34 głosy „za" i 24 głosy „przeciw", przy 20 głosach „wstrzymujących się". Pan Krzysztof Adamiak otrzymał zatem zdecydowanie najwyższe poparcie tego gremium, co – w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru – w ocenie Rady powoduje, że jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Krzysztofa Adamiaka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże doświadczenie zawodowe, zdobyte przez niego podczas długoletniej pracy orzeczniczej, zarówno w sądach rejonowym i okręgowym, jak i podczas orzekania w ramach delegacji w sądzie apelacyjnym, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz bardzo dobre opinie przełożonych, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia

Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 stycznia 2019 r. na:

- Pana Krzysztofa Adamiaka oddano 15 głosów „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 2 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Alicję Iwonę Dubij oddano 1 głos „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 16 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Malinowskiego oddano 2 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Elżbietę Siergiej oddano 4 głosy „za", nie oddając głosów „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).