UCHWAŁA NR 633/2018

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 grudnia 2018 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na czternaście z piętnastu stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 283

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Tomasza Banasia, Pani Anny Krystyny Bilińskiej-Czyżyk, Pani Katarzyny Chmielewskiej, Pana Mariusza Andrzeja Jasiona, Pani Marzanny Aliny Kucharczyk, Pana Jarosława Łazarskiego, Pana Ziemowita Jakuba Parzychowskiego, Pana Szymona Jakuba Pilitowskiego, Pani Moniki Rabiegi, Pana Tomasza Radkiewicza, Pani Anny Marii Ruszkowskiej, Pana Jakuba Zygmunta Wilińskiego, Pani Anny Iwony Winnickiej-Kaliszewskiej oraz Pani Aleksandry Wójcik-Wojnowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Ewy Iwony Boruckiej, Pana Tomasza Cegłowskiego, Pani Małgorzaty Frydrykiewicz, Pani Marty Karnacewicz, Pana Przemysława Laski, Pana Rafała Jana Lili, Pana Radosława Marcina Lorenca, Pani Katarzyny Blanki Łopatto-Cendrowskiej, Pana Artura Ludwika Mączyńskiego, Pana Rafała Piotra Pawliczaka, Pani Zofii Pauliny Piwowarskiej, Pana Bartosza Marcina Przybyła, Pani Joanny Rawskiej-Szklarz, Pana Bartłomieja Romanowskiego, Pani Moniki Magdaleny Rzepiejewskiej, Pani Joanny Stelmasik, Pana Tomasza Werenicza, Pani Kornelii Jadwigi Żminkowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie.

UZASADNIENIE

I

Na piętnaście wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 283, zgłosili się:

- Pan Tomasz Banaś – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Anna Krystyna Bilińska-Czyżyk – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
- Pani Ewa Iwona Borucka – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pan Bartosz Bytniewski-Judasz – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pan Tomasz Cegłowski – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Katarzyna Chmielewska – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
- Pani Małgorzata Frydrykiewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Stargardzie,
- Pan Mariusz Andrzej Jasion – sędzia Sądu Rejonowego w Stargardzie,
- Pani Marta Karnacewicz – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Marzanna Alina Kucharczyk – sędzia Sądu Rejonowego w Gryfinie,
- Pan Przemysław Laska – sędzia Sądu Rejonowego w Stargardzie,
- Pan Rafał Jan Lila – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pan Radosław Marcin Lorenc – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
- Pan Jarosław Łazarski – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Katarzyna Blanka Łopatto-Cendrowska – adwokat,
- Pan Jakub Matkowski – sędzia Sądu Rejonowego w Stargardzie,
- Pan Artur Ludwik Mączyński – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pan Ziemowit Jakub Parzychowski – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Magdalena Pasieka-Paczek – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
- Pan Rafał Piotr Pawliczak – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,

- Pan Szymon Jakub Pilitowski – sędzia Sądu Rejonowego w Gryfinie,
- Pani Zofia Paulina Piwowarska – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
- Pan Bartosz Marcin Przybył – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Monika Rabiega – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pan Tomasz Radkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
- Pani Joanna Rawska-Szklarz – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pan Bartłomiej Romanowski – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
- Pani Anna Maria Ruszkowska – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Monika Magdalena Rzepiejewska – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Joanna Stelmasik – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pan Szymon Stępień – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
- Pani Małgorzata Szacoń – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
- Pan Tomasz Werenicz – radca prawny
- Pan Jakub Zygmunt Wiliński – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Anna Iwona Winnicka-Kaliszewska – sędzia Sądu Rejonowego w Goleniowie,
- Pani Joanna Maria Wolniakowska – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Aleksandra Wójcik-Wojnowska – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Kornelia Jadwiga Żminkowska – sędzia Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Bartosza Bytniewskiego-Judasza (uchwała nr 119/2018 z 13 czerwca 2018 r.), Pana Jakuba Matkowskiego (uchwała nr 120/2018 z 13 czerwca 2018 r.), Pani Magdaleny Pasieki-Paczek

(uchwała nr 95/2018 z 9 maja 2018 r.), Pana Szymona Stępnia (uchwała nr 188/2018 z 11 lipca 2018 r.), Pani Małgorzaty Szacoń (uchwała nr 401/2018 z 9 października 2018 r.), Pani Joanny Marii Wolniakowskiej (uchwała nr 400/2018 z 9 października 2018 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 10 grudnia 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie Pana Tomasza Banasia (4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Anny Krystyny Bilińskiej-Czyżyk (4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Katarzyny Chmielewskiej (4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pana Mariusza Andrzeja Jasiona (4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Marzanny Aliny Kucharczyk (4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pana Jarosława Łazarskiego (4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pana Ziemowita Jakuba Parzychowskiego (3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się"), Pana Szymona Jakuba Pilitowskiego (4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Moniki Rabiegi (3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się"), Pana Tomasza Radkiewicza (3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się"), Pani Anny Marii Ruszkowskiej (4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Moniki Magdaleny Rzepiejewskiej (3 głosy „za", 1 głos „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pana Jakuba Zygmunta Wilińskiego (3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się"), Pani Anny Iwony Winnickiej-Kaliszewskiej (4 głosy

„za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Aleksandry Wójcik-Wojnowskiej (4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się") do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r. poz. 283.

Pozostali kandydaci nie uzyskali bezwzględnej liczby głosów: Pani Ewa Iwona Borucka (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Tomasz Cegłowski (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pani Małgorzata Frydrykiewicz (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pani Marta Karnacewicz (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Przemysław Laska (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Rafał Jan Lila (1 głos „za", 0 głosów „przeciw", 3 głosy „wstrzymujące się"), Pan Radosław Marcin Lorenc (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pani Katarzyna Blanka Łopatto-Cendrowska (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Artur Ludwik Mączyński (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Rafał Piotr Pawliczak (1 głos „za", 0 głosów „przeciw", 3 głosy „wstrzymujące się"), Pani Zofia Paulina Piwowarska (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Bartosz Marcin Przybył (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pani Joanna Rawska-Szklarz (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Bartłomiej Romanowski (1 głos „za", 0 głosów „przeciw", 3 głosy „wstrzymujące się"), Pani Joanna Stelmasik (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Tomasz Werenicz (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pani Kornelia Jadwiga Żminkowska (0 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"). W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, powiadomieni o terminie posiedzenia.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania: Pana Tomasza Banasia, Pani Anny Krystyny Bilińskiej-Czyżyk, Pani Katarzyny Chmielewskiej, Pana Mariusza Andrzeja Jasiona, Pani Marzanny Aliny Kucharczyk, Pana Jarosława Łazarskiego, Pana Ziemowita Jakuba Parzychowskiego, Pana Szymona Jakuba Pilitowskiego, Pani Moniki Rabiegi, Pana Tomasza Radkiewicza, Pani Anny Marii Ruszkowskiej, Pani Moniki Magdaleny Rzepiejewskiej, Pana Jakuba Zygmunta Wilińskiego, Pani Anny Iwony Winnickiej-Kaliszewskiej, Pani Aleksandry Wójcik-Wojnowskiej do pełnienia urzędu na czternaście z piętnastu wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r. poz. 283, wziął pod uwagę – dokonując oceny łącznej – doświadczenie zawodowe kandydatów, oceny ich kwalifikacji, oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminów zawodowych, a także poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i oceny Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia. W ocenie zespołu w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i oceny Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej nie w każdym przypadku odzwierciedlają rzeczywisty poziom kwalifikacji kandydatów. Ponadto zespół miał na uwadze, że wolne etaty są przewidziane odpowiednio: sześć do wydziału cywilnego, dwa do wydziału rodzinnego, trzy do wydziału gospodarczego, cztery do wydziału karnego. Zespół, mając na względzie powyższe, uznał w świetle całokształtu zgromadzonej dokumentacji, że rekomendowani kandydaci w najwyższym stopniu spełniają, oceniane łącznie, kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki

głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie zostaną przedstawione kandydatury: Pana Tomasza Banasia, Pani Anny Krystyny Bilińskiej-Czyżyk, Pani Katarzyny Chmielewskiej, Pana Mariusza Andrzeja Jasiona, Pani Marzanny Aliny Kucharczyk, Pana Jarosława Łazarskiego, Pana Ziemowita Jakuba Parzychowskiego, Pana Szymona Jakuba Pilitowskiego, Pani Moniki Rabiegi, Pana Tomasza Radkiewicza, Pani Anny Marii Ruszkowskiej, Pana Jakuba Zygmunta Wilińskiego, Pani Anny Iwony Winnickiej-Kaliszewskiej, Pani Aleksandry Wójcik-Wojnowskiej. Rada podzieliła stanowisko zespołu członków odnośnie wszystkich rekomendowanych kandydatur, za wyjątkiem Pani Moniki Magdaleny Rzepiejewskiej. W ocenie Rady kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi RP z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej nie wypełniają w chwili obecnej, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym ich wybór.

2. Pan **Tomasz Banaś** urodził się 14 października 1974 r. w Grajewie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1998-2001 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym orzekał w VIII Wydziale Karnym i X Wydziale Grodzkim. Od 1 grudnia 2003 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego X Wydziału Grodzkiego tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzekał nadal w X Wydziale Grodzkim, pełniąc obowiązki Przewodniczącego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 października 2004 r. – na własny wniosek – został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie, w którym orzekał w V Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2009 r. – wobec zniesienia Sądu Rejonowego w Szczecnie – został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-

Centrum w Szczecinie, w którym orzekał w V Wydziale Karnym i w IV Wydziale Karnym. Od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Karnego tego Sądu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 20 marca 2017 r. do 19 września 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Kandydat orzekał także na delegacjach jednodniowych w tym Sądzie. Jest współautorem dwóch publikacji. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Banasia sporządził Pan Maciej Kawałko – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, który bardzo pozytywnie ocenił pracę kandydata w zakresie sprawności i efektywności podejmowanych czynności. Terminowość sporządzania uzasadnień przez opiniowanego uznać należy za wzorową. W ocenianym okresie sporządził on w terminie wszystkie uzasadnienia zarówno w czasie orzekania w sądzie rejonowym, jak i w sądzie okręgowym. Zdaniem sędziego wizytatora kandydat prezentuje także bardzo wysoki poziom w zakresie stabilności orzecznictwa. W konkluzji opiniujący, na podstawie badania akt spraw przedstawionych do oceny, analizy danych statystycznych obrazujących wyniki pracy kandydata, jak również badania jakości orzecznictwa, w tym jego stabilności, stwierdził, że opiniowany spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Pan Tomasz Banaś prezentuje bardzo dobrą sprawność i efektywność podejmowanych czynności, bardzo wysoką jakość orzecznictwa oraz wysoką kulturę urzędowania. W ocenie sędziego wizytatora jest on bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

3. Pani **Anna Krystyna Bilińska-Czyżyk** urodziła się 26 marca 1975 r. w Szczecinie. Od marca 1999 r. do lutego 2007 r. była zatrudniona w Spółdzielni Mieszkaniowej "Kolejarz" w Szczecinie kolejno na stanowisku: referenta do spraw obsługi radców prawnych, inspektora do spraw organizacyjno-samorządowych, inspektora do spraw organizacyjno-prawnych. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. W 2002 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie skarbowości na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. Po odbyciu w latach 2003-2006 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od czerwca 2006 r. pozostawała na urlopie bezpłatnym, u dotychczasowego pracodawcy, w trakcie którego wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie, na podstawie umowy zlecenia. Od 1 lutego

2007 r. do 15 maja 2007 r. pracowała w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie na tym stanowisku, na podstawie umowy o pracę. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 17 maja 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, w którym orzekała w VIII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 stycznia 2009 r. – wobec zniesienia Sądu Rejonowego w Szczecinie – wykonywała obowiązki asesora w VIII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. Orzeka w VIII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu, przy czym od 1 kwietnia 2012 r. do 31 sierpnia 2016 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego, a od 1 listopada 2016 r. pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Kandydatka orzekała na delegacjach jednodniowych w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Krystyny Bilińskiej-Czyżyk sporządziła Pani Bogusława Szczepańska – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że analiza wyników pracy kandydatki na przestrzeni okresu objętego oceną wskazuje jednoznacznie na jej bardzo dobre przygotowanie do wykonywania obowiązków służbowych. Opiniowana w rzetelny sposób realizuje te zadania, dysponuje wiedzą niezbędną dla prawidłowego orzekania oraz stanowiącą potencjał i uzasadnienie dla dalszego rozwoju zawodowego. Efektywność pracy orzeczniczej kandydatki, uwzględniając rozmiar obowiązków związanych z pełnieniem funkcji Przewodniczącej VIII Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, należy oceniać wysoko. Wyniki dokonanej oceny wskazują na wysoki stopień profesjonalizmu Pani Anny Krystyny Bilińskiej-Czyżyk, czego dowodem pozostaje w szczególności kształtująca się na bardzo dobrym poziomie stabilność orzecznictwa. Świadczy o tym fakt, że tylko w jednej sprawie w okresie objętym oceną sąd odwoławczy wydał orzeczenie kasatoryjne. W konkluzji sędzia wizytator wyraziła pogląd, że jakość pracy orzeczniczej kandydatki, poziom posiadanej przez nią wiedzy prawniczej oraz przymioty osobiste sprawiają, że spełnia ona kryteria do powołania jej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

4. Pani **Katarzyna Chmielewska** urodziła się 24 czerwca 1969 r. w Kołobrzegu. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1993-1995 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Szczecinie,

we wrześniu 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 listopada 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, w którym orzekała w VIII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 stycznia 1998 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekała nadal w VIII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2009 r. – wobec zniesienia Sądu Rejonowego w Szczecnie – została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże w Szczecinie, w którym podjęła obowiązki orzecznicze w VIII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 stycznia 2009 r. do 29 lutego 2012 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego, a od 1 marca 2012 r. do 31 października 2016 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 listopada 2016 r. do 31 października 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w X Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Kandydatka orzekała także na delegacjach jednodniowych w tym Sądzie. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Chmielewskiej sporządziła Pani Greta Puchalska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że kandydatka posiada wszelkie niezbędne przymioty i jest bardzo dobrze przygotowana do objęcia obowiązków sędziego sądu okręgowego. Zdaniem sędzi wizytator sposób w jaki opiniowana poradziła sobie z obowiązkami powierzonymi jej zarówno w sądzie rejonowym, jak i w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, wykazane zaangażowanie oraz osiągnięte wyniki, nie tylko pozwalają, ale wymagają żeby uznać, że jest ona optymalnym kandydatem do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego. Opiniowana posiada ponad dwudziestoletni staż orzeczniczy, niezbędną do orzekania wiedzę, a także niezbędne cechy osobowościowe, jak pracowitość i obowiązkowość. Sposób wywiązywania się, począwszy od listopada 1995 r. kiedy została mianowana asesorem sądowym, ze wszystkich powierzanych jej w tym czasie obowiązków potwierdza, że kandydaturę Pani Katarzyny Chmielewskiej należy ocenić bardzo wysoko. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że jakość dotychczasowej pracy kandydatki i jej pozytywne cechy osobiste sprawiają, że w pełni spełnia ona kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

5. Pan **Mariusz Andrzej Jasion** urodził się 24 kwietnia 1973 r. w Stargardzie Szczecińskim. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa

i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1997-1999 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 1999 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 listopada 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim, w którym orzekał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 listopada 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim. Orzekał w II Wydziale Karnym i VII Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Pyrzycach. W Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim pełnił funkcje: Przewodniczącego Wydziału Grodzkiego (od 1 lutego 2005 r. do 31 sierpnia 2005 r.), Przewodniczącego II Wydziału Karnego (od 1 września 2005 r. do 14 lipca 2014 r.), Wiceprezesa (od 1 października 2005 r. do 14 lipca 2006 r.). Prezesa (od 15 lipca 2006 r. do 14 lipca 2014 r.). Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego (od 1 października 2014 r. do 29 października 2017 r.). W 2009 r. ukończył z wynikiem dobrym plus studia podyplomowe w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 listopada 2017 r. do 31 października 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Kandydat orzekał także na delegacjach jednodniowych w tym Sądzie. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Andrzeja Jasiona sporządziła Pani Małgorzata Puczko – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że sprawność prowadzonych przez kandydata postępowań nie budzi żadnych wątpliwości. Pozytywnie należy ocenić terminowość sporządzania uzasadnień. Redakcja pisanych przez niego orzeczeń i uzasadnień nie budzi zastrzeżeń. Postanowienia i wyroki pisane są w sposób prawidłowy i transparentny. Uzasadnienia wyroków sporządzane są zgodnie z wymogami art. 424 k.p.k. Uzasadnienia wyroków drugiej instancji zawierają wszystkie elementy, zgodnie z art. 457 § 3 k.p.k. Poziom orzecznictwa Pana Mariusza Andrzeja Jasiona pod względem merytorycznym należy ocenić pozytywnie, mimo wysokiego odsetka wyroków uchylonych i spraw przekazanych do ponownego rozpoznania oraz zmienionych. W konkluzji sędzia wizytator – na podstawie analizy danych statystycznych obrazujących wyniki pracy opiniowanego, badania akt spraw, jakości orzecznictwa, szczególnie jego stabilności – stwierdziła, że Pan

Mariusz Andrzej Jasion spełnia kryteria do powołania go na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

6. Pani **Marzanna Alina Kucharczyk** urodziła się 27 września 1965 r. w Słubicach. W 1988 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1988-1990 aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Szczecinie, w październiku 1990 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 listopada 1990 r. została mianowana na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Gryfinie. Z dniem 1 listopada 1991 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Gryfinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 lutego 1996 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gryfinie. Orzekała w II Wydziale Karnym tego Sądu. W Sądzie Rejonowym w Gryfinie pełniła funkcje: Przewodniczącej Wydziału Cywilno-Karnego (od 1 stycznia 2000 r. do 30 września 2001 r.), Przewodniczącej VI Wydziału Grodzkiego (od 1 października 2001 r. do 30 czerwca 2009 r.), Prezesa (od 15 lipca 2006 r. do 14 lipca 2014 r.), Przewodniczącej II Wydziału Karnego (od 1 lipca 2009 r. do 14 lipca 2014 r.). Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 maja 2016 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Szczecinie, przy czym od 1 maja 2018 r. jest to delegacja na czas nieokreślony. Kandydatka orzekała także na delegacjach jednodniowych w tym Sądzie. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Marzanny Aliny Kucharczyk sporządziła Pani Małgorzata Puczko – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że kandydatka posiada na dobrym poziomie wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Dysponuje znacznym doświadczeniem zawodowym. Podejmuje szybkie i trafne decyzje. Swoje obowiązki wykonuje sumiennie, jest bardzo rzetelna i pracowita. Odznacza się opanowaniem, umiejętnością przedstawiania swojego stanowiska, konsekwencją i zdecydowaniem. Terminowo wywiązuje się z obowiązków, podnosi umiejętności zawodowe uczestnicząc w szkoleniach. Opiniująca pozytywnie oceniła pracę Pani Marzanny Aliny Kucharczyk w zakresie sprawności i efektywności podejmowanych czynności, a także terminowość sporządzania uzasadnień. W zakresie stabilności orzecznictwa wyniki kandydatki są niższe od średniej wydziału. Poziom jej orzecznictwa pod względem merytorycznym należy ocenić pozytywnie, mimo wysokiego odsetka wyroków uchylonych

i przekazanych spraw do ponownego rozpoznania oraz zmienionych. W konkluzji sędzia wizytator, na podstawie analizy danych statystycznych obrazujących wyniki pracy opiniowanej, badania akt spraw, jakości orzecznictwa, szczególnie jego stabilności stwierdziła, że Pani Marzanna Alina Kucharczyk spełnia kryteria do powołania jej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

7. Pan **Jarosław Łazarski** urodził się 19 maja 1974 r. w Szczecinie. Od 1 kwietnia 1997 r. do 31 marca 1998 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej adwokat Anny Stach w Szczecinie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Od 1 października 1998 r. do 31 lipca 2001 r. pracował w Kancelarii Notarialnej Jolanty Zareckiej w Szczecinie. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 16 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, w którym orzekał w XIII Wydziale Gospodarczym – Sekcji Układowo-Upadłościowej oraz XXII Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2009 r. – wobec zniesienia Sądu Rejonowego w Szczecinie – został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Orzekał początkowo w XII Wydziale Gospodarczym, a obecnie pełni obowiązki w X Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie ekonomii, finansów i zarządzania w postępowaniu upadłościowym w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Kandydat orzekał także na delegacjach jednodniowych w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Ponadto prowadzi szkolenia dla aplikantów radcowskich i notarialnych, a także podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Jarosława Łazarskiego sporządziła Pani Anna Budzyńska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że w jej ocenie dotychczasowa praca kandydata świadczy o jego bardzo dobrym przygotowaniu do wykonywania obowiązków służbowych. Opiniująca podkreśliła bardzo wysoką efektywność pracy Pana Jarosława Łazarskiego w X Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, przekraczającą – jak wynika z przedstawionych danych statystycznych – średnie załatwienia sędziego w wydziale, w tym, co należy

podkreślić w podstawowej dla działalności wydziału kategorii spraw „GC". Wskazać także należy bardzo dobre wskaźniki stabilności orzecznictwa opiniowanego oraz zaskarżalności orzeczeń (74,3% oddalonych apelacji), przewyższające średnią wydziału (73%). Nie budzi zastrzeżeń terminowość sporządzania uzasadnień. Właściwemu wykonywaniu obowiązków orzeczniczych przez kandydata sprzyja jego doświadczenie zawodowe i życiowe. Na podkreślenie zasługuje szerokie doświadczenie orzecznicze opiniowanego, między innymi z zakresu prawa upadłościowego, nabyte w czasie wieloletniej pracy w wydziale upadłościowym. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Jarosław Łazarski jest bardzo dobrze merytorycznie przygotowanym kandydatem do wykonywania obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Jakość jego pracy orzeczniczej, wysoki poziom posiadanej wiedzy prawniczej oraz cechy charakteru prowadzą do wniosku, że spełnia on wszelkie kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

8. Pan **Ziemowit Jakub Parzychowski** urodził się 19 października 1975 r. w Szczecinie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Od 1 października 1999 r. do 1 września 2001 r. był zatrudniony w Katedrze Prawa i Postępowania Cywilnego Wydziału Prawa Wyższej Szkoły Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie na stanowisku asystenta. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 16 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, w którym orzekał w XVI Wydziale Grodzkim oraz I Wydziale Cywilnym. W 2006 r. ukończył z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekał nadal w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, pełniąc od 1 grudnia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2009 r. – wobec zniesienia Sądu Rejonowego w Szczecinie – został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Orzekał I Wydziale Cywilnym tego Sądu, pełniąc od 1 stycznia 2009 r. do 16 października 2011 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. W 2011 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej na Wydziale Zarządzania

i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Od 17 października 2011 r. pełni funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Kandydat orzekał na delegacjach jednodniowych w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Prowadził wykłady dla aplikantów radcowskich Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, aplikantów sądowych i sędziów, a także zajęcia dydaktyczne w: Wyższej Szkole Integracji Europejskiej w Szczecinie, Wyższej Szkole Humanistycznej Towarzystwa Wiedzy Powszechnej w Szczecinie, Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Szczecinie. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Ziemowita Jakuba Parzychowskiego sporządziła Pani Romana Mrotek – sędzia wizytator Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, która stwierdziła, że dotychczasowa praca kandydata świadczy o rzetelnym i odpowiedzialnym wykonywaniu przez niego obowiązków służbowych. Zadania swoje realizuje dysponując szeroką wiedzą niezbędną dla prawidłowego orzekania oraz stanowiącą niewątpliwy potencjał dla dalszego rozwoju zawodowego. Pozytywnie należy ocenić wydajność jego pracy zważywszy na rozmiar obowiązków związanych z pełnieniem funkcji Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Podkreślić należy: terminowość realizacji obowiązków orzeczniczych; wszechstronną znajomość poglądów piśmiennictwa oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych; znakomite wskaźniki stabilności orzecznictwa i zaskarżalności orzeczeń. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Ziemowit Jakub Parzychowski jest bardzo dobrze merytorycznie przygotowanym kandydatem do wykonywania obowiązków orzeczniczych w sądzie okręgowym i spełnia wszelkie kryteria mianowania na to stanowisko.

9. Pan **Szymon Jakub Pilitowski** urodził się 2 listopada 1981 r. w Szczecinie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2005-2008 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W latach 2008-2009 pracował jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie a w latach 2009-2011 jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 czerwca 2011 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gryfinie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym, przy czym był wielokrotnie

delegowany do orzekania w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Z dniem 1 stycznia 2017 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. Podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Szymona Jakuba Pilitowskiego zostały ocenione jako bardzo dobre przez opiniującą sędzię Sądu Okręgowego w Szczecinie, która podkreśliła, że dane statystyczne i poczynione ustalenia w sposób jednoznaczny wskazują, że opiniowany dotychczasową bardzo dobrą pracą orzeczniczą, zaangażowaniem i sumiennością potwierdził, że jest jednym z najlepszych sędziów orzekających w sądach rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie. Okres delegowania do pracy w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego i wykonywanie obowiązków sędziowskich w wydziale odwoławczym tę uzasadnioną opinię tylko potwierdziły, skutkując w konsekwencji stwierdzeniem, że kandydat w pełni zasługuje na awans na stanowisko sędziego sądu okręgowego, z uwagi na swoją bardzo dobrą pod względem merytorycznym pracę orzeczniczą i ponadprzeciętne zaangażowanie. Wyniki osiągane przez opiniowanego, stabilność orzeczniczą należy uznać w odniesieniu do innych sędziów za bardzo dobre. Sprawność podejmowanych czynności, terminowość wywiązywania się z obowiązków nie budzą najmniejszych zastrzeżeń, jak i kultura urzędowania, jego osobowość i postawa etyczna. Sędzia opiniująca stwierdziła, że kandydat spełnia wszystkie kryteria do powołania i w przyszłości będzie w sposób odpowiedzialny i należyty pełnił powierzone mu obowiązki sędziego w sądzie okręgowym.

10. Pani **Monika Rabiega** urodziła się 29 grudnia 1976 r. w Nowogardzie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2000-2001 pracowała jako referent w I Urzędzie Skarbowym w Szczecinie. Po odbyciu w latach 2001-2004 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w III Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 czerwca 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekała w III Wydziale Cywilnym. Po zniesieniu Sądu Rejonowego w Szczecinie, z dniem 1 stycznia 2009 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-

Centrum w Szczecinie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2010-2017 pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W 2010 r. ukończyła podyplomowe studium prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych, organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W latach 2011-2016 orzekała, w ramach jednodniowych delegacji, w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Od stycznia 2018 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych, między innymi organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Moniki Rabiegi zostały ocenione pozytywnie przez wizytatora Sądu Okręgowego w Szczecinie. Sędzia wizytator stwierdziła, że przedstawione dane statystyczne i analiza akt potwierdzają wysoki poziom pracy orzeczniczej opiniowanej. Postępowania prowadzone są sprawnie. Czynności podejmowane są adekwatnie do stanu spraw. Kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość prawa, poglądów judykatury i doktryny, co znajduje odzwierciedlenie w sporządzanych uzasadnieniach wydawanych orzeczeń, przy czym należy podkreślić, że odwołania do dorobku doktryny i orzecznictwa są wyważone i zawsze powiązane w sposób odpowiedni z problemami prawnymi występującymi w skontrolowanych sprawach. Uzasadnienia są jasne i konkretne, napisane dobrym i zrozumiałym stylem. Opiniowana jest osobą stanowczą, zaangażowaną i sumienną. Sposób prowadzenia postępowań, w tym sprawność podejmowanych czynności oraz terminowość wywiązywania się z obowiązków są na wysokim poziomie. Również stabilność orzecznictwa kształtowała się na dobrym poziomie. Ocena całokształtu pracy orzeczniczej opiniowanej, jej doświadczenia i przygotowania zawodowego – w ocenie sędzi wizytator – daje podstawę do wyprowadzenia wniosku, że w pełni zasługuje ona na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

11. Pan **Tomasz Radkiewicz** urodził się 22 września 1975 r. w Głogowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 16 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w III Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu

na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekał w III Wydziale Cywilnym. Po zniesieniu Sądu Rejonowego w Szczecinie, z dniem 1 stycznia 2009 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym. W 2009 r. ukończył podyplomowe studium prawa cywilnego, organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, z wynikiem pozytywnym, a w 2011 r. studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem dobrym plus. W 2013 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt.: „Gromadzenie materiału procesowego w postępowaniu cywilnym", uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych. W latach 1999-2011 oraz 2012-2017 pracował w charakterze pracownika naukowo-dydaktycznego w Katedrze Postępowania Cywilnego na Uniwersytecie Szczecińskim, kolejno jako asystent i adiunkt, a od 2017 r. w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Szczecinie na stanowisku adiunkta. Od 2009 r. jest wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, a także na aplikacjach: radcowskiej, adwokackiej i notarialnej oraz na szkoleniach zawodowych prowadzonych dla Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie, Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, Okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie, Okręgowej Izby Radców Prawnych w Zielonej Górze i Izby Notarialnej w Szczecinie. W 2018 r. był przedstawicielem Ministra Sprawiedliwości na egzaminie radcowskim w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie. Jest autorem między innymi szeregu rozdziałów w monograficznych pracach zbiorowych, glos do orzeczeń sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, artykułów w czasopismach prawniczych. Wygłaszał referaty na konferencjach naukowych krajowych, konferencji międzynarodowej i organizowanej przez zagraniczną jednostkę naukową. Ponadto, w ramach doskonalenia zawodowego uczestniczył w szkoleniach zawodowych, między innymi organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz w konferencjach naukowych, których był też współorganizatorem.

Praca i kwalifikacje zawodowe Tomasza Radkiewicza zostały ocenione jako bardzo dobre przez opiniującą sędzię Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że posiada on bardzo duży zasób wiedzy z zakresu prawa cywilnego – procesowego i materialnego oraz innych gałęzi prawa, który umiejętnie wykorzystuje w pracy nie tylko orzeczniczej.

Doświadczenie zawodowe wskazuje na dojrzałe i merytoryczne orzecznictwo, co znalazło również wyraz w niskiej zaskarżalności orzeczeń i wysokiej stabilności orzecznictwa. Pracę orzeczniczą kandydata cechuje należyte i sumienne wykonywanie powierzonych obowiązków. Wskaźniki statystyczne dotyczące aktywności opiniowanego są bardzo dobre i należą do grupy wyróżniających się w pionie cywilnym. Kultura urzędowania kandydata, obejmująca kulturę osobistą i poszanowanie praw stron lub uczestników postępowania przy rozpoznawaniu spraw jest wyróżniająca. W ocenie sędzi opiniującej, analiza akt spraw rozpoznawanych przez kandydata oraz danych statystycznych dotyczących jego referatu, zakresu obowiązków i obciążenia pracą w połączeniu z długim okresem pracy w sądzie i dużym zaangażowaniem w wykonywanie powierzonych obowiązków, wysoka jakość podejmowanych czynności i wysoka stabilność orzecznictwa pozwalają stwierdzić, że daje on pełną gwarancję właściwego pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego i jest szczególnie wyróżniającym się kandydatem do jego objęcia.

12. Pani **Anna Maria Ruszkowska** urodziła się 12 czerwca 1975 r. w Szczecinie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1999-2002 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od stycznia 2003 r. do lipca 2003 r. pracowała jako prawnik w Techland Oddział Szczecin. W latach 2003-2007 odbyła asesurę sądową w Sądzie Rejonowym w Gryficach, przy czym od 2004 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej IV Wydziału Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gryficach. Orzekała w IV Wydziale Pracy, przy czym w latach 2007-2011 pełniła obowiązki Przewodniczącej tego Wydziału. Od lipca 2011 r. orzekała w wydziale cywilnym. Od stycznia 2015 r. do lipca 2016 r. była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Orzekała w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 października 2017 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 20 października 2017 r. została delegowana do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych, między innymi organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Anny Marii Ruszkowskiej zostały ocenione pozytywnie przez wizytatora Sądu Okręgowego w Szczecinie. Sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowana jest doświadczonym sędzią, posiada wiedzę z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych materialnego oraz procesowego na bardzo wysokim poziomie i znakomicie potrafi ją wykorzystać przy orzekaniu. W swojej pracy zawodowej orzekała w sprawach o bardzo zróżnicowanych zagadnieniach prawnych. Jest osobą dobrze zorganizowaną, niezwykle pracowitą i sumienną. Terminowo wywiązuje się ze swoich obowiązków. Cechuje ją przy tym wysoka kultura osobista, konsekwencja i zdecydowanie, jak również dojrzałość zawodowa. Jest bardzo dobrze oceniana przez swoich przełożonych oraz współpracowników. Przedstawione w opinii dane i spostrzeżenia potwierdzają bogatą wiedzę i duże zaangażowanie kandydatki w pracy. Sposób prowadzenia postępowań, dobre przygotowanie poszczególnych spraw, wysoki poziom znajomości przepisów prawa i orzecznictwa przekładają się na bardzo niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń. Na dobrym poziomie utrzymuje się również stabilność orzecznictwa. Na podkreślenie zasługuje terminowość uzasadnień. Podobnie wskazać należy na bardzo wysoki poziom sporządzanych uzasadnień orzeczeń, niezależnie od stopnia trudności spraw oraz złożoności problematyki faktycznej i prawnej. W ocenie sędzi wizytator dotychczasowa praca kandydatki świadczy o tym, że w rzetelny sposób wykonuje powierzane jej obowiązki, posiada odpowiednie umiejętności praktyczne oraz dysponuje wiedzą niezbędną do orzekania w sądzie okręgowym.

13. Pan **Jakub Zygmunt Wiliński** urodził się 15 sierpnia 1973 r. w Wysokiem Mazowieckiem. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. W latach 1995-1998 pracował w Master Foods Polska Sp. z o.o. Kożuszki-Parcel, Sochaczew jako przedstawiciel handlowy. Po odbyciu w latach 1998-2001 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 19 lipca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w V Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 września 2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekał w V Wydziale Karnym. Po zniesieniu Sądu Rejonowego w Szczecinie, z dniem 1 stycznia 2009 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Orzekał w V Wydziale Karnym a od lipca 2011 r. orzeka

w IV Wydziale Karnym tego Sądu. Orzekał także w ramach jednorazowych delegacji w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Kandydat uczestniczył w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Jakuba Zygmunta Wilińskiego zostały ocenione pozytywnie przez wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Szczecinie. Sędzia wizytator stwierdziła, że sprawność prowadzonych przez kandydata postępowań oraz terminowość podejmowanych przez niego czynności nie budzi zastrzeżeń. Składane w toku prowadzonych przez opiniowanego postępowań wnioski rozpoznawane są bez zbędnej zwłoki, czynności nie uchybiają terminom instrukcyjnym. Pan Jakub Zygmunt Wiliński posługuje się prawidłowo językiem prawniczym, formułowane orzeczenia i ich uzasadnienia są zrozumiałe, redagowane w sposób jasny, nie budzący wątpliwości interpretacyjnych przy ich wykonaniu i zawierają wszystkie elementy wymagane przepisami prawa, w tym podstawę prawną ich wydania. O należytym wykonywaniu obowiązków przez kandydata świadczy wzorowa wręcz terminowość sporządzanych uzasadnień. W zakresie stabilności orzecznictwa osiąga on bardzo dobre wyniki. Kultura jego urzędowania, obejmująca kulturę osobistą i poszanowanie praw stron lub uczestników postępowania przy rozpoznawaniu spraw nie budzi żadnych zastrzeżeń. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że na podstawie badania akt spraw przedstawionych do oceny, analizy danych statystycznych obrazujących wyniki pracy, jak również badania stabilności orzecznictwa należy stwierdzić, że opiniowany spełnia wszelkie kryteria do powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie.

14. Pani **Anna Iwona Winnicka-Kaliszewska** urodziła się 19 grudnia 1972 r. w Wałczu. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1997-1999 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 stycznia 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Goleniowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 maja 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie. Od lipca 2004 r. pełniła funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego a od stycznia 2007 r. równocześnie obowiązki Wiceprezesa tego Sądu, zaś w latach 2015-2016 funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Orzekała również, w ramach jednodniowych delegacji, w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Szczecinie.

W 2009 r. ukończyła podyplomowe studium prawa cywilnego, organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, z wynikiem pozytywnym. Z dniem 15 marca 2016 r. została delegowana do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie. W ramach podnoszenia kwalifikacji, kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Anny Iwony Winnickiej-Kaliszewskiej zostały ocenione pozytywnie przez wizytatora Sądu Okręgowego w Szczecinie. Sędzia wizytator stwierdziła, że przedstawione dane statystyczne i poczynione uwagi potwierdzają dotychczasową bardzo dobrą pracę orzeczniczą, zaangażowanie i sumienność opiniowanej w służbie sędziowskiej. Porównanie danych dotyczących liczby załatwionych spraw przez kandydatkę i stabilności jej orzecznictwa z wynikami innych sędziów orzekających w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie pozwalają na stwierdzenie, że osiągane przez nią wyniki należy uznać za bardzo dobre. Sposób prowadzenia postępowań, w tym sprawność podejmowanych czynności oraz terminowość wywiązywania się z obowiązków pozostają na bardzo wysokim poziomie, co dotyczy także kultury urzędowania opiniowanej i jej postawy etycznej. Metodyka pracy kandydatki nie budzi jakichkolwiek zarzutów. W ocenie sędzi wizytator dotychczasową rzetelną pracą orzeczniczą kandydatka wykazała, że w sposób należyty i odpowiedzialny wykonuje powierzone obowiązki, posiada odpowiednie umiejętności praktyczne, wiedzę prawniczą i doświadczenie życiowe niezbędne do orzekania w sądzie okręgowym.

15. Pani **Aleksandra Wójcik-Wojnowska** urodziła się 23 stycznia 1977 r. w Goleniowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2001-2004 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 28 października 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w XI Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 czerwca 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekała w XI Wydziale Gospodarczym. Po zniesieniu Sądu Rejonowego w Szczecinie, z dniem 1 stycznia 2009 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu

Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Orzeka w XI Wydziale Gospodarczym, przy czym od stycznia 2016 r. pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem dobrym. W latach 2011-2018 orzekała wielokrotnie, w ramach jednorazowych delegacji, w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych, między innymi organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Aleksandry Wójcik-Wojnowskiej zostały ocenione pozytywnie przez opiniującą sędzię Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że przeprowadzona analiza wyników pracy kandydatki świadczy o bardzo rzetelnym wykonywaniu przez nią obowiązków służbowych. Zdaniem sędzi opiniującej na podkreślenie zasługuje efektywność pracy kandydatki a poziom i stabilność jej orzecznictwa należy ocenić wyróżniająco. Wyniki oceny wskazują także na wysoki poziom merytoryczny sporządzanych uzasadnień. Opiniowana jest orzecznikiem sprawnym, decyzyjnym, posiadającym odpowiednią wiedzę i przygotowanie do orzekania w sądzie okręgowym. Sędzia opiniująca zwróciła również uwagę na zaangażowanie kandydatki w pracę orzeczniczą VIII Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Szczecinie. W świetle wskazanych wyżej okoliczności – w ocenie sędzi opiniującej – jakość pracy orzeczniczej Pani Aleksandry Wójcik-Wojnowskiej, poziom posiadanej wiedzy prawniczej oraz jej cechy charakteru dają pełne podstawy do stwierdzenia, że w pełni spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

16. Pani **Ewa Iwona Borucka** urodziła się 12 grudnia 1969 r. w Jarosławcu. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1993-1997 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Szczecinie, w marcu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 21 kwietnia 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, w którym orzekała w V Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 września 1998 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekała w V Wydziale Karnym

i XVIII Wydziale Grodzkim Wykroczeniowym tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2009 r. – wobec zniesienia Sądu Rejonowego w Szczecnie – została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, w którym orzekała w wydziałach karnych. Od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. pełniła funkcję Przewodniczącej V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Obecnie pełni obowiązki w IV Wydziale Karnym tego Sądu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Kandydatka orzekała również na delegacjach jednodniowych w tym Sądzie. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Iwony Boruckiej sporządził Pan Maciej Kawałko – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, który pozytywnie ocenił pracę kandydatki w zakresie sprawności i efektywności podejmowanych czynności. Terminowość sporządzania uzasadnień przez opiniowaną uznać należy za bardzo dobrą. Prezentuje ona także wysoki poziom w zakresie stabilności orzecznictwa. W konkluzji sędzia wizytator, na podstawie badania akt spraw przedstawionych do oceny, analizy danych statystycznych obrazujących wyniki pracy kandydatki, jak również badania jakości jej orzecznictwa, w tym jego stabilności, stwierdził, że spełnia ona kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Pani Ewa Iwona Borucka prezentuje bardzo dobrą sprawność i efektywność podejmowanych czynności, dobrą jakość orzecznictwa oraz wysoką kulturę urzędowania. W ocenie sędziego wizytatora jest ona dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

17. Pan **Tomasz Cegłowski** urodził się 15 marca 1979 r. w Słubicach. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2003-2006 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą plus. W 2004 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie podatków i prawa podatkowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 2 listopada 2006 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, w którym orzekał w VIII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, XVI Wydziale Grodzkim, II Wydziale Cywilnym oraz I Wydziale Cywilnym. Od 1 stycznia 2009 r. – wobec zniesienia Sądu Rejonowego w Szczecinie – wykonywał obowiązki asesora w I Wydziale

Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 20 września 2016 r. do 19 września 2017 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Obecnie orzeka w III Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Kandydat orzekał także na delegacjach jednodniowych w tym Sądzie. Jest współautorem dwóch publikacji. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Cegłowskiego sporządziła Pani Agnieszka Sołtyka – sędzia wizytator Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, która stwierdziła, że przedstawione w ocenie dane i spostrzeżenia potwierdzają bogatą wiedzę, pracowitość i duże zaangażowanie kandydata w służbę sędziowską. Osiągane wyniki w zakresie ilości załatwionych spraw stanowią pochodną przyjętego w tych wydziałach podziału czynności i bardzo dużego zaangażowania opiniowanego w wykonywaną pracę. Stabilność orzecznictwa, sposób prowadzenia postępowań, w tym sprawność podejmowanych czynności oraz terminowość wywiązywania się z obowiązków pozostają na bardzo wysokim poziomie, podobnie jak kultura urzędowania kandydata i jego charakterystyka osobowościowa, w tym postawa etyczna. Dostrzeżone nieliczne uchybienia, pozostają bez wpływu na pozytywną ocenę końcową kwalifikacji Pana Tomasza Cegłowskiego na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniująca zwróciła uwagę, że kandydat był delegowany na okres roku do I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Szczecinie, jednego z najtrudniejszych wydziałów pierwszoinstancyjnych apelacji szczecińskiej, w którym rozpoznawane są między innymi sprawy cywilne o znacznym stopniu skomplikowania i trudności. W czasie pracy w tym wydziale osiągał bardzo dobre wyniki, które pozwalały na pozytywną prognozę na przyszłość, gdyby zdecydował się na ubieganie się o przedłużenie delegacji. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że dotychczasowa praca Pana Tomasza Cegłowskiego świadczy o tym, że w rzetelny sposób wykonuje powierzane obowiązki, posiada odpowiednie umiejętności praktyczne i dysponuje wiedzą niezbędną do orzekania w sądzie okręgowym, co udowodnił zarówno w czasie kilkudziesięciu jednodniowych delegacji do wydziału odwoławczego, jak i w czasie rocznej delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Wydajność opiniowanego, stabilność orzecznictwa i terminowość podejmowanych czynności uznać należy za bardzo dobrą. Podobnie jak poziom sporządzanych w zdecydowanej większości w ustawowych terminach uzasadnień orzeczeń, niezależnie od stopnia trudności spraw oraz złożoności problematyki faktycznej i prawnej. Mając powyższe na uwadze, Pan Tomasz Cegłowski spełnia wszystkie kryteria do powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Pan Tomasz Cegłowski wniósł uwagi do oceny kwalifikacji.

18. Pani **Małgorzata Frydrykiewicz** urodziła się 4 stycznia 1972 r. w Szczecinie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Od 17 września 1997 r. do 12 października 2000 r. była zatrudniona w Polskich Kolejach Państwowych, Zakładzie Infrastruktury Kolejowej w Szczecinie na stanowisku referendarza. Od 2 listopada 2000 r. do 29 września 2001 r. pracowała w Regionalnym Inspektoracie Celnym na stanowisku specjalisty. Od 25 lutego 2002 r. do 31 października 2002 r. była zatrudniona w Urzędzie Miejskim w Szczecinie na stanowisku podinspektora. Po odbyciu w latach 2004-2007 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 listopada 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Od 2 stycznia 2008 r. do 31 sierpnia 2008 r. wykonywała czynności asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie. Od 1 października 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. była zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, a od 1 stycznia 2009 r. do 9 lipca 2013 r. – wobec zniesienia tego Sądu – wykonywała obowiązki w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2013 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim. Orzekała początkowo w I Wydziale Cywilnym, a obecnie pełni obowiązki w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Kandydatka między innymi prowadziła zajęcia z zakresu prawa cywilnego i prawa pracy w Studium Kadr i Księgowości „OMNIA" oraz w Ośrodku Kształcenia „OMNIA" (lata 2000-2004) oraz publikowała artykuły z zakresu prawa cywilnego, prawa gospodarczego i prawa pracy w czasopiśmie „Buchalter" (lata 1996-2000). Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Frydrykiewicz sporządziła Pani Anna Stasiewicz-Kokotowska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła,

że kandydatka jest sędzią z pięcioletnim doświadczeniem na tym stanowisku i osiąga dobre wyniki w pracy. Liczba spraw załatwianych przez opiniowaną kształtuje się średnio – w kontrolowanym okresie – na poziomie średniej liczby spraw załatwionych przez sędziego w wydziale, na tym samym poziomie kształtuje się również liczba odbytych sesji i posiedzeń. Na podkreślenie zasługuje, niski wskaźnik zaskarżalności orzeczeń i dobra stabilność orzecznicza. W zakresie terminowości uzasadnień, w ostatnim okresie zdarzyły się pojedyncze przypadki nieusprawiedliwionego sporządzenia uzasadnienia po terminie. Opiniująca dodała, że badania aktowe dowodzą, że kandydatka dobrze radzi sobie ze sprawami o nieskomplikowanym charakterze i nieobszernym materiale dowodowym. Dostrzeżone uchybienia, w sprawach najstarszych wskazują na brak dostatecznego doświadczenia Pani Małgorzaty Frydrykiewicz w zarządzaniu sprawami, w szczególności organizowaniu sprawnego gromadzenia materiału i przebiegu postępowania, biorąc jednak pod uwagę całokształt jej pracy, można wydać pozytywną ocenę końcową jej kwalifikacji. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Małgorzata Frydrykiewicz spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie.

19. Pani **Marta Karnacewicz** urodziła się 6 stycznia 1972 r. w Wysokiem Mazowieckiem. W latach 1991-1996 była zatrudniona w Sądzie Wojewódzkim w Szczecinie na stanowisku sekretarza sądowego. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Szczecinie, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 maja 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, w którym orzekała w III Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 września 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekała nadal w III Wydziale Cywilnym tego Sądu, pełniąc od 1 lipca 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2009 r. – wobec zniesienia Sądu Rejonowego w Szczecnie – została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, w którym orzekała w II Wydziale Cywilnym. Od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2017 r. pełniła funkcję Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. W latach 2009-2010 uczestniczyła w podyplomowym studium prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych organizowanym przez Krajową Szkołę

Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Od 1 stycznia 2018 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Kandydatka orzekała także na delegacjach jednodniowych w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Karnacewicz sporządził Pan Zbigniew Ciechanowicz – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, który stwierdził, że przedstawione w ocenie dane i spostrzeżenia potwierdzają bogatą wiedzę, pracowitość i duże zaangażowanie kandydatki w służbie sędziowskiej. Osiągane przez opiniowaną wyniki w zakresie liczby załatwionych spraw stanowią pochodną przyjętego podziału czynności oraz wyraz jej znacznego zaangażowania orzeczniczego. Stabilność orzecznictwa, sposób prowadzenia postępowań, w tym sprawność podejmowanych czynności i terminowość wywiązywania się z obowiązków pozostają bardzo dobre, podobnie jak kultura urzędowania i jej charakterystyka osobowościowa, w tym postawa etyczna. Opiniujący zwrócił uwagę na zaangażowanie kandydatki w pracę orzeczniczą II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Szczecinie (w ramach orzekania na podstawie delegacji). Sędzia wizytator dodał, że dostrzeżone uchybienia, jako nie mające istotnego znaczenia z punku widzenia interesów uczestników postępowań, w których doszło do ich spostrzeżenia oraz praktyki orzecznicze, które da się wyeliminować w toku dalszej pracy orzeczniczej, pozostają bez wpływu na pozytywną końcową ocenę kwalifikacji Pani Marty Karnacewicz na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie. W jego ocenie postawa zawodowa opiniowanej cechująca się ponadprzeciętnymi staraniami związanymi z dbałością o komfort udziału w sprawach sądowych osób nie reprezentowanych przez zawodowych pełnomocników oraz podkreślane przez bezpośrednich przełożonych służbowych zrozumienie, przychylność i życzliwość w kontaktach międzyludzkich predysponują kandydatkę do orzekania w wydziale pierwszoinstancyjnym Sądu Okręgowego w Szczecnie, w którym empatia sędziego ma pierwszorzędnie znaczenie. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że istotna liczba uchybień formalnych i merytorycznych dostrzeżona w toku pracy Pani Marty Karnacewicz (zwłaszcza w sprawach wskazanych przez nią samą) nie dyskwalifikuje jej osoby jako sędziego wydziału odwoławczego, lecz wskazuje na brak utrwalenia prawidłowych nawyków orzeczniczych (zwłaszcza w sprawach procesowych), które mogą być jednak wyeliminowane.

20. Pan **Przemysław Laska** urodził się 23 czerwca 1975 r. w Stargardzie Szczecińskim. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1999-2002 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 20 listopada 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wałczu, w którym orzekał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wałczu. Orzekał nadal w II Wydziale Karnym tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 września 2009 r. – na własny wniosek – został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, w którym orzekał w VII Wydziale Grodzkim, VII Wydziale Karnym i V Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 grudnia 2015 r. – na własny wniosek – został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim. W Sądzie tym orzekał w II Wydziale Karnym oraz VII Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Pyrzycach. Od 1 stycznia 2018 r. pełni obowiązki Przewodniczącego VII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Stargardzie z siedzibą w Pyrzycach. Kandydat orzekał na delegacjach jednodniowych w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Przemysława Laski sporządziła Pani Małgorzata Puczko – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że kandydat posiada na bardzo dobrym poziomie wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Dysponuje znacznym doświadczeniem zawodowym. Podejmuje trafne decyzje. Swoje obowiązki wykonuje sumiennie, jest bardzo rzetelny i pracowity. Terminowo wywiązuje się z obowiązków, podnosi umiejętności zawodowe uczestnicząc w szkoleniach. Opiniująca pozytywnie oceniła pracę Pana Przemysława Laski w zakresie sprawności i efektywności podejmowanych czynności, a także terminowość sporządzania uzasadnień. W zakresie stabilności orzecznictwa wyniki opiniowanego są wyższe od średniej wydziału. Poziom jego orzecznictwa pod względem merytorycznym należy ocenić bardzo pozytywnie. Stwierdzone uchybienia miały różny charakter. Nie było uchybień stanowiących bezwzględną przesłankę odwoławczą, dotyczyły one obrazy prawa materialnego, odmiennej oceny dowodów, czy okoliczności mających wpływ na wymiar kary. Zdaniem opiniującej powyższe uchybienia

w żaden sposób nie dyskwalifikują pracy kandydata z uwagi na fakt, że są to jednostkowe przypadki w bardzo dużej ilości spraw jakie rozpoznał, co do których strony nie miały zastrzeżeń i nie wnosiły środków odwoławczych. Podkreślenia wymaga bardzo niski wskaźnik zaskarżalności. W konkluzji sędzia wizytator, na podstawie analizy danych statystycznych obrazujących wyniki pracy opiniowanego, badania akt spraw, jakości orzecznictwa, szczególnie jego stabilności stwierdziła, że Pan Przemysław Laska bardzo dobrze spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

21. Pan **Rafał Jan Lila** urodził się 12 lipca 1973 r. w Szczecinie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. W latach 1998-1999 pracował w Przedsiębiorstwie Instalacji Przemysłowych „INSTAL" S.A. z siedzibą w Szczecinie na stanowisku inspektora do spraw prawnych. Po odbyciu w latach 1998-2001 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 23 lipca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym i Zamiejscowym Wydziale Grodzkim z siedzibą w Pyrzycach. Od 15 lipca 2002 r. wykonywał obowiązki asesora w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, w XI Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekał w XI Wydziale Gospodarczym i XXIII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów tego Sądu. Od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. pełnił funkcję Przewodniczącego XXIII Wydziału Gospodarczego Rejestru Zastawów Sądu Rejonowego w Szczecinie. W 2008 r. ukończył z wynikiem celującym studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2009 r. – wobec zniesienia Sądu Rejonowego w Szczecinie – został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, w którym orzekał w XIV Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów i X Wydziale Gospodarczym. Od 1 stycznia 2009 r. do 27 marca 2012 r. pełnił funkcję Przewodniczącego XIV Wydziału Gospodarczego Rejestru Zastawów Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Od 1 kwietnia 2012 r. do 30 listopada 2016 r. pełnił funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości od 1 grudnia 2016 r. do 30 listopada 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków

sędziego w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Kandydat orzekał także na delegacjach jednodniowych w tym Sądzie. Ponadto prowadzi szkolenia dla aplikantów radcowskich Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, a także podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Jana Lili sporządziła Pani Anna Budzyńska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że kandydat bardzo rzetelnie wykonuje obowiązki służbowe. Na podkreślenie zasługuje efektywność jego pracy zarówno za okres pracy w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie, jak i w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Wyniki w zakresie załatwialności w sądzie rejonowym pozostawały na wysokim poziomie. Wyniki powyższe zostały osiągnięte przy jednoczesnym pełnieniu przez opiniowanego funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Na podkreślenie zasługują także znakomite wskaźniki stabilności orzecznictwa kandydata oraz zaskarżalności orzeczeń zarówno za okres pracy w sądzie rejonowym (82,2% oddalonych apelacji), jak i w sądzie okręgowym (100% oddalonych apelacji). Wyniki przeprowadzonej oceny wskazują także na wysoki profesjonalizm Pana Rafała Jana Lili. Jest on orzecznikiem sprawnym, decyzyjnym, stanowczym, posiadającym odpowiednią wiedzę i przygotowanie do orzekania w sądzie okręgowym. W konkluzji sędzia wizytator wyraziła pogląd, że jakość pracy orzeczniczej kandydata, wysoki poziom posiadanej wiedzy prawniczej oraz cechy charakteru dają pełne podstawy do stwierdzenia, że spełnia on wszelkie kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

22. Pan **Radosław Marcin Lorenc** urodził się 2 lipca 1977 r. w Szczecinie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2001-2004 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. W latach 2002-2004 prowadził zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim, w którym orzekał w II Wydziale Karnym. Od 15 stycznia 2006 r. wykonywał obowiązki asesora w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, w XXI Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 czerwca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2009 r. – wobec zniesienia Sądu Rejonowego w Szczecinie – został przeniesiony

na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, w którym podjął obowiązki orzecznicze w IV Wydziale Karnym. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Od 1 lipca 2011 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. Kandydat orzekał na delegacjach jednodniowych w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Radosława Marcina Lorenca sporządził Pan Maciej Kawałko – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, który pozytywnie ocenił pracę kandydata w zakresie sprawności i efektywności podejmowanych czynności. Zdaniem opiniującego za dobrą należy uznać terminowość sporządzania uzasadnień przez opiniowanego. Pan Radosław Marcin Lorenc prezentuje także wysoki poziom w zakresie stabilności orzecznictwa. W konkluzji sędzia wizytator wyraził pogląd, że na podstawie badania akt spraw przedstawionych do oceny, analizy danych statystycznych obrazujących wyniki pracy kandydata, jak również badania jakości orzecznictwa, w tym jego stabilności, można stwierdzić, że spełnia on kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniujący dodał, że kandydat prezentuje dobrą sprawność i efektywność podejmowanych czynności, dobrą jakość orzecznictwa oraz wysoką kulturę urzędowania.

23. Pani **Katarzyna Blanka Łopatto-Cendrowska** urodziła się 28 czerwca 1981 r. w Szczecinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną dostateczną. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w maju 2010 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z 31 maja 2010 r. została wpisana na listę adwokatów Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Od 1 lutego 2011 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii w Szczecinie. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Blanki Łopatto-Cendrowskiej sporządziła Pani Marzena Łabuń – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że kandydatka uczestniczyła w sprawach różnego rodzaju. Jakość sporządzanych przez nią pism jest dobra. Dokumenty zawierają zazwyczaj wszystkie niezbędne dla rodzaju sprawy elementy. W dwóch skontrolowanych sprawach wnioski miały jednak braki formalne. Sporządzone apelacje spełniały wszystkie wymagania formalne. Opiniująca podkreśliła, że sprawy,

w których kandydatka uczestniczyła są bardzo różnorodne, zawierają wiele różnych roszczeń, co niewątpliwie wymaga szerokiej wiedzy prawniczej. Szczególnego podkreślenia wymaga, że w kilku skontrolowanych sprawach doszło do zawarcia ugody, co wynika również z predyspozycji osobowościowych opiniowanej i poszukiwania przez nią rozwiązań akceptowanych przez wszystkich uczestników postępowania. Jest to niewątpliwie pożądana zdolność, zwłaszcza w przypadku osoby wykonującej zawód sędziego. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że ocena kwalifikacji z zakresu spraw rodzinnych i cywilnych jest pozytywna i Pani Katarzyna Blanka Łopatto-Cendrowska spełnia wymogi do objęcia funkcji sędziego sądu okręgowego.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Blanki Łopatto-Cendrowskiej sporządził także Pan Andrzej Trzeciak – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie, który stwierdził, że akta spraw, które według oczekiwań opiniującego miałyby dowodzić szczególnych kwalifikacji kandydatki w przeważającej części pokazują dobrą znajomość wykonywanego zawodu adwokata. Jednak nie temu służy ich przedłożenie. Jeżeli opiniowana nie była w stanie przedstawić takich spraw, które mogłyby świadczyć o jej szczególnej wiedzy prawniczej, to zdaniem opiniującego świadczy to o skromnym, w tym względzie, dorobku zawodowym, nieadekwatnym do oczekiwań i wymagań stawianych kandydatowi na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Niektóre sprawy zostały wręcz przedstawione niefortunnie, gdyż nie spełniają oczekiwań nawet tych, które formułowane powinny być przy ubieganiu się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zdaniem opiniującego Pani Katarzyna Blanka Łopatto-Cendrowska jest obiecującym adwokatem, który potrafi współpracować z prokuratorem i sądem, jak również należycie reprezentować osoby, których prawa reprezentuje nawiązując z nimi dobry, bazujący na zaufaniu kontakt. Opiniowana posiada niezbędną wiedzę prawniczą z zakresu prawa karnego, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Analizowane dokumenty i akta nie pozwalają jednak na pozytywne zaopiniowanie Pani Katarzyny Blanki Łopatto-Cendrowskiej jako kandydata na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Jest to jednak opinia sporządzona przez pryzmat analizowanych spraw karnych. Opiniujący podniósł, że ma na uwadze, iż opiniowana specjalizuje się w prawie cywilnym, rodzinnym i gospodarczym, co być może oznacza, że w tych dziedzinach prezentuje wyższe kwalifikacje. Jego zdaniem, jeżeli kandydatka odkryła w sobie zamiłowanie do zawodu sędziego to w żadnym razie niniejsza ocena nie powinna być odbierana jako dyskwalifikująca w jej przyszłych staraniach ukierunkowanych na realizację

tego powołania, zwłaszcza jeżeli będzie ubiegała się o stanowisko sędziego w sądzie rejonowym.

24. Pan **Artur Ludwik Mączyński** urodził się 11 stycznia 1975 r. w Szczecinie. W latach 1999-2001 był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Szczecinie kolejno na stanowisku referenta-stażysty i protokolanta. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, w którym orzekał w XIII Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekał nadal w XIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2009 r. – wobec zniesienia Sądu Rejonowego w Szczecinie – został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Orzekał kolejno w X Wydziale Gospodarczym, I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Cywilnym tego Sądu. W 2010 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów sądów powszechnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. W 2011 r. ukończył studia doktoranckie w zakresie prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu. Od 1 października 2011 r. do 30 września 2013 r. zajmował stanowisko asystenta w katedrze Prawa Cywilnego i Handlowego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. Obecnie orzeka w XI Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Kandydat orzekał na delegacjach jednodniowych w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Jest autorem kilku publikacji między innymi z zakresu prawa handlowego oraz dwóch glos do orzeczeń Sądu Najwyższego i Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Prowadził szkolenie dla Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, a także zajęcia dydaktyczne na Uniwersytecie Szczecińskim oraz w Zachodniopomorskiej Szkole Biznesu w Szczecinie. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Artura Ludwika Mączyńskiego sporządziła Pani Romana Mrotek – sędzia wizytator Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, która stwierdziła, że kandydat rzetelnie i odpowiedzialnie wykonuje obowiązki służbowe. Nie można mieć żadnych

merytorycznych zastrzeżeń do poziomu jego orzecznictwa i zakresu rozpoznawanych spraw. Obciążenie pracą w okresie objętym oceną było na poziomie wydziału lub powyżej tej średniej, zaś spektrum trudności rozpoznawanych spraw było zróżnicowane i obejmowało również zagadnienia trudne, sporne w orzecznictwie. Opiniująca podkreśliła znakomite wskaźniki stabilności orzecznictwa i zaskarżalności orzeczeń. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Artur Ludwik Mączyński spełnia wszelkie kryteria niezbędne do wykonywania pracy orzeczniczej w sądzie okręgowym.

25. Pan **Rafał Piotr Pawliczak** urodził się 24 marca 1974 r. w Niechanowie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1998-2001 aplikacji sądowej początkowo w okręgu Sądu Okręgowego w Koninie, a następnie w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 23 lipca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w IV Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekał w IV Wydziale Karnym a w latach 2006-2008 w IV Wydziale Grodzkim. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2009 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Orzekał początkowo w VI Wydziale Grodzkim a od 2010 r. orzeka w V Wydziale Karnym. Brał udział w szkoleniach zawodowych, między innymi organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Rafała Piotra Pawliczaka zostały ocenione jako bardzo dobre przez wizytatora Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, który stwierdził, że osiągane przez opiniowanego wyniki w zakresie ilości załatwionych spraw są bardzo dobre. Na niekorzyść przemawiają trzy uzasadnienia sporządzone po terminie i z przyczyn nieusprawiedliwionych, ale stanowią one niewiele ponad 2% sporządzonych uzasadnień i do tego w 2017 r. już się nie zdarzyły. Większość przypadków zmian i uchylenia wyroków mieści się w dopuszczalnych granicach, wyroki są dobrze przygotowane, sprawy na tyle przygotowane, że pozwalają na korekty rozstrzygnięć i w 2017 r. nie miały miejsca przypadki uchylenia wyroków. Postępowania prowadzone są przez kandydata bardzo sprawnie. Opiniowany wyciąga wnioski ze zmian i uchyleń wyroków, gdyż nie znaleziono

powtarzających się uchybień. Jest sumienny, pracowity i – w ocenie wizytatora – jest dobrym kandydatem, który pracuje sprawnie i ma dobre wyniki, jeżeli chodzi o stabilność.

26. Pani **Zofia Paulina Piwowarska** urodziła się 23 lutego 1978 r. w Szczecinie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2002-2005 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od października 2005 r. do grudnia 2005 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w II Wydziale Cywilnym, przy czym od kwietnia 2007 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2009 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie i jednocześnie z tym dniem została powołana do pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego, organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Od marca 2014 r. do kwietnia 2014 r. pełniła funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie a w latach 2014-2018 pełniła funkcję Prezesa tego Sądu. Wielokrotnie orzekała, w ramach jednodniowych delegacji, w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. W ramach doskonalenia zawodowego uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Zofii Pauliny Piwowarskiej zostały ocenione jako dobre przez opiniującego sędziego Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, który stwierdził, że jej dotychczasowa praca świadczy o dobrym przygotowaniu do wykonywania obowiązków orzeczniczych. Analiza danych statystycznych, przy uwzględnieniu pełnionej przez opiniowaną przez cały objęty oceną okres funkcji Prezesa Sądu, wskazuje, że nie można mieć zastrzeżeń do obciążenia i efektywności jej pracy. Uzasadnienia sporządzane przez opiniowaną są prawidłowe. Nie budzi też zastrzeżeń przestrzeganie terminów ich sporządzania. Podobną ocenę należy odnieść do sprawności prowadzonych przez

kandydatkę postępowań. Nie ustrzegła się ona jednak pewnych nieprawidłowości, które miały wpływ na zachowanie właściwego toku sprawności spraw. Uogólniając, sprowadzały się one do: nie zawsze prawidłowego prowadzenia postępowania dowodowego z udziałem biegłych, stwierdzonych w kilku przypadkach okresach bezczynności, braku merytorycznych czynności. Jednakże powyższe okoliczności nie miały nagminnego charakteru i nie mogą być w żaden sposób traktowane jako dyskwalifikujące opiniowaną, tym samym nie wpływały na ostateczną dobrą ocenę pracy Pani Zofii Pauliny Piwowarskiej. Nie budzi jakichkolwiek zastrzeżeń kultura urzędowania opiniowanej.

27. Pan **Bartosz Marcin Przybył** urodził się 28 marca 1975 r. w Szczecinie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Od sierpnia 1999 r. do października 1999 r. pracował jako likwidator szkód w Towarzystwie Ubezpieczeniowym POLISA S.A. z siedzibą w Warszawie a od grudnia 1999 r. do maja 2000 r. jako inspektor do spraw ubezpieczeń komunikacyjnych w Korporacji Ubezpieczeniowej FILAR S.A. z siedzibą w Szczecinie. Po odbyciu w latach 2000-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 16 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał początkowo w XIII Wydziale Gospodarczym a od 2004 r. w XXII Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekał początkowo w XXII Wydziale Gospodarczym a od 2009 r. – w związku z podziałem Sądu Rejonowego w Szczecinie na dwie odrębne jednostki organizacyjne – w XII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Od kwietnia 2015 r. orzekał w wymiarze ½ etatu w XII Wydziale Gospodarczym i w wymiarze ½ etatu w X Wydziale Gospodarczym, zaś od czerwca 2015 r. do kwietnia 2016 r. w wymiarze ¾ etatu w X Wydziale Gospodarczym i w wymiarze ¼ etatu w XII Wydziale Gospodarczym. Od kwietnia 2016 r. orzeka w X Wydziale Gospodarczym w wymiarze pełnego etatu. W latach 2015-2017 orzekał, w ramach jednodniowych delegacji, w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Ponadto kandydat prowadził wykłady szkoleniowe z zakresu szeroko pojętego prawa upadłościowego dla różnych podmiotów, w szczególności dla Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie. W ramach doskonalenia zawodowego ukończył studia podyplomowe w Szkole

Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym, a także uczestniczył w szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Bartosza Marcina Przybyła zostały ocenione jako bardzo dobre przez opiniującą sędzię Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że opiniowany w sposób rzetelny i z dużym zaangażowaniem wykonuje powierzone obowiązki służbowe. Na podkreślenie zasługuje to, że przez długi okres czasu orzekał w dwóch wydziałach, co zawsze stanowi dodatkowe obciążenie dla sędziego. Jednak pomimo tych utrudnień, jak wynika z danych statystycznych, bardzo dobrze wypełniał swoje obowiązki orzecznicze. Opiniująca bardzo pozytywnie oceniła poziom i stabilność orzecznictwa kandydata, jak również jego profesjonalizm zawodowy. Wskazała, że jest orzecznikiem sprawnym i posiadającym odpowiednią wiedzę oraz doświadczenie, zarówno zawodowe, jak i życiowe. Reasumując, w ocenie opiniującej, wszystkie podniesione okoliczności, w szczególności jakość pracy orzeczniczej kandydata, poziom posiadanej wiedzy prawniczej, zaangażowanie w czynności orzecznicze oraz cechy charakteru, dają pełne podstawy do stwierdzenia, że spełnia on kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

28. Pani **Joanna Rawska-Szklarz** urodziła się 27 listopada 1976 r. w Szczecinie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2000-2001 pracowała jako specjalista do spraw zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Policach. Po odbyciu w latach 2001-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 16 czerwca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w III Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 marca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekała w III Wydziale Cywilnym. Po zniesieniu Sądu Rejonowego w Szczecinie, z dniem 1 stycznia 2009 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Orzekała początkowo w II Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2009-2010 pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Od 2010 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym, przy czym od 2011 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W 2010 r.

ukończyła podyplomowe studium prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk a w 2011 r. studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2010-2016 orzekała, w ramach jednodniowych delegacji, w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. W latach 2010-2016 współpracowała z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Szczecinie, prowadząc cykliczne szkolenia dla aplikantów radcowskich z zakresu prawa cywilnego, prawa rodzinnego i procedury cywilnej. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Joanny Rawskiej-Szklarz zostały ocenione pozytywnie przez wizytatora Sądu Okręgowego w Szczecinie. Sędzia wizytator stwierdziła, że wprawdzie stabilność orzecznicza jest tylko dobrym wskaźnikiem oceny pracy kandydatki, jednakże osiągane przez nią wyniki w zakresie ilości załatwionych spraw są bardzo dobre. Opiniowana należycie i odpowiedzialnie wykonuje powierzone obowiązki, terminowo podejmuje czynności. Posiada wiedzę niezbędną do orzekania, jej kultura osobista i postawa etyczna nie budzą żadnych zastrzeżeń. Zdaniem sędzi wizytator, ocena całokształtu pracy orzeczniczej kandydatki, uwzględnienie jej doświadczenia i przygotowania zawodowego daje podstawę do wyprowadzenia wniosku, że spełnia ona kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

29. Pan **Bartłomiej Romanowski** urodził się 18 stycznia 1979 r. w Szczecinie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2003-2006 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od października 2006 r. do grudnia 2006 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Z dniem 20 grudnia 2006 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w II Wydziale Cywilnym. Po podziale Sądu Rejonowego w Szczecinie na dwie odrębne jednostki organizacyjne – z dniem 1 stycznia 2009 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. W 2010 r. ukończył

podyplomowe studium prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych, organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Od 2016 r. orzekał w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, przy czym w latach 2015-2016 orzekał, w ramach jednorazowych delegacji, w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 10 października 2016 r. został delegowany do orzekania w I Wydziale Cywilnym tego Sądu na okres sześciu miesięcy. Kolejnymi decyzjami delegacja była przedłużana do października 2018 r. Kandydat brał udział w szkoleniach zawodowych, między innymi organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Bartłomieja Romanowskiego zostały ocenione pozytywnie przez opiniującego sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie, który stwierdził, że przedstawione dane i spostrzeżenia potwierdzają jego bogatą wiedzę, pracowitość i duże zaangażowanie w służbie sędziowskiej. Stabilność orzecznictwa, sposób prowadzenia postępowań, w tym sprawność podejmowanych czynności oraz terminowość wywiązywania się opiniowanego z obowiązków należy ocenić jako celujące, podobnie jak kulturę urzędowania i jego charakterystykę osobowościową, w tym postawę etyczną. Praca orzecznicza kandydata w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie – w ocenie opiniującego sędziego – zasługuje na szczególne wyróżnienie. Dostrzeżone nieliczne uchybienia, jako dające się wyeliminować w toku dalszej pracy orzeczniczej, pozostają bez wpływu na jednoznacznie pozytywną ocenę końcową kwalifikacji Pana Bartłomieja Romanowskiego na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

30. Pani **Monika Magdalena Rzepiejewska** urodziła się 4 września 1976 r. w Świnoujściu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 2001-2003 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. W 2002 r. ukończyła studia europejskie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz w Centrum Studiów Europejskich tego Uniwersytetu im. Jeana Monneta, z wynikiem dobrym. Od czerwca 2003 r. do lipca 2003 r. pracowała w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koszalinie w charakterze pracownika biurowego a od września 2003 r. do października 2003 r. w Grupie Energetycznej ENEA Spółce Akcyjnej w Bydgoszczy na stanowisku

specjalisty do spraw prawnych. Od listopada 2003 r. do grudnia 2004 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Obowiązki wykonywała w VIII Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 stycznia 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w XII Wydziale Gospodarczym i w XI Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 czerwca 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Po zniesieniu Sądu Rejonowego w Szczecinie, z dniem 1 stycznia 2009 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Orzekała w Wydziałach: XII Gospodarczym, X Gospodarczym i w VI Wydziale Egzekucyjnym. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii, finansów i zarządzania w postępowaniu upadłościowym w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym, w 2010 r. studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego, również w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem dobrym a w 2017 r. studia podyplomowe w zakresie prawa restrukturyzacyjnego, upadłościowego i finansowego w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 16 kwietnia 2018 r. została delegowana do orzekania w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Ponadto kandydatka prowadziła szkolenia dla syndyków. Uczestniczyła także w licznych szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Moniki Magdaleny Rzepiejewskiej zostały ocenione pozytywnie przez wizytatora Sądu Apelacyjnego w Szczecinie. Sędzia wizytator stwierdziła, że przedstawione dane i spostrzeżenia potwierdzają wiedzę i zaangażowanie opiniowanej w służbie sędziowskiej. Stabilność orzecznictwa nie odbiega od średniej uzyskiwanej przez innych sędziów wydziałów, w których kandydatka orzeka a sposób prowadzenia postępowań, poza dostrzeżonymi niewielkimi uchybieniami, pozostaje na właściwym poziomie, podobnie jak kultura urzędowania opiniowanej, w ramach oceny której sposób prowadzenia posiedzeń uznać należy wręcz za wzorcowy. Dostrzeżone nieliczne uchybienia, jako już częściowo wyeliminowane przez kandydatkę, bądź mające charakter incydentalny, pozostają bez wpływu na pozytywną ocenę końcową jej kwalifikacji na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

31. Pani **Joanna Stelmasik** urodziła się 17 lipca 1970 r. w Choszcznie. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu

im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dostateczną. W latach 1997-1999 pracowała jako asystent notariusza w Kancelarii Notarialnej w Poznaniu a w latach 1998-1999 jako nauczyciel w Zespole Szkół Zawodowych w Choszcznie. Po odbyciu w latach 1997-1999 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. W latach 2000-2003 odbyła asesurę sądową w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. Orzekała w XIII Wydziale Gospodarczym, przy czym w latach 2006-2008 pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem celującym. Po zniesieniu Sądu Rejonowego w Szczecinie, z dniem 1 stycznia 2009 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Orzeka w X Wydziale Gospodarczym, pełniąc do chwili obecnej funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Joanny Stelmasik zostały ocenione jako bardzo dobre przez opiniującego sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie, który stwierdził, że kandydatka posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze a jej praca potwierdza należyte i sumienne wykonywanie powierzonych obowiązków oraz posiadanie wiedzy i umiejętności koniecznych do prawidłowego orzekania. Na uwagę zasługuje duża liczba załatwionych spraw oraz dobra stabilność orzecznictwa. Z uwagi na taktowność i wysoką kulturę osobistą opiniowanej, nie budzi zastrzeżeń jej współpraca z innymi osobami, zarówno sędziami, jak i pracownikami sekretariatu. Analiza spraw rozpoznawanych przez kandydatkę oraz danych statystycznych dotyczących jej referatu, zakresu obowiązków i obciążenia pracą w połączeniu z długim okresem pracy w sądzie i dużym zaangażowaniem w wykonywanie powierzonych obowiązków oraz z wysoką jakością podejmowanych czynności i orzecznictwa – w ocenie opiniującego sędziego – dają rękojmię bardzo dobrego wywiązywania się przez kandydatkę z obowiązków związanych z pracą na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

32. Pan **Tomasz Werenicz** urodził się 24 marca 1974 r. w Kożuchowie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 1998-2001 był zatrudniony w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Szczecinie, początkowo na stanowisku

referendarza, a następnie starszego referendarza. W 2000 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie rachunkowości na Wydziale Ekonomiki i Organizacji Gospodarki Żywnościowej Akademii Rolniczej w Szczecinie, z wynikiem dobrym a w 2001 r. studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego Unii Europejskiej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, z wynikiem pozytywnym. W latach 2001-2002 pracował w Kredyt Bank S.A. w Warszawie Oddział Regionalny w Szczecinie na stanowisku inspektora kontroli wewnętrznej, w latach 2002-2004 w Kredyt Bank S.A. Departamencie Audytu Wewnętrznego Centrali w Warszawie na stanowisku inspektora do spraw inspekcji oddziałów a w latach 2004-2008 w Kredyt Bank S.A. Departamencie Compliance Centrali w Warszawie, kolejno jako: specjalista bankowy, koordynator do spraw compliance i regionalny koordynator do spraw compliance. Z dniem 1 maja 2004 r. został powołany na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie na sześcioletnią kadencję. Po odbyciu w latach 2004-2008 aplikacji radcowskiej, w maju 2008 r. złożył egzamin radcowski z łącznym wynikiem dobrym i uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 13 maja 2008 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Wykonuje zawód w ramach indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Szczecinie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 czerwca 2012 r. przyznano mu licencję syndyka (obecnie doradcy restrukturyzacyjnego). W latach 2012-2017 jako tymczasowy nadzorca sądowy, nadzorca sądowy i syndyk masy upadłości prowadził postępowania upadłościowe i zabezpieczające dotyczące kilku spółek kapitałowych. Posiada również certyfikat księgowy wydany przez Ministra Finansów, potwierdzający kwalifikacje niezbędne do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Kandydat uczestniczył w szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Tomasza Werenicza zostały ocenione negatywnie przez opiniującego sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie, który stwierdził, że analiza akt prowadzi do wniosku, że opiniowany brał udział jako pełnomocnik stron (uczestników postępowania) w postępowaniach sądowych o bardzo zróżnicowanym przedmiocie, reprezentujących pełną gamę spraw rozpoznawanych przez sądy powszechne, zwłaszcza spraw cywilnych, spraw gospodarczych oraz z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, choć także spraw rodzinnych i spraw karnych. Zaznaczyć trzeba jednak, że w wykazie spraw przedstawionych przez kandydata i poddanych kontroli przeważają sprawy należące do właściwości rzeczowej sądów rejonowych dotyczące w znacznej części

działalności majątkowej jednostek samorządu terytorialnego. Wynika to zapewne z faktu, że kandydat w ramach wykonywania zawodu radcy prawnego zapewniał obsługę prawną tego rodzaju podmiotów. Tym niemniej opiniowany reprezentował strony także w bardziej skomplikowanych sprawach rozpoznawanych w pierwszej instancji przez sądy okręgowe. Jakość pism procesowych, których autorem był kandydat, w wielu przypadkach budziła jednak istotne zastrzeżenia. Podkreślić trzeba, że często pisma te nie spełniały wszystkich wymogów formalnych lub nie były opłacane, co uniemożliwiało niezwłoczne nadanie im dalszego biegu. Za szczególnie naganną praktykę uznać trzeba przedkładanie przez kandydata jako pełnomocnika strony pism procesowych w niepełnej postaci, to jest złożonej wyłącznie z pierwszej strony pisma bez własnoręcznego podpisu składającego i bez załączników (ewentualnie z załączonym odpisem pełnomocnictwa) i uzupełnianie braków formalnych tych pism dopiero po wezwaniu przez Sąd lub z własnej inicjatywy na dalszym etapie postępowania. Biorąc pod uwagę, że taki sposób postępowania kandydata stwierdzono w kilkunastu sprawach spośród analizowanych, uznać trzeba, że było to świadome działanie z jego strony, co ocenić należy ujemnie z punktu widzenia kryteriów, gdyż prowadziło w sposób oczywisty do przedłużenia postępowań sądowych, a zarazem narażało reprezentowaną przez kandydata stronę na zwrot (odrzucenie) składanych w jej imieniu pism w takiej niepełnej postaci. Niezależnie od tego wskazać należy, że także w przypadku składania pism w pełnej postaci zdarzało się wielokrotnie, że były one dotknięte brakami formalnymi lub nieopłacone, co prowadziło do konieczności wszczynania procedury uzupełnienia tych braków, przedłużając czas trwania postępowań sądowych z udziałem kandydata. Szczególną uwagę należy zwrócić na mające kilkakrotnie miejsce przypadki nieprawidłowego wykazania umocowania do reprezentowania strony, polegające między innymi na zaniechaniu przedstawienia dokumentów wykazujących umocowanie osób podpisanych na pełnomocnictwie do reprezentowania strony czy też przedstawieniu pełnomocnictwa uprawniającego do reprezentowania innego podmiotu niż strona (uczestnik postępowania), ewentualnie wadliwym poświadczeniu odpisu pełnomocnictwa. Co do zasady sama argumentacja prawna zawarta w pismach procesowych sporządzonych przez opiniowanego jako pełnomocnika w analizowanych sprawach nie budziła istotnych zastrzeżeń – przyjęta przez niego koncepcja prowadzenia sprawy w większości przypadków była adekwatna do okoliczności sprawy i wyników postępowania dowodowego, podobnie jak decyzja o składaniu lub zaniechaniu składania środków zaskarżenia. Miały miejsca jednak przypadki, w których sąd odwoławczy analizując zarzuty apelacji lub zażalenia

sporządzanego przez kandydata, całkowicie je zdyskredytował w kontekście przywołanej przez niego argumentacji prawnej. Dochodziło także do przypadków, w których środki zaskarżenia wnoszone przez kandydata były odrzucane jako niedopuszczalne, co negatywnie świadczy o jego profesjonalizmie. W ocenie opiniującego sędziego opiniowany niewątpliwie posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe konieczne do zajmowania stanowiska sądu powszechnego. Cechuje się także odpowiednią kulturą urzędowania, jednak ujemnie ocenić należy sprawność, rzetelność i terminowość czynności dokonywanych przez niego w ramach świadczenia pomocy prawnej jako radcy prawnego, co, zdaniem opiniującego sędziego, nie pozwala pozytywnie ocenić jego kandydatury na stanowisko sędziego – zwłaszcza sędziego sądu okręgowego.

Pan Tomasz Werenicz wniósł uwagi do oceny kwalifikacji.

33. Pani **Kornelia Jadwiga Żminkowska** urodziła się 29 października 1979 r. w Szczecinie. W latach 2000-2001 i 2002-2003 pracowała w kancelarii adwokackiej w Szczecinie jako sekretarka a w latach 2001-2002 w ASM Biuro Inwestorskie jako specjalista do spraw marketingu. Od marca 2003 r. do września 2003 r. była zatrudniona jako referent stażysta w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 2003-2006 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od października 2006 r. do grudnia 2006 r. pracowała jako asystent w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Z dniem 20 grudnia 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w XI Wydziale Gospodarczym a od 2008 r. w I Wydziale Cywilnym. Po zniesieniu Sądu Rejonowego w Szczecinie, z dniem 1 stycznia 2009 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Od 2011 r. orzeka w X Wydziale Gospodarczym, przy czym od grudnia 2013 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Od 2013 r. orzekała wielokrotnie, w ramach jednodniowych delegacji, w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych, między innymi organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Kornelii Jadwigi Żminkowskiej zostały ocenione jako bardzo dobre przez opiniującą sędzię Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że analiza wyników osiąganych przez kandydatkę nakazuje wysoko ocenić sprawność i efektywność jej pracy. Sędzia opiniująca podkreśliła, że wyniki te opiniowana osiągnęła pełniąc jednocześnie funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Na pozytywną ocenę zasługuje także stabilność orzecznictwa kandydatki, zbliżona do średniej statystycznej w wydziale, w którym orzeka. Sposób formułowania zarządzeń i orzeczeń oraz ich uzasadnień świadczy o bardzo dobrym warsztacie pracy, dysponowaniu wiedzą prawniczą i umiejętnościami niezbędnymi do orzekania w sądzie okręgowym. Istotne jest także i to, że opiniowana nabyła już pewne doświadczenie w orzekaniu w sprawach odwoławczych w ramach delegacji. W ocenie sędzi opiniującej, poziom merytoryczny orzecznictwa kandydatki, bardzo dobra organizacja pracy oraz jej cechy charakteru – przede wszystkim odpowiedzialność i rzetelność w wykonywaniu obowiązków – dają pełne podstawy do stwierdzenia, że spełnia ona kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

34. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Mając na względzie dotychczasowe doświadczenie zawodowe uczestników niniejszej procedury nominacyjnej, potwierdzone uzyskanymi ocenami kwalifikacji Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w chwili obecnej – oceniane łącznie – kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS wypełniają: Pan Tomasz Banaś, Pani Anna Krystyna Bilińska-Czyżyk, Pani Katarzyna Chmielewska, Pan Mariusz Andrzej Jasion, Pani Marzanna Alina Kucharczyk, Pan Jarosław Łazarski, Pan Ziemowit Jakub Parzychowski, Pan Szymon Jakub Pilitowski, Pani Monika Rabiega, Pan Tomasz Radkiewicz, Pani Anna Maria Ruszkowska, Pan Jakub Zygmunt Wiliński, Pani Anna Iwona Winnicka-Kaliszewska i Pani Aleksandra Wójcik-Wojnowska.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje zawodowe Pani Ewy Iwony Boruckiej, Pana Tomasza Cegłowskiego, Pani Małgorzaty Frydrykiewicz, Pani Marty Karnacewicz, Pana Przemysława Laski, Pana Rafała Jana Lili, Pana Radosława Marcina Lorenca, Pani Katarzyny Blanki Łopatto-Cendrowskiej, Pana Artura Ludwika Mączyńskiego, Pana Rafała Piotra Pawliczaka, Pani Zofii Pauliny Piwowarskiej, Pana Bartosza Marcina Przybyła, Pani Joanny Rawskiej-Szklarz, Pana Bartłomieja Romanowskiego, Pani Moniki Magdaleny Rzepiejewskiej, Pani Joanny

Stelmasik, Pana Tomasza Werenicza, Pani Kornelii Jadwigi Żminkowskiej i uznała, że kandydaci ci nie wypełniają w chwili obecnej kryteriów wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS, w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

35. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie 1 października 2018 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Tomasz Banaś (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Anna Krystyna Bilińska-Czyżyk (4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się"), Pani Ewa Iwona Borucka (0 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pan Tomasz Cegłowski (0 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Katarzyna Chmielewska (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Małgorzata Frydrykiewicz (0 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pan Mariusz Andrzej Jasion (4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się"), Pani Marta Karnacewicz (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Marzanna Alina Kucharczyk (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pan Przemysław Laska (0 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pan Rafał Jan Lila (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pan Radosław Marcin Lorenc (0 głosów „za", 4 głosy „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się"), Pan Jarosław Łazarski (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Katarzyna Blanka Łopatto-Cendrowska (0 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pan Artur Ludwik Mączyński (0 głosów „za", 4 głosy „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się"), Pan Ziemowit Jakub Parzychowski (2 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 3 głosy „wstrzymujące się"), Pan Rafał Piotr Pawliczak (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pan Szymon Jakub Pilitowski (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Zofia Paulina Piwowarska (1 głos „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Bartosz Marcin Przybył (0 głosów „za", 4 głosy „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się"), Pani Monika Rabiega (0 głosów „za", 4 głosy „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się"), Pan Tomasz Radkiewicz (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Joanna Rawska-Szklarz (0 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pan Bartłomiej Romanowski

(5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Anna Maria Ruszkowska (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Monika Magdalena Rzepiejewska (0 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Joanna Stelmasik (1 głos „za", 0 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Tomasz Werenicz (0 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pan Jakub Zygmunt Wiliński (0 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Anna Iwona Winnicka-Kaliszewska (5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 0 głosów „wstrzymujących się"), Pani Aleksandra Wójcik-Wojnowska (4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się"), Pani Kornelia Jadwiga Żminkowska (0 głosów „za", 3 głosy „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące się").

Pozytywną opinię Kolegium otrzymali: Pan Tomasz Banaś, Pani Anna Krystyna Bilińska-Czyżyk, Pani Katarzyna Chmielewska, Pan Mariusz Andrzej Jasion, Pani Marta Karnacewicz, Pani Marzanna Alina Kucharczyk, Pan Rafał Jan Lila, Pan Jarosław Łazarski, Pan Rafał Piotr Pawliczak, Pan Szymon Jakub Pilitowski, Pan Tomasz Radkiewicz, Pan Bartłomiej Romanowski, Pani Anna Maria Ruszkowska, Pani Anna Iwona Winnicka-Kaliszewska, Pani Aleksandra Wójcik-Wojnowska.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej 5 października 2018 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Tomasz Banaś (59 głosów „za", 8 głosów „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się"), Pani Anna Krystyna Bilińska-Czyżyk (48 głosów „za", 17 głosów „przeciw", 7 głosów „wstrzymujących się"), Pani Ewa Iwona Borucka (43 głosy „za", 23 głosy „przeciw", 6 głosów „wstrzymujących się"), Pan Tomasz Cegłowski (21 głosów „za", 47 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pani Katarzyna Chmielewska (62 głosy „za", 6 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pani Małgorzata Frydrykiewicz (12 głosów „za", 55 głosów „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się"), Pan Mariusz Andrzej Jasion (44 głosy „za", 23 głosy „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się"), Pani Marta Karnacewicz (53 głosy „za", 15 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pani Marzanna Alina Kucharczyk (54 głosy „za", 12 głosów „przeciw", 6 głosów „wstrzymujących się"), Pan Przemysław Laska (29 głosów „za", 38 głosów „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się"), Pan Rafał Jan Lila (58 głosów „za", 10 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Radosław Marcin Lorenc (12 głosów „za", 53 głosy „przeciw", 7 głosów „wstrzymujących się"), Pan Jarosław Łazarski (55 głosów „za", 12 głosów „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się"), Pani Katarzyna Blanka Łopatto-Cendrowska (2 głosy „za", 66 głosów „przeciw", 4 głosy

„wstrzymujące się"), Pan Artur Ludwik Mączyński (19 głosów „za", 42 głosy „przeciw", 11 głosów „wstrzymujących się"), Pan Ziemowit Jakub Parzychowski (35 głosów „za", 33 głosy „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Rafał Piotr Pawliczak (48 głosów „za", 18 głosów „przeciw", 6 głosów „wstrzymujących się"), Pan Szymon Jakub Pilitowski (51 głosów „za", 16 głosów „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się"), Pani Zofia Paulina Piwowarska (27 głosów „za", 38 głosów „przeciw", 7 głosów „wstrzymujących się"), Pan Bartosz Marcin Przybył (20 głosów „za", 46 głosów „przeciw", 6 głosów „wstrzymujących się"), Pani Monika Rabiega (13 głosów „za", 53 głosy „przeciw", 6 głosów „wstrzymujących się"), Pan Tomasz Radkiewicz (45 głosów „za", 22 głosy „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się"), Pani Joanna Rawska-Szklarz (21 głosów „za", 46 głosów „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się"), Pan Bartłomiej Romanowski (53 głosy „za", 14 głosów „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się"), Pani Anna Maria Ruszkowska (53 głosy „za", 15 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pani Monika Magdalena Rzepiejewska (3 głosy „za", 65 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pani Joanna Stelmasik (22 głosy „za", 45 głosów „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się"), Pan Tomasz Werenicz (2 głosy „za", 66 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pan Jakub Zygmunt Wiliński (21 głosów „za", 46 głosów „przeciw", 5 głosów „wstrzymujących się"), Pani Anna Iwona Winnicka-Kaliszewska (57 głosów „za", 11 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pani Aleksandra Wójcik-Wojnowska (53 głosy „za", 15 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się"), Pani Kornelia Jadwiga Żminkowska (15 głosów „za", 51 głosów „przeciw", 6 głosów „wstrzymujących się").

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, uzyskany przez kandydatów w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej nie w każdym przypadku odzwierciedla poziom ich kwalifikacji wynikający z dokumentów zgromadzonych w toku tego postępowania.

36. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Banasia, Pani Anny Krystyny Bilińskiej-Czyżyk, Pani Katarzyny Chmielewskiej, Pana Mariusza Andrzeja Jasiona, Pani Marzanny Aliny Kucharczyk, Pana Jarosława Łazarskiego, Pana Ziemowita Jakuba Parzychowskiego, Pana Szymona Jakuba Pilitowskiego, Pani Moniki Rabiegi, Pana Tomasza Radkiewicza, Pani Anny Marii Ruszkowskiej, Pana Jakuba Zygmunta Wilińskiego, Pani Anny Iwony Winnickiej-Kaliszewskiej, Pani Aleksandry Wójcik-Wojnowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku

sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: kwalifikacje kandydatów oraz ich dotychczasowe doświadczenie zawodowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

37. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 13 grudnia 2018 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pana Tomasza Banasia oddano 17 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 1 głos „wstrzymujący się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Anny Krystyny Bilińskiej-Czyżyk oddano 17 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 1 głos „wstrzymujący się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Ewy Iwony Boruckiej nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 16 głosów „wstrzymujących się" (2 głosy „nieważne"),
- Pana Tomasza Cegłowskiego nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 16 głosów „wstrzymujących się" (2 głosy „nieważne"),
- Pani Katarzyny Chmielewskiej oddano 16 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 2 głosy „wstrzymujące się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Małgorzaty Frydrykiewicz oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 15 głosów „wstrzymujących się" (2 głosy „nieważne"),
- Pana Mariusza Andrzeja Jasiona oddano 16 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 2 głosy „wstrzymujące się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Marty Karnacewicz nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 16 głosów „wstrzymujących się" (2 głosy „nieważne"),
- Pani Marzanny Aliny Kucharczyk oddano 17 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 1 głos „wstrzymujący się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pana Przemysława Laski nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 16 głosów „wstrzymujących się" (2 głosy „nieważne"),
- Pana Rafała Jana Lili oddano 5 głosów „za", 1 głos „przeciw", i 11 głosów „wstrzymujących się" (1 głos „nieważny"),

- Pana Radosława Marcina Lorenca nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 16 głosów „wstrzymujących się" (2 głosy „nieważne"),
- Pana Jarosława Łazarskiego oddano 17 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 1 głos „wstrzymujący się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Katarzyny Blanki Łopatto-Cendrowskiej nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 16 głosów „wstrzymujących się" (2 głosy „nieważne"),
- Pana Artura Ludwika Mączyńskiego nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 16 głosów „wstrzymujących się" (2 głosy „nieważne"),
- Pana Ziemowita Jakuba Parzychowskiego oddano 17 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 1 głos „wstrzymujący się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pana Rafała Piotra Pawliczaka oddano 5 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 11 głosów „wstrzymujących się" (2 głosy „nieważne"),
- Pana Szymona Jakuba Pilitowskiego oddano 17 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 1 głos „wstrzymujący się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Zofii Pauliny Piwowarskiej nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 16 głosów „wstrzymujących się" (2 głosy „nieważne"),
- Pana Bartosza Marcina Przybyła nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 16 głosów „wstrzymujących się" (2 głosy „nieważne"),
- Pani Moniki Rabiegi oddano 11 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 7 głosów „wstrzymujących się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pana Tomasza Radkiewicza oddano 16 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 2 głosy „wstrzymujące się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Joanny Rawskiej-Szklarz nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 17 głosów „wstrzymujących się" (1 głos „nieważny"),
- Pana Bartłomieja Romanowskiego oddano 4 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 12 głosów „wstrzymujących się" (2 głosy „nieważne"),
- Pani Anny Marii Ruszkowskiej oddano 17 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 1 głos „wstrzymujący się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Moniki Magdaleny Rzepiejewskiej oddano 8 głosów „za", 3 głosy „przeciw" i 7 głosów „wstrzymujących się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Joanny Stelmasik oddano 2 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 15 głosów „wstrzymujących się" (1 głos „nieważny"),

- Pana Tomasza Werenicza nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 17 głosów „wstrzymujących się" (1 głos „nieważny"),
- Pana Jakuba Zygmunta Wilińskiego oddano 11 głosów „za", 1 głos „przeciw" i 6 głosów „wstrzymujących się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Anny Iwony Winnickiej-Kaliszewskiej oddano 17 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 1 głos „wstrzymujący się" (brak głosów „nieważnych"),
- Pani Aleksandry Wójcik-Wojnowskiej oddano 15 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 2 głosy „wstrzymujące się" (1 głos „nieważny"),
- Pani Kornelii Jadwigi Żminkowskiej oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 16 głosów „wstrzymujących się" (1 głos „nieważny").

Wobec powyższego wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskali: Pan Tomasz Banaś, Pani Anna Krystyna Bilińska-Czyżyk, Pani Katarzyna Chmielewska, Pan Mariusz Andrzej Jasion, Pani Marzanna Alina Kucharczyk, Pan Jarosław Łazarski, Pan Ziemowit Jakub Parzychowski, Pan Szymon Jakub Pilitowski, Pani Monika Rabiega, Pan Tomasz Radkiewicz, Pani Anna Maria Ruszkowska, Pan Jakub Zygmunt Wiliński, Pani Anna Iwona Winnicka-Kaliszewska, Pani Aleksandra Wójcik-Wojnowska.

W związku z tym, że liczba kandydatów, którzy uzyskali bezwzględną większość, była mniejsza niż liczba wolnych stanowisk, przeprowadzono ponowne głosowanie, z udziałem tych kandydatów, na których oddano największą liczbę głosów „za", stosownie do § 12 ust. 4 pkt 1 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 265/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2017 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2018 r. poz. 840; dalej: regulamin KRS). Zgodnie z § 12 ust. 5 regulaminu KRS, w głosowaniu tym rozpatrzono kandydatury w liczbie wolnych stanowisk sędziowskich powiększonej o jedną osobę lub powiększonej o liczbę kandydatów mających taką samą liczbę głosów co ta osoba. Podczas ponownego głosowania na kandydaturę:

- Pana Rafała Jana Lili oddano 7 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", oddano 7 głosów „wstrzymujących się" (1 głos „nieważny"),
- Pana Rafała Piotra Pawliczaka nie oddano głosów „za", oddano 1 głos „przeciw" i 13 głosów „wstrzymujących się" (1 głos „nieważny"),
- Pani Moniki Magdaleny Rzepiejewskiej oddano 3 głosy „za", 4 głosy „przeciw" i 7 głosów „wstrzymujących się" (1 głos „nieważny").

W związku z tym, że żaden z kandydatów w głosowaniach przeprowadzonych na podstawie § 12 ust. 4 pkt 1 Regulaminu KRS nie uzyskał bezwzględnej większości głosów, zgodnie z § 12 ust. 6 regulaminu KRS przeprowadzono jedno dodatkowe głosowanie nad kandydaturą, która uzyskała największą liczbę głosów.

Podczas ponownego głosowania na kandydaturę Pana Rafała Jana Lili oddano 6 głosów „za", 1 głos „przeciw" i 8 głosów „wstrzymujących się" (brak głosów „nieważnych").

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2018 r., poz. 389 ze zm.).