

**OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY
WRAZ Z INFORMACJĄ O ODRZUCENIU OFERT**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego oraz oprogramowania na potrzeby Krajowej Rady Sądownictwa.

Zamawiający, Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843, dalej jako „PZP”) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego oraz oprogramowania na potrzeby Krajowej Rady Sądownictwa, jako najkorzystniejsza wybrana została:

A. w Część I postępowania dot. dostawy sprzętu komputerowego

oferta nr 3, złożona przez SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów, która jako jedyna w Części I zamówienia nie została odrzucona

Informacja o Wykonawcy, który złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem:

Nazwa oraz adres Wykonawcy	Kryterium ceny (waga 60%)	Kryterium gwarancji (waga 40%)	Łączna liczba punktów
Oferta nr 3: SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	60 pkt	40 pkt	<u>100 pkt</u>

Jednocześnie, Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 PZP, informuje, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego odrzucone w Części I zostały następujące oferty:

Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
Oferta nr 4: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, albowiem złożona oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie Części I. Zamawiający, w załączniku nr 3 do SIWZ – Opis przedmiotu

	zamówienia, w kolumnie 1 oraz 2, określił przedmiot zamówienia dla części I zamówienia, doprecyzowując oczekiwane, minimalne wymagania, zaś dodatkowo w kolumnie 3 zawarł „Proponowane przez wykonawcę parametry techniczne, które nie mogą być gorsze od wskazanych przez Zamawiającego wymagań minimalnych (należy wypełnić w przypadku innych rozwiązań niż wskazane w rubryce „minimalne wymagania”)” pozostawił Wykonawcy miejsce dla wskazania proponowanych przez Wykonawcę rozwiązań, jeśli byłyby one inne niż te wskazywane przez Zamawiającego jako minimalne. Zgodnie ze złożonym Załącznikiem nr 1A do SIWZ – Formularzem ofertowym, pkt D) „Oświadczenia”, Wykonawca złożył oświadczenie, że zapoznał się z SIWZ oraz projektem umowy stanowiącym Załącznik Nr 4 i nie wnosi do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje warunki w nich zawarte. Pomimo złożonego oświadczenia o zapoznaniu się z SIWZ oraz projektem umowy stanowiącym Załącznik Nr 4 i braku wniesienia do nich zastrzeżeń oraz przyjęciu warunków w nich zawartych zaoferowano: – w poz. 2 załącznika nr 1A laptopy HP Probook 450 G7 8MH53EA nie spełniają wymogów w zakresie karty graficznej, bowiem nie osiągnęła ona min. 1240 punktów w teście; – w poz. 11 załącznika nr 1A pendrive’y 64GB SamDisk Ultra Flair 64 GB SDCZ73-064G-G46 nie spełniają wymogów w zakresie szyfrowania sprzętowego. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zaoferowano: w poz. 1 załącznika nr 1A komputery Cezar sp. z o.o. CZR Business 1150 CZRKRS001 bez szczegółowej specyfikacji w zakresie konfiguracji, posiadanej deklaracji CE, posiadanych wymogów Energy Star oraz posiadania przez producenta certyfikatu ISO 9001 przez co Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować, czy zaproponowany sprzęt spełnia minimalne wymagania techniczne wskazane w Załączniku nr 3 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia; w poz. 10 załącznika nr 1A zestawy myszy i klawiatur bezprzewodowych Cezar sp. z o.o. CZR Mouse + Keyboard Wireless CZRMKW001, poz. 27 załącznika nr 1A klawiatury Cezar sp. z o.o. CZR Keyboard CZRKU001 oraz poz. 28 załącznika nr 1A myszy Cezar sp. z o.o. CZR Mouse CZRMU001 bez szczegółowej specyfikacji sprzętu, przez co Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować, czy zaproponowany sprzęt spełnia minimalne wymagania techniczne wskazane w Załączniku nr 3 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia. Nadto oferta Wykonawcy zawierała błędy rachunkowe, albowiem w formularzu ofertowym podana łączna cena brutto wynosi 448 150,50 zł, podczas gdy zsumowanie cen brutto wszystkich pozycji zawartych w formularzu ofertowym dla części I zamówienia wynosi 444 286,50
--	---

	zł. Wobec odrzucenia oferty nie wzywano do wyjaśnienia zaistniałych rozbieżności rachunkowych oraz szczegółowego opisu technicznego dot. poz. 1 i poz. 10 załącznika nr 1A do SIWZ ani do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.
Oferta nr 5: PITLABS sp. z o.o. ul. Zygmunta Vogla 8 02-963 Warszawa	Odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, albowiem złożona oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie Części I. Zamawiający, w załączniku nr 3 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, w kolumnie 1 oraz 2, określił przedmiot zamówienia dla części I zamówienia, doprecyzowując oczekiwane, minimalne wymagania, zaś dodatkowo w kolumnie 3 zawarł „Proponowane przez wykonawcę parametry techniczne, które nie mogą być gorsze od wskazanych przez Zamawiającego wymagań minimalnych (należy wypełnić w przypadku innych rozwiązań niż wskazane w rubryce „minimalne wymagania”)” pozostawił Wykonawcy miejsce dla wskazania proponowanych przez Wykonawcę rozwiązań, jeśli byłyby one inne niż te wskazywane przez Zamawiającego jako minimalne. Zgodnie ze złożonym Załącznikiem nr 1A do SIWZ – Formularzem ofertowym, pkt D) „Oświadczenia”, Wykonawca złożył oświadczenie, że zapoznał się z SIWZ oraz projektem umowy stanowiącym Załącznik Nr 4 i nie wnosi do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje warunki w nich zawarte. Pomimo złożonego oświadczenia o zapoznaniu się z SIWZ oraz projektem umowy stanowiącym Załącznik Nr 4 i braku wniesienia do nich zastrzeżeń oraz przyjęciu warunków w nich zawartych zaoferowano: – w poz. 1 załącznika nr 1A komputery HP 290 G2 SFF, które nie posiadają dwóch portów DisplayPort lub portu DisplayPort i DVI-D, a wymóg ten był zawarty w Załączniku nr 3 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia; – w poz. 7 załącznika nr 1A KVM over IP 16 port. CS1308-AT-G, który nie posiada portu RJ45, a wymóg ten był zawarty w Załączniku nr 3 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zaoferowano w poz. 3, 5-6 oraz 9-15 załącznika nr 1A monitory 24” HP Elite Display, drukarki laserowe mono HP Laser Jet, switchy 8x1 GB TP Link, zestawy myszy i klawiatur bezprzewodowych, pendrive’y 64 GB, hub’y USB 3.0, dyski SSD, CPen, dyski SATA m.2 bez wskazania modelu oferowanego sprzętu, przez co Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować, czy zaproponowany sprzęt spełnia minimalne wymagania techniczne wskazane w Załączniku nr 3 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia; Nadto oferta zawierała błędy rachunkowe, albowiem w formularzu

	ofertowym podana łączna cena brutto wynosi 494 777,36 zł, podczas gdy zsumowanie cen brutto wszystkich pozycji zawartych w formularzu ofertowym dla części I zamówienia wynosi 494 776,41 zł. Wobec odrzucenia oferty nie wzywano do wyjaśnienia zaistniałych rozbieżności rachunkowych oraz wskazania modeli oferowanego sprzętu dot. poz. 3, 5-6 oraz 9-15 załącznika nr 1A.
--	--

B. w Część II postępowania dot. dostawy macierzy dyskowej wraz z oprogramowaniem do wirtualizacji

oferta nr 5, złożona przez PITLABS sp. z o.o. ul. Zygmunta Vogla 8, 02-963 Warszawa, która uzyskała najwyższą ilość punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert:

Nazwa oraz adres Wykonawcy	Kryterium ceny (waga 60%)	Kryterium gwarancji udzielonej na macierz (waga 25%)	Kryterium wsparcia technicznego na oprogramowanie do wirtualizacji (waga 15%)	Łączna liczba punktów
Oferta nr 1: DS. Comp Sylwia Dulak Os. Kościuszkowskie 6/229 31-858 Kraków	47 pkt	25 pkt	15 pkt	87 pkt
Oferta nr 2: AT4Data Arkadiusz Lewicki ul. Ostrobramska 75C lok. 5.10 04-175 Warszawa	32,98 pkt	25 pkt	15 pkt	72,98 pkt
Oferta nr 5: PITLABS sp. z o.o. ul. Zygmunta Vogla 8 02-963 Warszawa	60 pkt	25 pkt	15 pkt	<u>100 pkt</u>

C. w Część III postępowania dot. dostawy licencji wraz z wdrożeniem systemu zarządzającego

oferta nr 5, złożona przez PITLABS sp. z o.o. ul. Zygmunta Vogla 8, 02-963 Warszawa, która jako jedyna złożyła ofertę dla Części III zamówienia.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert:

Nazwa oraz adres Wykonawcy	Kryterium ceny (waga 60%)	Kryterium wdrożenia (waga 10%)	Kryterium pomocy technicznej (waga 5%)	Kryterium funkcjonalności dodatkowych (waga 25%)	Łączna liczba punktów
Oferta nr 5: PITLABS sp. z o.o. ul. Zygmunta Vogla 8 02-963 Warszawa	60 pkt	0 pkt	0 pkt	25 pkt	<u>85 pkt</u>

Wywieszono w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego www.krs.pl w dniu 8 lipca 2020r.

DYREKTOR
Wydziału Administracyjnego
Biura Krajowej Rady Sądowictwa
Katarzyna Malaczek