UCHWAŁA NR 622/2018

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 11 grudnia 2018 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na cztery stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 256

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej, Pana Rafała Sawickiego, Pani Agnieszki Tomczewskiej, Pana Piotra Włodarczyka do pełnienia urzędu na cztery stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie:
   – Pana Tomasza Pawła Brolskiego,
   – Pani Jolanty Chrupek,
   – Pani Anny Hernik,
   – Pani Agnieszki Aliny Janikowskiej,
   – Pani Anny Katarzyny Jasińskiej,
   – Pani Anny Marii Kliś-Marciniak,
   – Pani Katarzyny Koneckiej,
   – Pani Aleksandry Młodzińskiej,
   – Pani Anny Sadkowskiej,
   – Pana Krzysztofa Sokoła,
   – Pana Jerzego Andrzeja Truszkowskiego,
   – Pana Marka Zimnocha
   do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na cztery wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256, zgłosili się:

- Pan Tomasz Paweł Brolski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie,
- Pani Jolanta Chrupek – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie,
- Pani Anna Hernik – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie,
- Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska – adwokat – Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pani Agnieszka Alina Janikowska – adwokat – Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pan Piotr Jarząb – adwokat – Izba Adwokacka we Wrocławiu,
- Pani Anna Katarzyna Jasińska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin -Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie,
- Pani Anna Maria Kliś-Marciniak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Katarzyna Konecka – adwokat – Izba Adwokacka we Wrocławiu,
- Pan Grzegorz Kuczora – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach,
- Pani Aleksandra Młodzińska – adwokat – Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pani Joanna Parafianowicz – adwokat – Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pani Anna Sadkowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Rafał Sawicki – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie,
- Pan Krzysztof Sokół – adwokat – Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pani Agnieszka Tomczewska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pan Jerzy Andrzej Truszkowski – adwokat – Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pan Piotr Włodarczyk – referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
- Pan Marek Zimnoch – asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w stosunku do Pani Joanny Parafianowicz (uchwała nr 329/2018 z 24 sierpnia 2018 r.), Pana Piotra Jarząba (uchwała nr 123/2018 z 13 czerwca 2018 r.), Pana Grzegorza Kuczory (uchwała nr 328/2018 z 24 sierpnia 2018 r.), Pani Joanny Chrupek (uchwała nr 184/2019 z 12 lutego 2019 r.), Pani Anny Katarzyny Jasińskiej (uchwała nr 636/2018 z 13 grudnia 2018 r.) i Pani Anny Marii Kliś-Marciniak (uchwała nr 631/2018 z 12 grudnia 2018 r.), z uwagi na cofniecie zgłoszenia.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 3 grudnia 2018 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały i przeprowadził naradę. Zespół postanowił bezwzględną większością głosów, zarekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na cztery stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie kandydatury Pani Anny Hernik, Pani Anny Katarzyny Jasińskiej, Pani Agnieszki Tomczewskiej i Pana Piotra Włodarczyka.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Hernik przemawiają (ocenione łącznie) wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacyjną i opiniami służbowymi, odpowiednie doświadczenie zawodowe, autorstwo dwóch artykułów prawniczych.

Za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Katarzyny Jasińskiej przemawiają (ocenione łącznie) wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacyjną i opiniami służbowymi oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe.

Za rekomendowaniem kandydatury Pani Agnieszki Tomczewskiej przemawiają (ocenione łącznie) wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacyjną i opiniami służbowymi, odpowiednie doświadczenie zawodowe, ukończone dwa kierunki studiów podyplomowych.

Za rekomendowaniem kandydatury Pana Piotra Włodarczyka przemawiają (ocenione łącznie) wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone wyróżniającą oceną kwalifikacyjną

i pozytywnymi opiniami służbowymi, odpowiednie doświadczenie zawodowe, ukończone studia podyplomowe, a ponadto aktywność na polu naukowym – kandydat przygotowuje rozprawę doktorską.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

W posiedzeniu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomieni o terminie posiedzenia.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając w części stanowiska zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej, Pana Rafała Sawickiego, Pani Agnieszki Tomczewskiej, Pana Piotra Włodarczyka.

2. **Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska** urodziła się w 1968 r. w Warszawie. W latach 1989–1993 pracowała w Uniwersal S.A. na stanowisku referenta. Następnie w latach 1995–2006 była zatrudniona w Izbie Celnej w Warszawie na stanowisku kontrolera celnego. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od marca 2006 r. do grudnia 2006 r. była zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku asystenta sędziego. Od stycznia 2007 r. do czerwca 2008 r. pracowała w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa w Warszawie na stanowisku asystenta i prowadziła zajęcia dydaktyczne w zakresie prawa konstytucyjnego, prawa rodzinnego, prawa celnego oraz postępowania administracyjnego. Od grudnia 2007 r. do grudnia 2009 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika w Fundacji Centrum Praw Kobiet. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od lipca 2013 r. wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej. Jest autorką jednej publikacji prawniczej.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Magdalenę Darię Figurę – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W ocenie stwierdzono, że z analizowanych akt wybranych spraw, w których jako pełnomocnik występowała kandydatka wynika, że reprezentując stronę jako pełnomocnik procesowy, Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska wykazywała się odpowiednią wiedzą prawniczą, rzetelnością i zaangażowaniem, przestrzegając terminów procesowych. Biegle posługuje się językiem prawniczym, dokonuje odpowiedniej selekcji faktów oraz przytacza odpowiednią argumentację prawniczą na poparcie własnych twierdzeń. Ponadto posiada zdolności negocjacyjne.

Pan Rafał Sawicki urodził się w 1979 r. w Krośnie Odrzańskim. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą plus. Od września 2003 r. do lutego 2004 r. był zatrudniony w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w Legnicy na stanowisku referenta prawnego. Od marca 2005 r. do listopada 2006 r. pracował w kancelarii adwokackiej w Legnicy na stanowisku asystenta adwokata. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2006 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od listopada 2006 r. do września 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Legnicy. Od października 2009 r. do maja 2013 r. był radcą prawnym w Eksperci Nemu Sp. z o.o. w Warszawie (wpis na listę radców prawnych uzyskał w 2006 r.). Od czerwca 2013 r. do lutego 2015 r. był

zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Gdańsku. Od marca 2015 r. pracuje w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego, a od marca 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydat otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Sylwię Urbańską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że wykazuje się wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, umiejętnością interpretacji przepisów i ich zastosowania w praktyce. Wyróżnia się sumiennością i rzetelnością, a sporządzane przez niego – jako radcę prawnego pisma procesowe cechuje bardzo wysoki poziom merytoryczny i dojrzałość. Kandydat otrzymał również pozytywne opinie służbowe.

Pani Agnieszka Tomczewska urodziła się w 1977 r. w Pyrzycach. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Z dniem 1 kwietnia 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Do 15 stycznia 2006 r. orzekała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, a następnie w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Od września 2006 r. jest delegowana do pełnienia czynności administracyjnych na stanowisku głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości. Obecnie wykonuje obowiązki w Departamencie Legislacyjnym – Wydziale Europejskiego Prawa Cywilnego. W lipcu 2015 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Będąc delegowaną do Ministerstwa Sprawiedliwości, jednocześnie do grudnia 2017 r. orzekała raz w tygodniu w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Kandydatka ukończyła w 2007 r. na Uniwersytecie Warszawskim studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej z wynikiem dobrym, a w 2016 r. także na tym Uniwersytecie studia podyplomowe w zakresie prawa Unii Europejskiej z wynikiem bardzo dobrym.

Pani Agnieszka Tomczewska otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Joannę Staszewską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że posiada odpowiedni poziom wiedzy i doświadczenie zawodowe, prawidłowo sporządza uzasadnienia orzeczeń, efektywnie wykonuje swoje obowiązki. Opiniująca zaznaczyła jednak, że w referacie Pani Agnieszki Tomczewskiej nie było spraw trudnych. Kandydatka złożyła

zastrzeżenia do oceny kwalifikacji i wskazała, że poziom trudności rozpoznawanych przez nią spraw wynika ze specyfiki wniosków, jakie wpływają do Wydziału Ksiąg Wieczystych. Kandydatka otrzymała ponadto pozytywne opinie służbowe.

Pan Piotr Włodarczyk urodził się w 1981 r. w Kozienicach. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą (dyplom z wyróżnieniem). Od lipca 2006 r. do października 2006 r. i od października 2007 r. do grudnia 2007 r. udzielał bezpłatnych porad prawnych w Stowarzyszeniu Otwarte Drzwi w Warszawie. Od lutego 2007 r. do grudnia 2007 r. był asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Wykonywał obowiązki w II Wydziale Cywilnym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od listopada 2008 r. do maja 2009 r. pracował na stanowisku specjalisty w Wydziale Legislacyjno-Prawnym Departamentu Świadczeń Rodzinnych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Od czerwca 2009 r. do sierpnia 2011 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W 2010 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Z dniem 1 września 2011 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekał w wydziałach cywilnych tego Sądu. Od lutego do sierpnia 2018 r. był delegowany do pełnienia czynności administracyjnych na stanowisku głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości, w Departamencie Prawa Administracyjnego. Od lipca 2017 r. pełni funkcję Rzecznika Dyscyplinarnego do spraw referendarzy sądowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. W latach 2016-2018 pisał w ramach umowy o dzieło artykuły o tematyce lokalnej i prawnej w Przeglądzie Piaseczyńskim.

Kandydat w 2011 r. ukończył studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie w zakresie prawa spółek z wynikiem bardzo dobrym. Jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej pt. „Niezgodność towaru z umową".

Kandydat otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Mirosławę Kamińską – wizytatora do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Warszawie w stanie spoczynku. Wynika z niej, że analiza wydawanych przez niego orzeczeń świadczy o posiadanej wiedzy z zakresu prawa cywilnego. Stabilność orzecznictwa opiniowanego jest wysoka, a jego rozstrzygnięcia są poprzedzone szczegółową i precyzyjną analizą stanów faktycznych, wydawane nieszablonowo i z dużym zaangażowaniem. Wszystkie decyzje badane przez wizytatora wydane były bez zwłoki i bardzo sprawnie. Kandydat otrzymał ponadto pozytywne opinie służbowe.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska, Pan Rafał Sawicki, Pani Agnieszka Tomczewska, Pan Piotr Włodarczyk posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe i życiowe. Z pozytywnych i wyróżniających ocen kwalifikacyjnych oraz pozytywnych opinii służbowych wynika, że prezentują wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność stosowania jej w praktyce. Wykonują swoje czynności służbowe rzetelnie i z zaangażowaniem, stale podnosząc swoje kwalifikacje zawodowe. Należy podkreślić, że Pani Agnieszka Tomczewska ukończyła studia podyplomowe, Pan Piotr Włodarczyk także ukończył studia podyplomowe oraz jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej, a Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska prowadziła zajęcia z zakresu prawa na wyższej uczelni i jest autorką jednej publikacji prawniczej.

Pozostali uczestnicy posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazali się kandydatami lepszymi niż rekomendowani przez Radę.

Pan Tomasz Paweł Brolski urodził w 1983 r. w Łodzi. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od października 2005 r. do stycznia 2006 r. odbywał praktykę zawodową w Departamencie Prawnym Ministerstwa Obrony Narodowej. Od stycznia 2006 r. do czerwca 2008 r. zatrudniony był w kancelarii radców prawnych na stanowisku asystenta prawnego, a od listopada 2006 r. do stycznia 2009 r. pracował w Rodzinnej Poradni Profilaktyki i Terapii Uzależnień MONAR w Warszawie, gdzie nieodpłatnie udzielał porad prawnych. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2012 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Od grudnia 2012 r. wykonuje zawód radcy prawnego i jest zatrudniony w Kancelarii Radcy Prawnego Roberta Nogackiego. Jest współautorem kilku publikacji z dziedziny prawa.

Kandydat otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Annę Gałas – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że wykazał się dużym doświadczeniem zawodowym, w tym w zakresie występowania w postępowaniu przed sądem, szeroką wiedzą prawniczą, rzetelnością, starannością i bardzo dużym zaangażowaniem przy wykonywaniu obowiązków. Zlecone czynności realizuje prawidłowo i terminowo. Ponadto kandydat otrzymał pozytywne opinie służbowe.

Pani Jolanta Chrupek urodziła się w 1981 r. w Kraśniku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia 2005 r. do września 2005 r. pracowała w kancelarii notarialnej na stanowisku asystentki, od grudnia 2005 r. do września 2006 r. w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Chełmie na stanowisku samodzielnego referenta administracyjnego, od lutego 2006 r. do grudnia 2006 r. w biurze rachunkowo-księgowym na stanowisku referenta podatkowego, od października 2006 r. do grudnia 2006 r. w Elcomp Eco sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na stanowisku asystenta prawnego. W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie podatków z wynikiem bardzo dobrym. Od stycznia 2007 r. do grudnia 2007 r. była zatrudniona w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Mokotów na stanowisku referenta. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2011 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. W październiku 2011 r. została zatrudniona w kancelarii radców prawnych na stanowisku radcy prawnego. Następnie od 1 października 2012 r. do 7 października 2013 r. prowadziła indywidualną kancelarię radcy prawnego. Z dniem 8 października 2013 r. została zatrudniona w Pekao Bank Hipoteczny S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku radcy prawnego.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Renatę Puchalską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny tej wynika, że spełnia ona wymogi ustawowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, wykazuje się doświadczeniem zawodowym, odpowiednią wiedzą prawniczą, rzetelnością oraz dużym zaangażowaniem w wywiązywaniu się z obowiązków zawodowych. Kandydatka terminowo dokonuje zleconych jej czynności, a także przestrzega terminów procesowych. Otrzymała ponadto pozytywne opinie służbowe.

Pani Anna Hernik urodziła się w 1981 r. w Łomży. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od września 2005 r. do czerwca 2006 r. pracowała w Zespole Szkół Zawodowych nr 2 w Białymstoku oraz w Policealnej Szkole Zawodowej ZEB CSE ESO w Białymstoku na stanowisku nauczyciela. Od września 2006 r. do czerwca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku aplikantki w kancelarii radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, złożyła w 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od czerwca 2007 r. do grudnia 2009 r. zajmowała stanowisko starszego radcy w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich. Od stycznia 2010 r. do listopada 2013 r. wykonywała zawód adwokata w kancelariach adwokackich w Warszawie (wpis

na listę adwokacką uzyskała w 2009 r.). Od listopada 2013 r. do czerwca 2016 r. była zatrudniona w kancelarii prawnej na stanowisku radcy prawnego (wpis na listę radców prawnych uzyskała w 2013 r.). Od lutego 2018 r. pracuje w Departamencie Prawnym PKO Banku Polskiego S.A. na stanowisku radcy prawnego.

Pani Anna Hernik jest autorką dwóch publikacji prawniczych i pytania prawnego do Sądu Najwyższego, w latach 2005-2007 odbywała na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego studia doktoranckie.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Małgorzatę Sławińską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że jest osobą o dużym i zróżnicowanym doświadczeniu zawodowym. Z dołączonych do oceny spraw i z przedstawionych opinii o kandydatce wynika, że jest osobą pracowitą, staranną, uporządkowaną, posiadającą rzetelną wiedzę z wielu dziedzin prawa. Sporządzane przez nią pisma wskazują na dużą wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i dotyczą skomplikowanych spraw kredytów hipotecznych denominowanych. Pani Anna Hernik jest, w ocenie Pani sędzi Małgorzaty Sławińskiej, odpowiednim kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego i w pełni zasługuje na tę nominację. Ponadto otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Pani Agnieszka Alina Janikowska urodziła się w 1980 r. w Częstochowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia 2005 r. do grudnia 2005 r. pracowała w kancelarii adwokackiej na stanowisku prawnika. Od czerwca 2006 r. do sierpnia 2006 r. odbywała praktyki zawodowe w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełniła obowiązki asystenta sędziego. Od stycznia 2007 r. do lutego 2008 r. pracowała w Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej Akademii Medycznej na stanowisku prawnika, a następnie członka zarządu. Od kwietnia 2008 r. do kwietnia 2009 r. była zatrudniona w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie, złożyła w 2010 r. egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Z dniem 3 stycznia 2011 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Urszulę Dąbrowską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że kontrola akt prowadzonych w postępowaniach sądowych w sprawach cywilnych i rodzinnych wykazała dobre przygotowanie zawodowe opiniowanej. Kandydatka prawidłowo stosuje

przepisy zarówno prawa materialnego, jak i procesowego. W nienaganny sposób wykonuje swoje obowiązki przy należytym uwzględnieniu ochrony interesu strony, którą reprezentuje zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem i obowiązującymi przepisami prawa oraz ich wykładnią. Pani Agnieszka Alina Janikowska otrzymała ponadto pozytywne opinie służbowe.

Pani Anna Katarzyna Jasińska urodziła się w 1979 r. w Szczecinie. W 2003 r. ukończyła na Uniwersytecie Szczecińskim wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Z dniem 12 listopada 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Goleniowie. Orzekała w wydziale ksiąg wieczystych i wydziale cywilnym. Z dniem 15 kwietnia 2010 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. Orzekała w wydziale ksiąg wieczystych i cywilnym. Od października 2015 r. wykonuje obowiązki w X Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu, przy czym od sierpnia 2017 r. do lutego 2019 r. jest delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pełni obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią sędzię Aleksandrę Łączyńską-Menadakiewicz – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że wydawane przez nią orzeczenia są prawidłowe i trafne, a ich uzasadnienia przejrzyste, logiczne, poparte orzecznictwem Sądu Najwyższego. Kandydatka wykonuje czynności terminowo i bez uchybień merytorycznych i proceduralnych. W ocenie opiniującej jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia urzędu sędziego. Pani Anna Katarzyna Jasińska otrzymała również pozytywne opinie służbowe.

Pani Anna Maria Kliś-Marciniak urodziła się w 1984 r. w Krakowie. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Od stycznia 2009 r. do listopada 2009 r. pracowała na stanowisku prawnika w kancelarii adwokackiej. W 2010 r. ukończyła aplikację ogólną, a w 2015 r. aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. W 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 7 stycznia 2014 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rybniku. Orzekała w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych i VI Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Z dniem 15 grudnia 2016 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie

Rejonowym dla Warszawy Pragi-Poludnie w Warszawie. Obowiązki wykonuje w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Grzegorza Tylińskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że mimo pewnych wadliwości w pracy orzeczniczej, posiada wiedzę i umiejętności konieczne do wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego. Osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne, przy znacznym obciążeniu pracą. Kandydatka otrzymała również pozytywne opinie służbowe.

Pani Katarzyna Konecka urodziła się w 1983 r. w Lublinie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji adwokackiej, w 2011 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od września 2007 r. do lipca 2011 r. była zatrudniona na stanowisku aplikanta adwokackiego w kancelarii adwokackiej. Od stycznia 2012 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Głogowie.

Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną w zakresie spraw cywilno-rodzinnych, sporządzoną przez Panią Annę Szkanderę – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że posiada odpowiednią wiedzę prawniczą, skrupulatnie przygotowuje pisma procesowe, aktywnie uczestniczy w rozprawach. Osiąga znakomite wyniki merytoryczne oraz wygrywa większość spraw, które prowadzi.

Ponadto kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną w zakresie spraw karnych, sporządzoną przez Pana Macieja Gruszczyńskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że posiada odpowiednią wiedzę z zakresu prawa karnego i materialnego i potrafi ją zastosować w praktyce. Prawidłowo sporządza pisma procesowe, aktywnie uczestniczy w rozprawach. Kandydatka otrzymała pozytywną opinię służbową.

Pani Aleksandra Młodzińska urodziła się w 1981 r. w Pionkach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Od marca 2008 r. do kwietnia 2008 r. pracowała na stanowisku referenta-stażysty w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Od kwietnia 2008 r. do kwietnia 2011 r. była asystentem sędziego w tym Sądzie. Obowiązki wykonywała w III Wydziale Karnym. Od czerwca 2010 r. do grudnia 2012 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika w kancelarii prawnej. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od lipca 2013 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką.

Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną w zakresie spraw cywilnych, sporządzoną przez Panią Magdalenę Śliwińską-Stępień – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że prezentuje wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu materialnego prawa cywilnego i prawa rodzinnego, a także procedury cywilnej. Jest osobą sumienną, rzetelną, trafnie i terminowo podejmuje decyzje. Prawidłowo sporządza pisma procesowe.

Ponadto kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną w zakresie spraw karnych, sporządzoną przez Pana Piotra Bojarczuka – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że jest dostatecznie przygotowana do podjęcia obowiązków sędziego sądu rejonowego. Posiada odpowiednią wiedzę prawniczą i doświadczenie w stosowaniu prawa karnego. Kandydatka otrzymała również pozytywne opinie służbowe.

Pani Anna Sadkowska urodziła się w 1980 r. w Mławie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Od marca 2005 r. do września 2005 r. pracowała na stanowisku doradcy prawnego w Obig Business Consulting Jacek Wycech. Od kwietnia 2006 r. do października 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Mławie. Wykonywała obowiązki w I Wydziale Cywilnym. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Z dniem 15 listopada 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Orzekała w wydziałach: cywilnym, ksiąg wieczystych i karnym tego Sądu. Z dniem 15 lutego 2018 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzeka w XII Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego.

Kandydatka uczestniczy w studiach doktoranckich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej. Prowadziła w ramach studiów doktoranckich zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa gospodarczego publicznego. Jest autorką dwóch publikacji z zakresu prawa cywilnego.

Pani Anna Sadkowska otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Annę Strączyńską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że prezentuje wysoki poziom merytoryczny, dobrą znajomość przepisów prawa i orzecznictwa oraz umiejętność ich stosowania w praktyce. Zdaniem opiniującej, analiza pracy i orzecznictwa, a także osiągane wyniki statystyczne wskazują, że kandydatka będzie dobrym sędzią sądu rejonowego. Otrzymała ponadto pozytywne opinie służbowe.

Pan Krzysztof Sokół urodził się w 1979 r. w Skarżysku Kamiennej. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Od sierpnia 2003 r. do kwietnia 2004 r. pracował na stanowisku referenta stażysty w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od lutego 2004 r. do grudnia 2008 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonywał w wydziale cywilnym, wydziale gospodarczym i wydziale karnym-odwoławczym. Od sierpnia 2006 r. do grudnia 2012 r. pracował w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich początkowo na stanowisku referenta, a od kwietnia 2009 r. starszego specjalisty. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2011 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od marca 2012 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką. Od listopada 2012 r. w Izbie Adwokackiej w Warszawie jest wykładowcą z zakresu prawa administracyjnego i prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz członkiem komisji egzaminacyjnych.

Kandydat otrzymał pozytywną z zastrzeżeniami ocenę kwalifikacyjną w zakresie spraw cywilnych, gospodarczych i rodzinnych sporządzoną przez Panią Sylwię Góźdź – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydat posiada kilkuletnie doświadczenie w zawodzie adwokata, a jego zachowanie na rozprawach sądowych nie budzi wątpliwości. Opiniująca zwróciła jednak uwagę, że w przeważającym zakresie spraw podlegających ocenie, ich stan faktyczny i prawny nie należał do skomplikowanych. Ponadto istotne zastrzeżenie do jego pracy budzi fakt wniesienia apelacji po terminie, co skutkowało jej odrzuceniem.

Pan Krzysztof Sokół otrzymał również ocenę kwalifikacyjną pozytywną z zastrzeżeniami w zakresie spraw karnych, sporządzoną przez Pana Piotra Schaba – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że materiał przestawiony w celu oceny obejmował sprawy nieskomplikowane, a w szeregu z nich kandydat nie sporządził pism procesowych. Czynności procesowe opiniowany wykonuje zasadniczo właściwie, jednak w ocenie opiniującego, celowe jest pogłębianie przez niego doświadczeń zawodowych. Kandydat złożył zastrzeżenia do ocen. Otrzymał pozytywne opinie służbowe.

Pan Jerzy Andrzej Truszkowski urodził się w 1970 r. w Białymstoku. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1998 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 stycznia 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. Postanowieniem Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej z 19 czerwca 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Z dniem 1 stycznia 2003 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. W latach 2000-2004 prowadził zajęcia dydaktyczne w zakresie prawa w Wyższej Szkole Handlu i Prawa w Warszawie, a w latach 2004-2005 w Wyższej Szkole Pedagogicznej Związku Nauczycielstwa Polskiego w Warszawie. Z dniem 31 stycznia 2005 r. jego stosunek służbowy na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie uległ rozwiązaniu, wobec zrzeczenia się urzędu sędziego. Od sierpnia 2005 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Pruszkowie. Od kwietnia 2011 r. do maja 2011 r. był rezydentem w Bee&Free sp. z o.o. oraz Rainbow Tours SA.

Pan Jerzy Andrzej Truszkowski jest autorem kilku publikacji z zakresu prawa upadłościowego i rodzinnego.

Kandydat otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Małgorzatę Szymkiewicz-Trelkę – Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że opiniowany jest wysokiej klasy pełnomocnikiem. Obycie z salą sądową, potwierdzone praktyką zawodową, a także doświadczenie orzecznicze kandydata dają gwarancje rzetelnego wykonywania przez niego urzędu sędziego. Pan Jerzy Andrzej Truszkowski otrzymał także pozytywne opinie służbowe.

Pan Marek Zimnoch urodził się w 1980 r. w Białymstoku. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od kwietnia 2009 r. do marca 2014 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Obowiązki wykonywał w wydziałach karnych oraz wydziale cywilnym tego Sądu. Od kwietnia 2014 r. jest asystentem sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Annę Gałas – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że analiza projektów uzasadnień orzeczeń sporządzonych przez kandydata wskazuje na jego wysoki poziom wiedzy, posiadaną umiejętność interpretacji przepisów i ich zastosowania w praktyce. Kandydat otrzymał również pozytywne opinie służbowe.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, wyżej wymienione osoby – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak osoby przedstawione do powołania. W sytuacji tak licznej grupy uczestników postępowania, chętnych do objęcia

stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, spełniających formalnie wszystkie kryteria wyboru, zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Wprawdzie Pani Anna Hernik i Pani Anna Katarzyna Jasińska uzyskały rekomendację zespołu, jednak zdaniem Rady nie posiadają one tak zróżnicowanego doświadczenia zawodowego jak Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska, Pan Rafał Sawicki i Pan Piotr Włodarczyk oraz w przeciwieństwie do Pani Agnieszki Tomczewskiej nie ukończyły żadnych studiów podyplomowych. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa to Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska, Pan Rafał Sawicki, Pani Agnieszka Tomczewska i Pan Piotr Włodarczyk są najlepszymi kandydatami w tym postępowaniu konkursowym.

Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska posiada odpowiednie doświadczenie życiowe, a przebieg jej ścieżki zawodowej jest bogaty i zróżnicowany. Kandydatka pracowała w organach administracji publicznej, była również asystentem sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w związku z czym zapoznała się z metodyką pracy sędziego. Ponadto od niemal sześciu lat jako adwokat z powodzeniem samodzielnie praktykuje prawo. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że czynności zawodowe podejmuje rzetelnie i z zaangażowaniem, przestrzegając terminów procesowych. Z akt osobowych wynika także, że była zaangażowana w udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz współpracowała z fundacjami zajmującymi się różnymi kwestiami społecznymi – co świadczy o wysokich walorach etycznych kandydatki, szczególnie ważnych w przypadku osób ubiegających się o urząd sędziego. Rada uwzględniła także, że kandydatka była asystentem na wyższej uczelni oraz prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu różnych gałęzi prawa. Jest też autorką jednej publikacji prawniczej. Powyższe wskazuje na chęć podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych oraz poszerzenia zakresu wiedzy prawniczej. Z tych względów, w ocenie Rady, Pani Anna Jagodzińska-Bajkowska jest wyróżniającą się kandydatką w tym konkursie.

Pan Rafał Sawicki legitymuje się niemal szesnastoletnim stażem pracy w zawodach związanych ze stosowaniem prawa. Kandydat pracował w oddziale ZUS, kancelarii adwokackiej, przez cztery lata wykonywał zawód radcy prawnego, a także asystenta sędziego sądów różnych szczebli. Jego różnorodne doświadczenie – w tym w samodzielnym stosowaniu prawa, opanowana metodyka pracy sędziego, duża decyzyjność związana z wykonywaniem zawodu radcy prawnego wskazują, że w ocenie Rady, ma wyjątkowe predyspozycje do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Potwierdzają to uzyskana przez

niego ocena kwalifikacyjna i opinie służbowe. Z oceny kwalifikacyjnej wynika wysoki poziom wiedzy i umiejętności kandydata. Szczególnie podkreślić należy bardzo wysoki poziom merytoryczny – w ocenie wizytatora – sporządzonych przez niego w charakterze radcy prawnego, opinii prawnych. Opinie te wskazują na dojrzałość prawniczą w analizie i argumentacji. Także opinie służbowe wskazują, że jest osobą zasługującą na powołanie na stanowisko sędziego. Jakość sporządzanych przez niego projektów uzasadnień była wzorowa, przy czym dotyczyło to z reguły spraw niezwykle skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym. Kandydat stale podnosi swoje kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych. Uzyskał wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Powyższe wskazuje, że jest wyróżniającym się kandydatem w tym postępowaniu.

Pani Agnieszka Tomczewska od czternastu lat wykonuje zawód referendarza sądowego. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną oraz pozytywne opinie służbowe, w tym Przewodniczącego Wydziału Ksiąg Wieczystych, w którym orzeka. Zdaniem Rady, doświadczenie zdobyte przez kandydatkę w ramach wykonywania obowiązków głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości jest okolicznością wyróżniającą jej kandydaturę na tle innych osób biorących udział w tym postępowaniu. Kandydatka m.in. bierze udział w unijnym procesie legislacyjnym, zajmuje się kwestiami związanymi z wdrażaniem niektórych dyrektyw unijnych, analizą pytań prejudycjalnych różnych państw członkowskich Unii Europejskiej, kierowanych do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Jej wiedza w powyższym zakresie ma nieocenione znaczenie, a jej doświadczenie na tym polu może być atutem w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. W ocenie Rady dążenie kandydatki do wszechstronnego rozwoju kwalifikacji zawodowych, w tym zdobywania doświadczeń zawodowych także poza sądem, świadczą o szerokich horyzontach intelektualnych kandydatki. Z opinii dotyczącej jej pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości wynika, że kandydatka posiada umiejętność analitycznego myślenia, logicznego wnioskowania, sprawnego argumentowania oraz syntetycznego formułowania przekazywanych treści, a także że radzi sobie z analizą zagadnień prawnych o dużym stopniu złożoności i różnorodności. Niewątpliwie w interesie wymiaru sprawiedliwości jest powołanie na stanowisko sędziego osoby z taką wiedzą i umiejętnościami. Należy przy tym podkreślić, że do grudnia 2017 r. kandydatka orzekała również w zmniejszonym zakresie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, świadczy to o umiejętnym godzeniu obowiązków orzeczniczych i czynności administracyjnych oraz pracowitości i rzetelności kandydatki. Należy mieć przy tym na uwadze, że w okresie przed delegacją do Ministerstwa

Sprawiedliwości, jak wynika z akt osobowych kandydatki w pracy orzeczniczej osiągała bardzo dobre wyniki statystyczne, a jej umiejętności były oceniane wysoko. Ponadto kandydatka jako jedyna spośród wszystkich kandydatów ukończyła dwa kierunki studiów podyplomowych.

Pan Piotr Włodarczyk w ocenie Rady jest wyróżniającym się kandydatem z uwagi na posiadane bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe oraz aktywność na polu naukowym. Kandydat posiada doświadczenie w pracy w Wydziale Legislacyjno-Prawnym Ministerstwa Pracy i Polityki Socjalnej, był asystentem sędziego w sądach różnych szczebli i w różnych wydziałach – co pozwoliło na opanowanie metodyki pracy sędziego, a ponadto legitymuje się również doświadczeniem w samodzielnym stosowaniu prawa na stanowisku referendarza sądowego. O wysokim, wyróżniającym poziomie wiedzy kandydata świadczą zarówno ocena kwalifikacyjna, jak i uzyskane opinie służbowe, a także oceny okresowe, w których niejednokrotnie oceniano poziom jego wiedzy jako wybitny. Podkreślić należy również dużą stabilność orzecznictwa kandydata oraz znikomą zaskarżalność jego rozstrzygnięć. Pozytywnie należy również ocenić chęć wszechstronnego rozwoju zawodowego przez podjęcie się wykonywania obowiązków administracyjnych w ramach delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział studiach podyplomowych i szkoleniach zawodowych, przede wszystkim zaś jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej.

Osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie 8 sierpnia 2018 r. kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów: Pan Tomasz Paweł Brolski 5 głosów „za", 0 głosów „przeciw" i 1 głos „wstrzymujący się" oraz 23 punkty poparcia; Pani Jolanta Chrupek 1 głos „za", 1 głos „przeciw" i 4 głosy „wstrzymujące się" oraz 4 punkty poparcia; Pani Anna Hernik 5 głosów „za", 0 głosów „przeciw", 1 głos „wstrzymujący się" oraz 18 punktów

poparcia; Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska 4 głosy „za", 1 głos „przeciw" i 1 głos „wstrzymujący się" oraz 17 punktów poparcia; Pani Agnieszka Alina Janikowska 0 głosów „za", 2 głosy „przeciw" i 4 głosy „wstrzymujące się"; Pani Anna Katarzyna Jasińska 0 głosów „za", 4 głosy „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące się"; Pani Anna Maria Kliś-Marciniak 4 głosy „za", 0 głosów „przeciw" i 2 głosy „wstrzymujące się" oraz 18 punktów poparcia; Pani Katarzyna Konecka 3 głosy „za", 1 głos „przeciw" 2 głosy „wstrzymujące się" oraz 8 punktów poparcia; Pani Aleksandra Młodzińska 0 głosów „za", 2 głosy „przeciw" i 4 głosy „wstrzymujące się"; Pani Anna Sadkowska 4 głosy „za", 1 głos „przeciw" i 1 głos „wstrzymujący się" oraz 16 punktów poparcia; Pan Rafał Sawicki 5 głosów „za", 0 głosów „przeciw" i 1 głos „wstrzymujący się" oraz 22 punkty poparcia; Pan Krzysztof Sokół 2 głosy „za", 2 głosy „przeciw" i 2 głosy „wstrzymujące się" oraz 5 punktów poparcia; Pani Agnieszka Tomczewska 0 głosów „za", 5 głosów „przeciw" i 1 głos „wstrzymujący się"; Pan Jerzy Andrzej Truszkowski 4 głosy „za", 1 głos „przeciw" i 1 głos „wstrzymujący się" oraz 19 punktów poparcia; Pan Piotr Włodarczyk 0 głosów „za", 3 głosy „przeciw" i 3 głosy „wstrzymujące się", Pan Marek Zimnoch 2 głosy „za", 1 głos „przeciw" i 3 głosy „wstrzymujące się" oraz 6 punktów poparcia.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie 20 września 2018 r. kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów: Pan Tomasz Paweł Brolski 52 głosy „za", 2 głosy „przeciw" i 9 głosów „wstrzymujących się"; Pani Jolanta Chrupek 3 głosy „za", 32 głosy „przeciw" i 28 głosów „wstrzymujących się"; Pani Anna Hernik 33 głosy „za", 9 głosów „przeciw", 19 głosów „wstrzymujących się"; Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska 15 głosów „za", 23 głosy „przeciw" i 24 głosy „wstrzymujące się"; Pani Agnieszka Alina Janikowska 6 głosów „za", 36 głosów „przeciw" i 21 głosów „wstrzymujących się"; Pani Anna Katarzyna Jasińska 1 głos „za", 52 głosy „przeciw" i 9 głosów „wstrzymujących się"; Pani Anna Maria Kliś-Marciniak 47 głosów „za", 5 głosów „przeciw" i 11 głosów „wstrzymujących się"; Pani Katarzyna Konecka 23 głosy „za", 15 głosów „przeciw" i 25 głosów „wstrzymujących się"; Pani Aleksandra Młodzińska 28 głosów „za", 9 głosów „przeciw" i 24 głosy „wstrzymujące się"; Pani Anna Sadkowska 48 głosów „za", 7 głosów „przeciw" i 8 głosów „wstrzymujących się"; Pan Rafał Sawicki 53 głosy „za", 4 głosy „przeciw" i 5 głosów „wstrzymujących się"; Pan Krzysztof Sokół 2 głosy „za", 47 głosów „przeciw" i 11 głosów „wstrzymujących się"; Pani Agnieszka Tomczewska 0 głosów „za", 54 głosy „przeciw" i 8 głosów „wstrzymujących się"; Pan Jerzy Andrzej Truszkowski 39 głosów „za", 8 głosów „przeciw" i 15 głosów „wstrzymujących się";

Pan Piotr Włodarczyk 7 głosów „za", 35 głosów „przeciw" i 21 głosów „wstrzymujących się", Pan Marek Zimnoch 11 głosów „za", 29 głosów „przeciw" i 23 głosy „wstrzymujące się".

Jak wynika z powyższego, jedynie Pan Rafał Sawicki uzyskał wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani Anna Luiza Jagodzińska-Bajkowska uzyskała odpowiednio wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, natomiast niskie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani Agnieszka Tomczewska nie uzyskała poparcia żadnego z tych organów, a Pan Piotr Włodarczyk otrzymał negatywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz nikłe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Powyższe okoliczności nie mogły jednak stanowić w ramach niniejszego postępowania czynnika wpływającego na wynik konkursu w stopniu rozstrzygającym. Biorąc pod uwagę łącznie wszystkie kryteria wyboru, w tym przede wszystkim kwalifikacje merytoryczne uczestników, ich bogate doświadczenie zawodowe i podnoszone kwalifikacje, to oni, w ocenie Rady, okazali się najlepszymi i najbardziej wyróżniającymi kandydatami w niniejszym konkursie, a kryterium poparcia środowiska sędziowskiego nie miało w tym konkursie rozstrzygającego znaczenia.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej, Pana Rafała Sawickiego, Pani Agnieszki Tomczewskiej, Pana Piotra Włodarczyka zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe, bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, podnoszone kwalifikacje.

Kontrkandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatów objętych wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie.

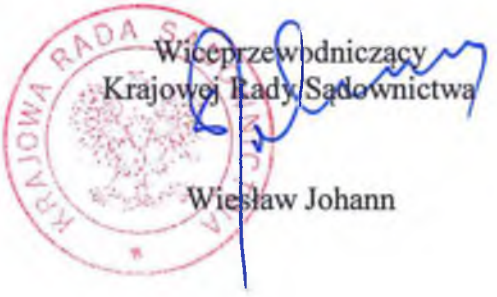
7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 11 grudnia 2018 r. w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pana Tomasza Pawła Brolskiego oddano 3 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 12 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Jolanty Chrupek oddano 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Hernik oddano 6 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 9 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Luizy Jagodzińskiej-Bajkowskiej oddano 9 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 6 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Agnieszki Aliny Janikowskiej oddano 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się" i 2 głosach „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Jasińskiej oddano 7 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Kliś-Marciniak oddano 2 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Koneckiej oddano 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 13 głosach „wstrzymujących się" i 2 głosach „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Młodzińskiej oddano 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Sadkowskiej oddano 4 głosy „za", 0 głosów „przeciw", przy 11 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Sawickiego oddano 10 głosów „za", 0 głosów „przeciw", przy 6 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Krzysztofa Sokoła nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Tomczewskiej oddano 11 głosów „za", 2 głosy „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Jerzego Andrzeja Truszkowskiego oddano 1 głos „za", 0 głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" i 1 głosie „nieważnym", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Włodarczyka oddano 12 głosów „za", 1 głos „przeciw", przy 3 głosach „wstrzymujących się" i braku głosów „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marka Zimnocha nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", przy 14 głosach „wstrzymujących się" i 2 głosach „nieważnych", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.



Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).