UCHWAŁA NR 513/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 listopada 2018 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie (M.P. z 2018 r. poz. 518)

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1) **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Marcina Piotra Czapskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie;**
2) nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Ewy Drozdowicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie (M.P. z 2018 r. poz. 518) zgłosili się: Pan Marcin Piotr Czapski – prokurator prokuratury rejonowej oraz Pani Ewa Drozdowicz – starszy asystent sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).

Na posiedzeniu 5 listopada 2018 r., zespół zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił (3 głosami „za") rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Marcina Piotra Czapskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Działdowie. W głosowaniu członków zespołu, kandydatura Pani Ewa Drozdowicz uzyskała 3 głosy „wstrzymujące się".

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem tej kandydatury przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje i doświadczenie zawodowe pozytywnie ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie, a także pozytywna ocena Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu i wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że rozpatrywane kandydatury spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) w związku z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów: oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu.

Na posiedzeniu plenarnym 7 listopada 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, przeprowadzeniu dyskusji, zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i po jego wnikliwej analizie zdecydowała, że Pan Marcin Piotr Czapski powinien zostać objęty wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie.

2. **Pan Marcin Piotr Czapski** urodził się 17 marca 1981 r. w Grudziądzu. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z wynikiem bardzo dobrym i uzyskał tytuł magistra. W latach 2005-2006 był zatrudniony w charakterze pracownika administracyjno-biurowego w Grudziądzkim Centrum „Caritas". Od sierpnia 2006 r. do czerwca 2009 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu. Po odbyciu w latach 2005-2008 pozaetatowej aplikacji prokuratorskiej, we październiku 2006 r. złożył egzamin prokuratorski z oceną dobrą plus. Decyzją Prokuratora Generalnego z 3 czerwca 2009 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej w Iławie z dniem 15 czerwca 2009 r. Od 1 sierpnia 2011 r. był delegowany do wykonywania obowiązków służbowych w Prokuraturze Rejonowej w Nowym Mieście Lubawskim. Decyzją z 12 kwietnia 2012 r. Prokurator Generalny mianował go na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nowym Mieście Lubawskim. Od 29 kwietnia 2016 r. do 3 marca 2017 r. pełnił obowiązki Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim, a od 4 marca 2017 r. pełni tę funkcję.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Tomasz Piechowiak – sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu, który stwierdził, że Pan Marcin Piotr Czapski wykonuje powierzone mu obowiązki służbowe prawidłowo, efektywnie i na wysokim poziomie merytorycznym. Analiza spraw prowadzonych przez kandydata potwierdza bardzo dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego, jak również orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Sędzia podkreślił również dobrą organizację pracy opiniowanego, zaangażowanie i skrupulatność w wykonywaniu zadań służbowych. Podsumowując stwierdził, że Pan Marcin Piotr Czapski posiada predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego i daje gwarancje przestrzegania etyki sędziowskiej.

Pan Marcin Piotr Czapski uzyskał również pozytywną opinię Prokuratora Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim, który podkreślił samodzielność kandydata w podejmowaniu decyzji i wykonywaniu obowiązków zawodowych. Przełożony kandydata wskazał ponadto na wysoką kulturę pracy opiniowanego, niebudzącą zastrzeżeń postawę moralną oraz dobre przygotowanie merytoryczne.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Druga z kandydatek posiada wprawdzie kwalifikacje uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazała się kandydatką lepszą niż Pan Marcin Piotr Czapski. W odróżnieniu od kandydata

przedstawionego z wnioskiem, przede wszystkim nie posiada znacznego doświadczenia zawodowego na samodzielnym stanowisku związanym ze stosowaniem prawa.

Pani Ewa Drozdowicz urodziła się w 1979 r. w Działdowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Wyższej Szkoły Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Od stycznia do czerwca 2004 r. pracowała w Urzędzie Miasta Działdowo na stanowisku referenta prawnego (przedtem odbywała tam staż). Od lipca 2004 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie na stanowisku referenta-stażysty, a następnie sekretarza sądowego. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. W 2007 r. rozpoczęła pracę na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, którą od 2013 r. wykonuje na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2008 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie, przy czym z uwagi na zatrudnienie w organach wymiaru sprawiedliwości zawieszono jej prawo do wykonywania tego zawodu z dniem 2 kwietnia 2008 r. W 2009 r. w Naczelnym Sądzie Administracyjnym ukończyła szkolenie zorganizowane dla asystentów sędziego z oceną dobrą plus; ukończyła również inne szkolenia zawodowe.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Pana Tomasza Koronowskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Elblągu. Opiniujący wysoko ocenił projekty uzasadnień przygotowane przez kandydatkę, wskazując, że sędziowie sprawozdawcy wykorzystywali je bez daleko idących poprawek. W ocenie stwierdzono, że kandydatka posiada duże doświadczenie w zagadnieniach, z którymi ma do czynienia na stanowisku asystenta sędziego w sądzie administracyjnym. Podsumowując uznano, że choć kandydatka spełnia wymogi niezbędne do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego, to jednak ma niewielkie doświadczenie zawodowe w stosowaniu tych dziedzin prawa, które należą do właściwości sądów powszechnych.

Do karty zgłoszenia tej kandydatki dołączono liczne pozytywne oceny okresowe oraz opinie sporządzone przez sędziów z nią współpracujących, w których wskazano na prawidłowe i terminowe wykonywanie obowiązków służbowych oraz prawidłowe relacje ze współpracownikami.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Marcin Piotr Czapski jest lepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz duże doświadczenie zawodowe w samodzielnym stosowaniu prawa w zakresie właściwości sądu rejonowego, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, co sumarycznie daje rękojmię

należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Zarówno Pan Marcin Piotr Czapski, jak i Pani Ewa Drozdowicz ukończyli wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Pani Ewa Drozdowicz uzyskała jednak ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego, gdy tymczasem kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie złożył egzamin prokuratorski z ogólną oceną dobrą plus.

Przedstawione oceny, w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru, przemawiają na korzyść kandydatury Pana Marcina Piotra Czapskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu na posiedzeniu 27 sierpnia 2018 r. zaopiniowało pozytywnie obie kandydatury zgłoszone w tym postępowaniu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu 7 września 2018 r. Pan Marcin Piotr Czapski otrzymał 30 głosów „za" i 14 głosów „przeciw", natomiast Pani Ewa Drozdowicz uzyskała 19 głosów „za" przy 23 głosach „przeciw".

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie uzyskał zatem zdecydowanie wyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Z kolei jego kontrkandydatka otrzymała więcej głosów „przeciw" niż głosów „za".

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Marcina Piotra Czapskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jego wieloletnie doświadczenie zawodowe w samodzielnym stosowaniu prawa w zakresie właściwości sądu powszechnego, dobra ocena kwalifikacji, opinie służbowe, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Elblągu. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 listopada 2018 r. na:

- Pana Marcina Piotra Czapskiego oddano 15 głosów „za", przy braku głosów „przeciw" i „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Ewę Drozdowicz nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 15 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).