UCHWAŁA NR 385/2018

KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 21 września 2018 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 320

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Aleksandry Agaty Młyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pana Andrzeja Fronczaka, Pana Szymona Piotra Fruby, Pani Anny Stanisławy Fydy-Kawuli, Pana Grzegorza Adama Heleniaka, Pana Jana Stefana Jaworskiego, Pana Norberta Piotra Kaczmarczyka, Pani Anny Izabelli Milickiej-Stojek, Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza, Pana Konrada Piaseckiego, Pani Anny Beaty Pośpiech-Kłak, Pana Grzegorza Potiopy, Pani Magdaleny Agnieszki Sagan, Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej, Pana Michała Sułkowskiego, Pani Iwony Ścieszki do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 320, zgłosili się:

1. Pan Andrzej Fronczak – radca prawny,
2. Pan Szymon Piotr Fruba – radca prawny,
3. Pani Anna Stanisława Fyda-Kawula – starszy asystent sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego,
4. Pan Grzegorz Adam Heleniak – Główny Specjalista w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich,

5. Pan Jan Stefan Jaworski – asystent sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego,
6. Pan Norbert Piotr Kaczmarczyk – doradca podatkowy,
7. Pani Anna Izabella Milicka-Stojek – starszy asystent sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
8. Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz – radca prawny,
9. Pani Aleksandra Agata Młyńska – starszy asystent sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
10. Pan Konrad Piasecki – starszy asystent sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego,
11. Pani Anna Beata Pośpiech-Kłak – radca prawny,
12. Pan Grzegorz Potiopa – asystent sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
13. Pani Magdalena Agnieszka Sagan – radca prawny,
14. Pani Agnieszka Marzena Sułkowska – starszy asystent sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego,
15. Pan Michał Sułkowski – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
16. Pani Iwona Ścieszka – starszy asystent sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej „ustawa o KRS").

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 17 września 2018 r., po omówieniu kandydatów biorących udział w konkursie, stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie zarekomendował Krajowej Radzie Sądownictwa wezwanie wszystkich kandydatów biorących udział w postępowaniu do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył radca prawny dr hab. Rafał Stankiewicz – przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych w związku ze zgłoszonymi kandydaturami radców prawnych: Pana Andrzeja Fronczaka, Pana Szymona Piotra Fruby, Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza, Pani Magdaleny Agnieszki Sagan. Wskazał, że w jego ocenie Pani Magdalena Agnieszka Sagan i Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz wyróżniają się na tle pozostałych kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko asesorskie. Swoje stanowisko uzasadnił tym, że Pani Magdalena Agnieszka Sagan była asystentem sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz zdobyła doświadczenie w zawodzie radcy prawnego, uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji i jest kandydatką posiadającą bardzo wszechstronną wiedzę prawniczą. Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz był z kolei asystentem sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz zdobył doświadczenie w zawodzie radcy prawnego i uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji.

Na posiedzeniu plenarnym w dniu 18 września 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa 17 głosami „za", przy braku głosów „przeciw" i 1 głosie „wstrzymującym się" uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniach w dniach 19 i 20 września 2018 r. zespół wysłuchał w siedzibie Rady zaproszonych kandydatów, ponownie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował i przeprowadził naradę. Zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Zespół uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Podczas głosowania na kandydaturę: Pana Andrzeja Fronczaka oddano głosów: 0 „za", 0 „przeciw", 3 „wstrzymujące się"; Pana Szymona Piotra Fruby oddano głosów: 0 „za", 0 „przeciw", 3 „wstrzymujące się"; Pani Anny Stanisławy Fydy-Kawuli oddano głosów: 0 „za", 0 „przeciw", 3 „wstrzymujące się"; Pana Grzegorza Adama Heleniaka oddano głosów: 0 „za", 0 „przeciw", 3 „wstrzymujące się"; Pana Jana Stefana Jaworskiego oddano głosów: 0 „za", 0 „przeciw", 3 „wstrzymujące się"; Pana Norberta Piotra Kaczmarka oddano głosów: 0 „za", 0 „przeciw", 3 „wstrzymujące się"; Pani Anny Izabeli Milickiej-Stojek oddano głosów: 1 „za", 1 „przeciw", 1 „wstrzymujący się"; Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza oddano głosów: 2 „za", 0 „przeciw", 1 „wstrzymujący się"; Pani Aleksandry Agaty Młyńskiej oddano

głosów: 1 „za", 0 „przeciw", 2 „wstrzymujące się"; Pana Konrada Piaseckiego oddano głosów: 0 „za", 0 „przeciw", 3 „wstrzymujące się"; Pani Anny Beaty Pośpiech-Kłak oddano głosów: 0 „za", 0 „przeciw", 3 „wstrzymujące się"; Pana Grzegorza Potiopy oddano głosów: 0 „za", 0 „przeciw", 3 „wstrzymujące się"; Pani Magdaleny Agnieszki Sagan oddano głosów: 1 „za", 0 „przeciw", 2 „wstrzymujące się"; Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej oddano głosów: 3 „za", 0 „przeciw", 0 „wstrzymujących się"; Pana Michała Sułkowskiego oddano głosów: 1 „za", 0 „przeciw", 2 „wstrzymujące się"; Pani Iwony Ścieszki oddano głosów: 1 „za", 0 „przeciw", 2 „wstrzymujące się".

Mając na względzie powyższe, zespół postanowił, w jawnym głosowaniu, bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa Panią Agnieszkę Marzenę Sułkowską i Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza na jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 320. W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że oboje rekomendowani kandydaci otrzymali wyróżniające oceny kwalifikacji i posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy związanej ze stosowaniem prawa administracyjnego. Wyróżniają się tym samym wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Wypełniają w ocenie zespołu w najwyższym stopniu wymogi stawiane kandydatom na asesorów w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2188, ze zm.; dalej „p.u.s.a."). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek

o powołanie Pani Aleksandry Agaty Młyńskiej do pełnienia urzędu stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

2. **Pani Aleksandra Agata Młyńska** urodziła się w dniu 16 listopada 1979 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r. ukończyła również wyższe studia politologiczne na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych powyższego Uniwersytetu z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004–2005 pracowała w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego na stanowisku starszego inspektora w Departamencie Orzecznictwa. Z dniem 1 maja 2005 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, a od dnia 18 grudnia 2006 r. na stanowisku asystenta sędziego. W latach 2007–2008 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. Z dniem 1 czerwca 2016 r. została awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Od 8 maja 2017 r. do 31 lipca 2017 r. była delegowana przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, jako główny specjalista w Departamencie Prawa Administracyjnego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione bardzo dobrze przez Panią Izabelę Janson – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazała ona, że Pani Aleksandra Agata Młyńska spełnia wymogi formalne określone art. 6a p.u.s.a. Załączone do karty zgłoszenia na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie uzasadnienia zostały zaakceptowane przez sędziów patronów, co pozwala na stwierdzenie, że kandydatka posiada szeroką wiedzę w różnych dziedzinach prawa materialnego oraz umiejętność właściwej interpretacji i zastosowania przepisów prawa procesowego. Przedłożone rozstrzygnięcia dotyczyły szerokiego zakresu spraw należących do właściwości trzech wydziałów orzeczniczych Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia Izabela Janson odwołała się do pozytywnych opinii z dnia 19 kwietnia 2018 r. sporządzonych przez Przewodniczącą Wydziału IV Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Panią Sędziego Teresę Zyglewską oraz Przewodniczącą Wydziału VII Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Panią Sędziego Mariolę Kowalską, opisujących kandydatkę jako osobę posiadającą rozległą wiedzę w dziedzinie

administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. W opiniach tych podkreślono, że kandydatka wykazuje umiejętność dokonywania wykładni prawa oraz logiczność wywodów prawnych. W sposób prawidłowy powołuje orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, Sądu Najwyższego, wojewódzkich sądów administracyjnych oraz stanowiska doktryny, wykazując szczególną staranność i dociekliwość w rozwiązywaniu problemów prawnych. Sporządzane projekty uzasadnień wyroków, czy postanowień nie budziły żadnych zastrzeżeń, były starannie przygotowywane, a ich treść wskazywała na umiejętność prawidłowej analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy. Również w opinii Przewodniczącej Wydziału IV Orzeczniczego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Pani Aleksandra Agata Młyńska wykazuje się pracowitością i wysokim poziomem wiedzy prawniczej. Jest osobą zaangażowaną, nigdy nie odmówiła wykonania czynności wykraczających poza zakres obowiązków, chętnie podejmuje się wykonywania dodatkowych czynności. Sporządzane projekty uzasadnień wyroków i postanowień są na wysokim poziomie merytorycznym i stylistycznym, co świadczy o nabytym doświadczeniu i szerokiej wiedzy prawniczej. Przeprowadzany w projektach uzasadnień wywód opiera się na rzetelnej i wnikliwej analizie materiału dowodowego, jest przemyślany i przedstawiony w przekonujący sposób. Rozważania prawne zawierają analizę przepisów wraz z uzasadnionym powołaniem się na stanowiska sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego. Systematycznie poszerza swoją wiedzę prawniczą zapoznając się z bieżącym orzecznictwem sądów administracyjnych. Powyższe świadczy w ocenie Pani sędzi Izabeli Janson o bardzo dobrej znajomości prawa administracyjnego materialnego i procedury administracyjnej przez Panią Aleksandrę Agatę Młyńską.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Aleksandra Agata Młyńska, które została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, jest kandydatem, który posiada prawie trzynastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Legitymuje się nie tylko bardzo wysokimi kwalifikacjami zawodowymi jako asystent sędziego, co stwierdzono oceną kwalifikacji, ale również zdobyła doświadczenie w pracy w administracji publicznej związanej ze stosowaniem przepisów prawa, gdyż była zatrudniona w latach 2004–2005 na stanowisku starszego inspektora w Departamencie Orzecznictwa

Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego oraz przebywała od maja do lipca 2017 r. na delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie pełniła funkcję głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego. Wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe w pracy związanej ze stosowaniem prawa administracyjnego, bardzo dobra ocena kwalifikacji, oraz ukończenie studiów prawniczych z równoczesnym uzyskaniem drugiego fakultetu z dziedziny Nauk Politycznych na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego stawiają ją w gronie najlepiej wykształconych kandydatów i najbardziej przygotowanych do pełnienia funkcji asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Powyższe w połączeniu z uzyskaniem przez Panią Aleksandrę Agatę Młyńską bardzo dobrej oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i korzystną autoprezentacją jej kandydatury na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 20 września 2018 r. czyni z niej kandydatkę wypełniającą w najwyższym stopniu kryteria ustawowe wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS spośród wszystkich osób, które złożyły zgłoszenia na wolne stanowisko asesorskie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że wypełniają oni w niższym stopniu niż Pani Aleksandra Agata Młyńska, oceniane łącznie, kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Pan Andrzej Fronczak urodził się w 1982 r. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2006–2010 był zatrudniony w Departamencie Orzecznictwa Nadzoru Budowlanego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, kolejno na stanowiskach: starszego inspektora, specjalisty, starszego specjalisty i głównego specjalisty. W latach 2007–2011 odbył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego studia doktoranckie i uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa nadany uchwałą Rady Naukowej Instytutu Prawa Karnego Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 27 lutego 2012 r. W 2007 r. ukończył ponadto dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od grudnia 2010 r. do maja 2011 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Od czerwca 2011 r. do maja 2018 r. był zatrudniony w Departamencie Orzecznictwa Nadzoru Budowlanego w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego na stanowisku głównego specjalisty z powierzeniem od września

2011 r. funkcji koordynatora pracy Zespołu Orzecznictwa. W marcu 2017 r. przystąpił do egzaminu radcowskiego, który złożył z wynikiem pozytywnym i na podstawie uchwały nr 528/2017 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 23 maja 2017 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 czerwca 2018 r. zajmuje stanowisko radcy prawnego w Departamencie Prawnym Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. W 2018 r. ukończył ponadto Podyplomowe Studium Zagadnień Legislacyjnych organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Panią Annę Wesołowską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sędzia oceniająca wyraziła pogląd, że przedstawione przez kandydata akty administracyjne, w szczególności rozstrzygnięcia wydawane w postępowaniach nadzwyczajnych wskazują, że doskonale zna on instytucje prawa administracyjnego i związaną z nimi problematykę. Bardzo wysoko oceniła również wiedzę Pana Andrzeja Fronczaka w zakresie prawa budowlanego. Wskazała, że z przedstawionych przez kandydata dokumentów wynika, że jest on osobą, która dąży do stałego podnoszenia swoich kompetencji, o czym świadczy ukończenie przez niego studiów podyplomowych w zakresie prawa europejskiego, studiów doktoranckich i uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych, uczestnictwo w licznych szkoleniach, uzyskanie wpisu na listę radców prawnych a ostatnio – ukończenie dwuletniego, Podyplomowego Studium Zagadnień Legislacyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Z opinii obecnego pracodawcy kandydata wynika ponadto, że jest on osobą odpowiedzialną, bezkonfliktową o nieskazitelnym charakterze i wysokiej kulturze osobistej. Reasumując, Pani sędzia Anna Wesołowska oceniła bardzo dobrze kandydaturę Pana Andrzeja Fronczaka na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pan Szymon Piotr Fruba urodził się w 1983 r. Od października do grudnia 2006 r. i od lipca do grudnia 2007 r. był zatrudniony w kancelarii adwokackiej na stanowisku asystenta adwokata. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od lipca 2008 r. do kwietnia 2009 r. pracował na stanowisku specjalisty w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców. W 2008 r. ukończył również wyższe studia na kierunku administracja na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2009–2012 był zatrudniony w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie

na stanowisku inspektora wojewódzkiego. Od maja 2012 r. do marca 2018 r. był zatrudniony w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi na stanowisku starszego specjalisty. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożył, w marcu 2013 r., egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 8 maja 2013 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Z dniem 1 lutego 2015 r. został powołany na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie na okres 6-letniej kadencji. W 2016 r. ukończył Podyplomowe Studium Zagadnień Legislacyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od kwietnia 2018 r. pracuje w Krajowym Zasobie Nieruchomości na stanowisku eksperta ds. obsługi prawnej nieruchomości.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Panią Magdalenę Maliszewską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazała ona, że Pan Szymon Piotr Fruba spełnia wymogi formalne, opisane w art. 6a p.u.s.a.: ma obywatelstwo polskie, korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, ukończył wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskał tytuł magistra, jest zdolny, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków asesora sądowego, ukończył 30 rok życia. Od około 11 lat, od zakończenia studiów prawniczych, pracuje w instytucjach publicznych, zajmując stanowiska związane ze stosowaniem i tworzeniem prawa administracyjnego. Ze zgromadzonych dokumentów i opiniowanych spraw wynika, że kandydat posiada ugruntowaną wiedzę w dziedzinie prawa administracyjnego i procedury administracyjnej, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych z gospodarką nieruchomościami oraz kształtowaniem ustroju rolnego. Analiza treści decyzji i postanowień sporządzonych przez Pana Szymona Piotra Frubę potwierdza bardzo dobrą znajomość prawa. Dokumenty te są sporządzone w sposób poprawny językowo, sformułowane w sposób jasny i zrozumiały, zawierają przejrzysty wywód prawny, często z odwołaniem się do orzecznictwa sądów administracyjnych. Pani sędzia Magdalena Maliszewska podkreśliła, że w opiniach sporządzonych w związku z ubieganiem się przez kandydata o stanowisko asesora sądowego podkreślano takie jego cechy jak: sumienność, staranność, zaangażowanie oraz terminowość w wykonywaniu powierzonych obowiązków. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pana Szymona Piotra Fruby, wynikający z przedstawionych dokumentów, potwierdza, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe oceniła kandydaturę Pana Szymona Piotra Fruby na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę bardzo dobrą, podtrzymując

tym samym ocenę tego kandydata zawartą w poprzedniej opinii z dnia 29 września 2017 r., sporządzonej przez Panią sędzię Elżbietę Olechniewicz na okoliczność ubiegania się przez Pana Szymona Piotra Frubę o stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r., poz. 691.

Pani Anna Stanisława Fyda-Kawula urodziła się w 1979 r. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 1 września 2004 r. została zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku stażysty, a od 1 grudnia 2004 r. asystenta sędziego. W latach 2004–2009 prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu postępowania administracyjnego i sądowoadministracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. W okresie od stycznia 2007 r. do czerwca 2008 r. odbyła szkolenie zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. Z dniem 1 kwietnia 2011 r. została awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego. W roku akademickim 2016–2017 uczestniczyła w Seminarium Doktoranckim Nauk Prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego, gdzie przygotowuje pracę doktorską zatytułowaną: „Model sądowoadministracyjnej kontroli decyzji uznaniowych".

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Mirosławę Kowalską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Podkreśliła ona, że z przedstawionych opinii sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego i analizy przedłożonych projektów uzasadnień wynika, że Pani asystentka ma już szeroką i ugruntowaną wiedzę w zakresie prawa administracyjnego procesowego oraz materialnego, związanego w szczególności z tematyką orzeczniczą wydziałów, w których pracowała. Jest osobą o dużej dyscyplinie pracy, wysokiej kulturze, życzliwą we współpracy z innymi. Kandydatka spełnia wymogi formalne przewidziane w art. 6a p.u.s.a. Pani sędzia Mirosława Kowalska oceniła, że Pani Anna Fyda-Kawula ma bardzo dobre przygotowanie do objęcia funkcji asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Grzegorz Adam Heleniak urodził się w 1983 r. W 2007 r. ukończył wyższe studia na kierunku administracja na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia 2008 r. do maja 2009 r. pracował na stanowisku podinspektora w Urzędzie Stanu Cywilnego Łódź-Centrum. Następnie, od stycznia 2009 r. do października 2009 r. był zatrudniony w Sygma Bank Spółka Akcyjna

Oddział w Polsce, w Warszawie na stanowisku specjalisty d.s. windykacji prawnej, a od listopada 2009 r. do czerwca 2011 r. pracował jako asystent sędziego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od lipca 2011 r. do lipca 2012 r. Pan Grzegorz Adam Heleniak pracował w Biurze Rzecznika Praw Dziecka na stanowisku referenta prawnego. Od 1 września 2012 r. do chwili obecnej jest zatrudniony w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, od 29 listopada 2017 r. na stanowisku Naczelnika Wydziału Prawa Administracyjnego i Ochrony Zdrowia w Zespole Prawa Administracyjnego i Gospodarczego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej złożył, w marcu 2015 r. egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym i uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 20 maja 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. W dniu 30 czerwca 2017 r. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego podjęła uchwałę o nadaniu Panu Grzegorzowi Adamowi Heleniakowi stopnia naukowego doktora nauk prawnych w zakresie prawa o specjalności – sądowa kontrola administracji.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Panią Krystynę Madalińską-Urbaniak – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Oceniła ona kandydaturę Pana Grzegorza Adama Heleniaka jako bardzo dobrą. Wskazała, że treść publikacji autorstwa kandydata oraz przedłożone opinie, stanowiska i pisma procesowe świadczą o bogatym spektrum problematyki prawnej, z którą miał do czynienia w swojej pracy zawodowej. Są to zagadnienia związane z problematyką dotyczącą przepisów prawa administracyjnego w szerokim znaczeniu oraz procedury administracyjnej. Kandydat w sposób prawidłowy przywołuje odpowiednie przepisy prawa, orzecznictwo oraz poglądy doktryny. Pisma są czytelne i zrozumiałe. Język prawniczy jest prawidłowy. Przedstawione publikacje wskazują na posiadanie przez Pana Grzegorza Adama Heleniaka szerokiej wiedzy nie tylko w zakresie przepisów prawa administracyjnego w szerokim znaczeniu, ale także prawa unijnego. Kandydat w sposób prawidłowy przywołuje odpowiednie przepisy prawa, orzecznictwo oraz poglądy doktryny. Pani sędzia Krystyna Madalińska-Urbaniak podkreśliła, że pozytywne opinie o Panu Grzegorzu Adamie Heleniaku wydali Pan sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Cezary Pryca, za rzetelną pracę Kandydata podziękowała też Rzecznik Praw Obywatelskich Irena Lipowicz. Opinie te potwierdzają w jej ocenie wysoki poziom wiedzy teoretycznej oraz praktycznej kandydata. Podkreśliła też jego aktywność na konferencjach naukowych, w tym udział w konferencjach zagranicznych, przygotowywanie wystąpień, oraz udział w warsztatach

naukowych, a także zwróciła uwagę na pozytywną opinię promotora o pracy doktorskiej Pana Grzegorza Adama Heleniaka wydaną przez Pana Prof. dr. hab. Jana Pawła Tamo.

Pan Jan Stefan Jaworski urodził się w 1980 r. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2004 r. do chwili obecnej jest zatrudniony w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego kolejno na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. W latach 2007–2008 odbył szkolenie dla asystentów sędziego zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny i zdał egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego uchwałą z dnia 23 maja 2017 r. nadała Panu Janowi Stefanowi Jaworskiemu stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Panią Mirosławę Kowalską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazała ona, że rozwój naukowy Pana Jana Stefana Jaworskiego potwierdza uzyskany stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Jak wynika z opinii i ocen pracy kandydata oraz analizy przedłożonych projektów uzasadnień ma on szeroką i ugruntowaną wiedzę w zakresie prawa administracyjnego procesowego oraz materialnego, związanego w szczególności z tematyką orzeczniczą wydziałów, w których pracował. Jest osobą o dużej dyscyplinie pracy i wysokiej kulturze. Ma bardzo dobre przygotowanie do objęcia funkcji asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Podkreśliła, że podtrzymuje opinię wydaną dnia 29 września 2017 r., przez Panią Martę Kołtun-Kulik – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w związku z ubieganiem się przez tego kandydata o stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, obwieszczone prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 6 lipca 2017 r. (M.P. z 2017 r., poz.691).

Pan Norbert Piotr Kaczmarczyk urodził się w 1979 r. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Wyższej Szkoły Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od maja 2004 r. do czerwca 2004 r. był zatrudniony w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Mokotów na stanowisku starszego referenta, a następnie od lipca 2004 r. do września 2005 r. w Izbie Skarbowej w Warszawie na stanowisku inspektora. W okresie od października 2005 r. do grudnia 2006 r. pracował w Ministerstwie Finansów na stanowisku referendarza. Od grudnia 2006 r. do maja 2009 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku

asystenta sędziego. Następnie, od czerwca 2009 r. do grudnia 2009 r. pracował w „Andrzej Paczuski, Andrzej Taudul, Maciej Grochulski, Piotr Korszla Doradcy Podatkowi" Spółka Partnerska na stanowisku konsultanta. Od maja 2010 r. do stycznia 2012 r. był zatrudniony w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej kolejno na stanowiskach referenta prawnego i specjalisty. Od lutego 2012 r. do września 2015 r. pracował w „Tramwaje Warszawskie" sp. z o.o. na stanowisku specjalisty ds. podatkowych. Z dniem 30 stycznia 2014 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin na doradcę podatkowego. Od września 2015 r. do grudnia 2016 r. był zatrudniony w PKP Intercity S.A. na stanowisku kierownika produktu – doradcy podatkowego. Od marca 2017 r. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie doradztwa podatkowego. Od sierpnia 2017 r. pracuje w spółce „Tramwaje Warszawskie" sp. z o.o. jako doradca podatkowy. Pan Norbert Piotr Kaczmarczyk wskazał ponadto w karcie zgłoszenia na wolne stanowisko asesorskie, że ukończył Podyplomowe Studium Podatków i Prawa Podatkowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Włodzimierza Kowalczyka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazał on, że z przebiegu zatrudnienia Pana Norberta Piotra Kaczmarczyka wynika spełnianie przez niego wymogu formalnego do objęcia stanowiska asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego z art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a. Kandydat posiada odpowiedni poziom wiedzy teoretycznej. Ukończył bowiem studia prawnicze z wynikiem dobrym, a także uzyskał dodatkowe wykształcenie. Posiada również umiejętności praktycznego stosowania prawa potwierdzone złożonym z wynikiem pozytywnym egzaminem na doradcę podatkowego. Przebieg okresu zatrudnienia wskazuje także, w ocenie Pana sędziego Włodzimierza Kowalczyka, na posiadanie przez Pana Norberta Piotra Kaczmarczyka bogatego doświadczenia zawodowego. Jednakże na ocenę kwalifikacji składają się również wyniki pracy. Kandydat przedstawiając swój przebieg zatrudnienia i powołując się na zakresy zadań zawodowych nie przedłożył żadnych materiałów na podstawie, których można byłoby dokonać oceny wyników pracy. Ponadto Pan Norbert Piotr Kaczmarczyk nie przedstawił żadnych opinii przełożonych (poza znajdującym się w aktach osobowych Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie arkuszem oceny kwalifikacyjnej z 30 maja 2008 r., czy też rekomendacji, z których można byłoby wnioskować częściowo o kwalifikacjach zawodowych, w tym także o predyspozycjach osobowościowych do sprawowania wymiaru sprawiedliwości oraz przestrzegania zasad etyki wykonywanego zawodu. Mając na względzie wykształcenie, zdobyte kwalifikacje, przebieg zatrudnienia, przedstawioną dokumentację oraz wyniki pracy, Pan sędzia Włodzimierz Kowalczyk ocenił Pana

Norberta Piotra Kaczmarczyka jako dobrego kandydata na stanowisko asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Poparł także w całości opinię o kandydacie sporządzoną w 2016 r. przez Panią Joannę Kubę – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie – w ramach postępowania kwalifikacyjnego na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 394.

Pani Anna Izabella Milicka-Stojek urodziła się w 1978 r. W latach 2002–2004 pracowała w kancelarii prawnej na stanowisku referenta prawnego. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dostatecznym, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 1 września 2004 r. została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Pracowała na stanowisku referenta, a od 1 marca 2005 r. asystenta sędziego. W okresie od kwietnia 2007 r. do października 2008 r. odbyła szkolenie zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 lipca 2011 r. została awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego. W 2016 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawa Unii Europejskiej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Elżbietę Olechniewicz – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Podkreśliła ona, że analiza zgromadzonych dokumentów i opiniowanych spraw wskazuje na posiadanie przez Panią Annę Izabellę Milicką-Stojek ugruntowanej wiedzy w dziedzinie prawa administracyjnego i procedury administracyjnej. Analiza treści projektów uzasadnień wyroków i postanowień sporządzonych przez kandydatkę potwierdza bardzo dobrą znajomość prawa i prowadzi do wniosku, że są one sporządzone na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Dokumenty te są sporządzone w sposób poprawny językowo, sformułowane w sposób jasny i zrozumiały, zawierają przejrzysty wywód prawny, często z odwołaniem się do orzecznictwa sądów administracyjnych. Nierzadko są to uzasadnienia spraw trudnych i skomplikowanych. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pani Anny Izabelli Milickiej-Stojek, wynikający z przedstawionych dokumentów, niewątpliwie potwierdza w ocenie Pani sędzi Elżbiety Olechniewicz, że posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesorskich. Biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz

osiągnięcia zawodowe oceniła kandydaturę Pani Anny Milickiej-Stojek na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę bardzo dobrą.

Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz urodził się w 1981 r. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od listopada 2005 r. do czerwca 2006 r. pracował w kancelarii prawnej na stanowisku asystenta do spraw prawnych. Od sierpnia 2006 r. do maja 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a następnie, od czerwca 2007 r. do lutego 2009 r. na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od marca 2009 r. do stycznia 2014 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, przy czym z dniem 1 listopada 2011 r. został awansowany na stanowisko starszego asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożył, w marcu 2013 r., egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 21 maja 2013 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Od lutego 2014 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Sadkowski i Wspólnicy Sp. k. w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Panią Bożenę Więch-Baranowską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w stanie spoczynku. Wskazała ona, że analiza pism procesowych i opinii prawnych sporządzonych przez Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza wskazuje na posiadanie przez niego dużej wiedzy prawniczej. Są one obszerne, czytelne, zagadnienia prawne, których dotyczą są starannie przeanalizowane, a wnioski poparte stanowiskiem doktryny i orzecznictwa sądowego. Pani sędzia Bożena Więch-Baranowska podkreśliła, że kandydat pełnił obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie (Wydział Cywilny), Sądzie Apelacyjnym w Warszawie (Wydział Karny) i Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Sędziowie, z którymi współpracował w pięciu opiniach służbowych podkreślili, że cechuje go duża wiedza prawnicza tak w zakresie przepisów prawa jak i orzecznictwa, zaś zdolność dokonywania subsumcji przepisów była znaczącą pomocą w wykonywaniu obowiązków sędziego. Także świadcząc obsługę prawną na rzecz Polskiej Izby Biegłych Rewidentów, oprócz sporządzania opinii prawnych wyjaśniających wątpliwości związane ze stosowaniem prawa, Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz wspierał Izbę w toku prac legislacyjnych nad ustawą o biegłych rewidentach oraz prowadził szkolenia dla członków Izby w zakresie obowiązujących przepisów prawa. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, analizę pism procesowych i opinii prawnych

oceniła kandydaturę Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie jako wyróżniającą.

Pan Konrad Piasecki urodził się w 1979 r. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Wyższej Szkoły Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od lutego 2004 r. do sierpnia 2004 r. pracował w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie na stanowisku referenta stażysty. Następnie, od października 2004 r. do lutego 2005 r. był zatrudniony w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Sochaczewie na stanowisku konsultanta. Od lutego 2005 r. do sierpnia 2005 r. pracował w Klinice Psychologii i Neurologii w Warszawie kolejno na stanowiskach asystenta prawnego i asystenta naukowego. Od sierpnia 2005 r. do września 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Z dniem 18 września 2006 r. podjął pracę na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. W latach 2009–2010 odbył szkolenie dla asystentów sędziego zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny i zdał egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną plus. Z dniem 29 sierpnia 2012 r. został awansowany na stanowisko starszego asystenta sędziego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Bronisława Szydło – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w stanie spoczynku. Wskazał on, że spektrum spraw, z którymi Pan Konrad Piasecki zetknął się podczas swojej trzynastoletniej pracy w zawodzie asystenta sędziego jest bardzo szerokie. Bez wątpienia pozwala na wysunięcie tezy, że posiada on niezbędne przygotowanie merytoryczne do wykonywania zawodu asesora sadowego. Analiza projektów rozstrzygnięć sporządzonych przez Kandydata potwierdza bardzo dobrą znajomość prawa. Sporządzone przez niego projekty wyroków i postanowień charakteryzują się przejrzystością wywodów i poprawnością językową, są sformułowanie w sposób jasny i zrozumiały. Posiada on stosowną wiedzę, niezbędne wykształcenie, przygotowanie praktyczne oraz cechy osobowościowe do pełnienia obowiązków asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Reasumując, Pan sędzia Bronisław Szydło ocenił kandydaturę Pana Konrada Piaseckiego na ocenę bardzo dobrą.

Pani Anna Beata Pośpiech-Kłak urodziła się w 1981 r. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia 2006 r. do maja 2007 r. pracowała w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie kolejno na stanowiskach praktykantki,

pełniącej obowiązki asystenta sędziego, a od czerwca 2006 r. asystenta sędziego. Następnie, od maja 2007 r. do listopada 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, a od listopada 2009 r. do października 2017 r. na tożsamym stanowisku w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego, przy czym na stanowisku asystenta sędziego pozostawała tam do września 2011 r., a z dniem 1 października 2011 r. została awansowana na stanowisko starszego asystenta sędziego. W 2012 r. ukończyła trzysemestralne Studia Podyplomowe w zakresie Zagadnień Legislacyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu studiów doktoranckich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 27 czerwca 2016 r. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 14 września 2016 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Z dniem 17 października 2017 r. podjęła zatrudnienie w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na stanowisku Dyrektora Departamentu w Departamencie Prawnym i Zamówień Publicznych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Annę Wesołowską – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wyraziła ona pogląd, że przedstawione przez Panią Annę Beatę Pośpiech-Kłak pisma sporządzone przez nią w trakcie zatrudnienia w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wskazują na bardzo dobrą znajomość problematyki, którą zajmuje się zawodowo. Kandydatka potrafi w sposób całościowy udzielić odpowiedzi na pytania kierowane od podległych pracowników. W swoich pismach nie ogranicza się do przywołania przepisów prawa, ale w sposób konkretny i pomocny dla podjęcia decyzji przez osobę zwracającą się o opinię przedstawia stanowisko Departamentu. Bardzo starannie opracowuje odpowiedzi na przedstawione jej pytania. Z kolei przedstawione do oceny kopie wyroków i postanowień, których projekty zostały przez nią przygotowane w okresie jej pracy jako asystentki w Naczelnym Sądzie Administracyjnym świadczą o bardzo dobrej znajomości problematyki rozstrzyganej przez sądy administracyjne. Pani sędzia Anna Wesołowska stwierdziła, że Pani Anna Beata Pośpiech-Kłak jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pan Grzegorz Potiopa urodził się w 1977 r. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo

dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia 2002 r. do listopada 2002 r. pracował w Urzędzie Skarbowym w Łosicach na stanowisku inspektora. Z dniem 14 grudnia 2004 r. został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, następnie starszego sekretarza sądowego, a od 1 lipca 2006 r. na stanowisku asystenta sędziego. W latach 2007–2008 odbył szkolenie dla asystentów sędziego zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny i zdał egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną. Z dniem 8 maja 2017 r. został delegowany do pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości, Departamencie Prawa Administracyjnego, gdzie pełni obowiązku głównego specjalisty.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Grzegorza Rząsę – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pan sędzia stwierdził, że długoletnia praca Pana Grzegorza Potiopy w sądownictwie administracyjnym w charakterze asystenta sędziego potwierdza wysoki poziom jego wiedzy z zakresu prawa administracyjnego, w tym przede wszystkim prawa podatkowego i prawa gospodarczego. Kandydat aktualnie poszerza swoje zainteresowania z zakresu prawa administracyjnego przeprowadzając w Ministerstwie Sprawiedliwości analizy na potrzeby Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich. W ocenie Pana sędziego Grzegorza Rząsy, Pan Grzegorz Potiopa dysponuje niezbędną wiedzą merytoryczną do objęcia stanowiska asesora sądowego. Wszyscy przełożeni oceniający pracę kandydata zwracali uwagę na jego nienaganne zachowanie i kulturalny stosunek do współpracowników. Po roku 2013 r. uzyskiwał wyłącznie opinie pozytywne i nie zgłaszano zastrzeżeń do jego pracy. Na korzyść kandydata przemawia również pozytywna opinia z aktualnego miejsca pracy (Departamentu Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości). Reasumując, Pan sędzia Grzegorz Rząsa ocenił kandydaturę Pana Grzegorza Potiopy na ocenę dobrą plus.

Pani Magdalena Agnieszka Sagan urodziła się w 1978 r. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia 2004 r. do lutego 2005 r. pracowała w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej na stanowisku referendarza, a następnie od lutego do lipca 2005 r. w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi na stanowisku specjalisty. W okresie od sierpnia 2006 r. do maja 2017 r. była zatrudniona kolejno na stanowiskach asystenta i starszego asystenta sędziego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. W latach 2009–2010 odbyła szkolenie dla asystentów sędziego zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny i zdała egzamin końcowy z ogólną

oceną dobrą. W dniu 10 marca 2013 r. złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski i uchwałą z dnia 10 marca 2014 r. Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W 2015 r. ukończyła dwusemestralne Studia Podyplomowe z zakresu Prawa spółek na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od czerwca 2017 r. jest zatrudniona w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na stanowisku radcy prawnego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Pana Włodzimierza Kowalczyka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wyraził on pogląd, że Pani Magdalena Agnieszka Sagan posiada stosowną wiedzę i wystraczające umiejętności do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Ponadto jest przygotowana merytoryczne do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym, tym bardziej, że przez kilka lat zajmowała stanowisko w sądownictwie administracyjnym związane ze stosowaniem zarówno prawa administracyjnego, jak i procedury sądowoadministracyjnej. Dodatkowo, wykonując zawód radcy prawnego, zajmuje się problematyką administracyjną, a także ma doświadczenie w zakresie postępowania przed sądami administracyjnymi. Jej dotychczasowa praca zawodowa wskazuje na zainteresowanie problematyką prawną rozstrzyganą w procesie administracyjnym. Posiadane przez Panią Magdalenę Agnieszkę Sagan kwalifikacje, w szczególności doświadczenie na stanowisku radcy prawnego i asystenta sędziego oraz wynikająca z tych okoliczności znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego stanowiących podstawę pracy orzeczniczej sędziego sądu administracyjnego, świadczą o jej bardzo dobrym przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pani Agnieszka Marzena Sułkowska urodziła się w 1979 r. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2005 pracowała w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Łodzi na stanowisku referendarza. Od 1 lipca 2005 r. jest zatrudniona w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego. W okresie od lutego 2007 r. do września 2008 r. odbyła szkolenie zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. Równocześnie z pracą na stanowisku starszego asystenta sędziego w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu

Administracyjnego, w latach 2014–2017, współpracowała z Trybunałem Konstytucyjnym w Zespole wstępnej kontroli skarg konstytucyjnych i wniosków na podstawie umowy o dzieło.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Pana Grzegorza Rząsę – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazał on, że Pani Agnieszka Marzena Sułkowska niewątpliwie dysponuje wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego. Praca w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i w Trybunale Konstytucyjnym (do końca 2017 r.) regularnie rozwijają jej wiedzę i doświadczenie w różnych gałęziach prawa w tym w szczególności prawa administracyjnego i prawa publicznego. Implikuje to twierdzenie, że Pani Agnieszka Sułkowska posiada bardzo dobre kwalifikacje zawodowe. Wyróżnia Ją dobra znajomość przepisów postępowania administracyjnego, podatkowego i sądowoadministracyjnego, a także materialnego prawa administracyjnego. Przez wiele lat pracuje jako „uznany" asystent sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego i posiada wszechstronne przygotowanie zawodowe do pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Pan sędzia Grzegorza Rząsa ocenił kandydaturę Pani Agnieszki Marzeny Sułkowskiej jako wyróżniającą.

Pan Michał Sułkowski urodził się w 1979 r. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od września 2003 r. do maja 2004 r. pracował w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej na stanowisku sekretarza. Z dniem 10 maja 2004 r. został zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Początkowo pracował na stanowisku referenta stażysty, a od 1 marca 2005 r. na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 sierpnia 2008 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Włodzimierza Kowalczyka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wskazał on, że Pan Michał Sułkowski od 2004 r pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, najpierw jako asystent sędziego, a następnie referendarz sądowy i wszystkie opinie służbowe na temat tego kandydata są pozytywne. Szczególnie wysoką ocenę otrzymał od Wiceprezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Pana sędziego Pawła Grońskiego, z którym współpracował. Wynika z niej, że Pan Michał Sułkowski jest osobą sumienną, terminową i decyzyjną, które to cechy są niezbędne przy wykonywaniu zawodu czy to sędziego czy asesora. Posiada zatem stosowną wiedzę, niezbędne wykształcenie i przygotowanie

praktyczne do pełnienia obowiązków asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Posiadane przez Pana Michała Sułkowskiego kwalifikacje, w szczególności doświadczenie w sądownictwie administracyjnym, jak i bardzo dobra znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, świadczą w ocenie Pana sędziego Włodzimierza Kowalczyka o jego wyróżniającym przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pani Iwona Ścieszka urodziła się w 1974 r. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od września 1998 r. do maja 2002 r. pracowała w Głównym Urzędzie Ceł kolejno na stanowiskach podreferendarza i referendarza. Następnie od czerwca 2002 r. do września 2007 r. była zatrudniona w Izbie Celnej w Warszawie na stanowisku specjalisty. Z dniem 1 października 2007 r. podjęła pracę w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego kolejno na stanowiskach: asystenta sędziego, starszego asystenta sędziego, starszego specjalisty, a od 1 listopada 2016 r. ponownie na stanowisku starszego asystenta sędziego. W okresie od maja 2009 r. do listopada 2010 r. odbyła szkolenie zorganizowane przez Naczelny Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. W 2018 r. ukończyła Podyplomowe Studium Zagadnień Legislacyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego na ocenę bardzo dobrą.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Joannę Skibę – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zdaniem oceniającej przeprowadzona analiza orzeczeń oraz ich uzasadnień, a także cechy osobowościowe wskazane przez sędziów, których opinie kandydatka dołączyła do karty zgłoszenia pozwalają uznać, że Pani Iwona Ścieszka jest odpowiednią i bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora sądowego. Na taką ocenę wpływ mają następujące kwestie: stałe i na wysokim poziomie podnoszenie kwalifikacji zawodowych w zakresie prawa administracyjnego (ukończone studia podyplomowe, wiedza z zakresu prawa administracyjnego i sądowoadministracyjnego), odpowiedni warsztat pracy oraz cechy charakteru (m.in. rzetelność, duża wrażliwość, kultura osobista, takt), o których posiadaniu pisali w swoich opiniach sędziowie współpracujący.

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacji, całością akt osobowych, złożonej dokumentacji oraz stanowiskiem zespołu członków Rady stwierdziła, że wszyscy uczestnicy postępowania konkursowego na jedno wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie posiadają wysokie kwalifikacje

zawodowe i spełniają ustawowe wymagania do ubiegania się o wolne stanowisko asesorskie, w tym wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszej procedurze konkursowej najlepszym kandydatem jest jednak Pani Aleksandra Agata Młyńska, której kandydatura w najwyższym stopniu wypełniła łącznie badane kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS spośród wszystkich osób, które złożyły zgłoszenia na wolne stanowisko asesorskie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych, studiów podyplomowych, kursów i szkoleń zawodowych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych, studiów podyplomowych, kursów i szkoleń zawodowych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane powyżej. Jednakże w tym postępowaniu nominacyjnym nie były one kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata, ponieważ wszyscy uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wszyscy uczestnicy postępowania wyróżniają się ponadto wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2018 r. przyjęło następujące oceny poszczególnych kandydatów na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie: Pan Andrzej Fronczak – ocena dobra, Pan Szymon Piotr Fruba – ocena dobra, Pani Anna Stanisława Fyda-Kawula – ocena dobra, Pan Grzegorz Adam Heleniak – ocena bardzo dobra, Pan Jan Stefan Jaworski – ocena bardzo dobra, Pan Norbert Piotr Kaczmarczyk – ocena dobra, Pani Anna Izabella Milicka-Stojek – ocena bardzo dobra, Pan Konrad Jerzy Młynkiewicz – ocena dobra, Pani Aleksandra Agata Młyńska – ocena bardzo dobra, Pan Konrad Piasecki – ocena dobra, Pani Anna Beata Pośpiech-Kłak – ocena bardzo dobra, Pan Grzegorz Potiopa – ocena dobra, Pani Magdalena Agnieszka Sagan – ocena bardzo dobra, Pani Agnieszka Marzena Sułkowska – ocena

bardzo dobra, Pan Michał Sułkowski – ocena wyróżniająca, Pani Iwona Ścieszka – ocena bardzo dobra.

Pani Aleksandra Agata Młyńska należy zatem do grona uczestników postępowania, którzy uzyskali bardzo dobre oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pan Michał Sułkowski jest jedynym kandydatem, który uzyskał wyższą ocenę Kolegium Sądu – ocenę wyróżniającą. Przy ocenie jego kandydatury Krajowa Rada Sądownictwa miała jednak na uwadze, że Pani Aleksandra Agata Młyńska zdobyła bardziej różnorodne doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego, gdyż była delegowana przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, jako główny specjalista w Departamencie Prawa Administracyjnego, a ponadto ukończyła studia prawnicze z równoczesnym uzyskaniem drugiego fakultetu z dziedziny Nauk Politycznych na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Aleksandry Agaty Młyńskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: doświadczenie zawodowe kandydatki, ocena kwalifikacji, zdobyte wykształcenie oraz jedna z najwyższych ocen Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Aleksandra Agata Młyńska i nie wypełniają w wyższym stopniu kryteriów ustawowych wskazanych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego stanowiska asesorskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 21 września 2018 r. na:

- Pana Andrzeja Fronczaka nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 20 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szymona Piotra Frubę nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 20 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Annę Stanisławę Fydę-Kawulę nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 20 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Adama Heleniaka nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 20 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jana Stefana Jaworskiego nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 20 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Norberta Piotra Kaczmarczyka nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 20 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Izabellę Milicką-Stojek nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 20 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Konrada Jerzego Młynkiewicza nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 20 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Aleksandrę Agatę Młyńską oddano 12 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 7 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego uzyskała wymaganą najwyższą bezwzględną większość głosów,
- Pana Konrada Piaseckiego nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 20 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Beatę Pośpiech-Kłak oddano 2 głosy „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 17 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Potiopę nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 19 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Magdalenę Agnieszkę Sagan oddano 1 głos „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 18 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Marzenę Sułkowską oddano głosów 11 „za", nie oddano głosów „przeciw", przy 8 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej najwyższej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Sułkowskiego nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 19 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Iwonę Ścieszkę nie oddano głosów „za" ani „przeciw", przy 20 głosach „wstrzymujących się", w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).