UCHWAŁA NR 350/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z 18 września 2018 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 261

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie: Pana Andrzeja Markowicza i Pana Jana Michała Olszanowskiego do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pani Katarzyny Anny Czujewicz, Pani Natalii Joanny Górskiej-Gawrak, Pani Anny Eweliny Joachimiak, Pani Magdaleny Moniki Kot, Pani Magdaleny Anny Krzak-Grzemskiej, Pana Mariusza Matysiaka i Pana Bartosza Przemysława Woźniaka do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 261, zgłosili się:

- Pani Katarzyna Anna Czujewicz – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu,
- Pani Natalia Joanna Górska-Gawrak – radca prawny,
- Pani Anna Ewelina Joachimiak – asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu,
- Pani Magdalena Monika Kot – radca prawny,

- Pani Magdalena Anna Krzak-Grzemska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu,
- Pan Andrzej Markowicz – adwokat,
- Pan Mariusz Matysiak – adwokat,
- Pani Anna Karina Michałowska – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu,
- Pan Jan Michał Olszanowski – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu,
- Pan Wojciech Krzysztof Szmidt – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu,
- Pan Bartosz Przemysław Woźniak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w stosunku do: Pani Anny Kariny Michałowskiej (uchwała nr 182/2018 r. z 11 lipca 2018 r.) i Pana Wojciecha Krzysztofa Szmidta (uchwała nr 200/2018 r. z 13 czerwca 2018 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 23 lipca 2018 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie (3 głosami „za") wystąpił do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o:

1. odroczenie rozpatrzenia sprawy;
2. zaproszenie na rozmowy w formie wideokonferencji następujących kandydatów: Pani Katarzyny Anny Czujewicz, Pani Natalii Joanny Górskiej-Gawrak, Pani Anny Eweliny Joachimiak, Pana Andrzeja Markowicza, Pana Jana Michała Olszanowskiego, Pana

Bartosza Przemysława Woźniaka. Kryterium decydującym o zaproszeniu wskazanych powyżej kandydatów było poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu;

3. uzupełnienie materiałów sprawy o opinie sporządzone przez bezpośrednich przełożonych Pana Bartosza Woźniaka za okres pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości.

O terminie posiedzenia zespołu została zawiadomiona Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. O terminie posiedzenia zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód radcy prawnego. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Na posiedzeniu plenarnym 24 lipca 2018 r. Krajowa Rada Sądownictwa zaakceptowała propozycję zespołu stosunkiem głosów: 10 „za", 3 „przeciw" oraz 1 „wstrzymujący się".

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 17 września 2018 r. po przeprowadzeniu rozmów z zaproszonymi kandydatami, uzupełnieniu materiałów sprawy o opinie sporządzone przez bezpośrednich przełożonych Pana Bartosza Przemysława Woźniaka za okres pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz omówieniu wszystkich kandydatur biorących udział w konkursie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosami „za", przy braku głosów „przeciw" i głosów „wstrzymujących się") rekomendować przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie Pana Andrzeja Markowicza i Pana Jana Michała Olszanowskiego do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziowskich objętych niniejszym postępowaniem. Pozostali kandydaci biorący udział w tym konkursie nie uzyskali rekomendacji zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Odnośnie każdej z tych kandydatur nie oddano głosów „za" ani „przeciw", oddano natomiast 3 głosy „wstrzymujące się".

O terminie posiedzenia zespołu została zawiadomiona Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. O terminie posiedzenia zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące

zawód radcy prawnego. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie: Pana Andrzeja Markowicza i Pana Jana Michała Olszanowskiego wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej) doświadczenie zawodowe kandydatów, oceny kwalifikacji, bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz dobrą (Pan Andrzej Markowicz) i dobrą plus (Pan Jan Michał Olszanowski) ocenę z egzaminu sędziowskiego, stopień naukowy doktora nauk prawnych (Pan Jan Michał Olszanowski), a także opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, wyniki głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz prezentację kandydatów podczas rozmowy w trybie wideokonferencji z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i wyniki głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie: Pana Andrzeja Markowicza i Pana Jana Michała Olszanowskiego do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

2. Pan **Andrzej Markowicz** urodził się 13 grudnia 1978 r. w Trzciance. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu

im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej z 28 października 2005 r. został wpisany na listę adwokatów Wielkopolskiej Izby Adwokackiej, a od 24 lutego 2006 r. rozpoczął zawodową praktykę jako adwokat w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej z siedzibą w Pile, którą prowadzi do chwili obecnej. Nadto Pan Andrzej Markowicz posługuje się językiem niemieckim w stopniu bardzo dobrym i w związku z tym, oprócz reprezentowania klientów w sprawach z różnych pionów orzeczniczych przed sądami na terenie kraju, świadczy także usługi prawne dla osób jak i przedsiębiorców niemieckojęzycznych. W 2001 r. odbył miesięczną praktykę w oddziale jednej z wiodących niemieckich kancelarii prawnych w Heidelbergu.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Markowicza w zakresie prawa karnego sporządził wizytator do spraw karnych Pan Aleksander Brzozowski – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że badanie akt spraw karnych dało ponownie podstawę do bardzo dobrej oceny pracy opiniowanego, który po raz kolejny kandyduje na stanowisko sędziego. W toku postępowań, w których kandydat występował w charakterze obrońcy oskarżonego był on aktywny tak podczas rozpraw (zadając pytania, składając wnioski dowodowe) jak i wnosząc środki odwoławcze od orzeczeń wpadkowych oraz kończących postępowanie w danej sprawie. Uczestniczył w rozprawach i posiedzeniach przed sądami obu instancji. Zadawane pytania jak i wnioski dowodowe były jasne, logiczne, właściwie umotywowane i były uwzględniane przez sąd prowadzący dane postępowanie. Środki odwoławcze i ich uzasadnienia odpowiadały wymogom przewidzianym w przepisach prawa. Treść zarzutów była formułowana w czytelny i jasny sposób, nie pozostawiając wątpliwości co do rodzaju, kierunku i zakresu zaskarżenia, a ich uzasadnienie w sposób precyzyjny wskazywało na intencje skarżącego oraz argumenty mające przemawiać za ich uwzględnieniem. Cytowano właściwe orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny – w zależności od potrzeb. Opiniowany dochował w podejmowanych czynnościach terminów zawitych, jak i instrukcyjnych. Mając na uwadze treść rekomendacji oraz analizę akt spraw, w których kandydat brał udział jako zastępca procesowy, pod kątem badania jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych czynności procesowych, obejmującej kulturę osobistą oraz sposób zachowania wobec uczestników postępowania, sędzia wizytator uznał, że Pan Andrzej Markowicz daje gwarancję rzetelnego, odpowiedzialnego i sumiennego wykonywania obowiązków sędziego sądu powszechnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Markowicza w zakresie prawa cywilnego sporządził wizytator do spraw cywilnych Pan Marcin Radwan – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że opiniowany występował zarówno po stronie powodowej, jak i pozwanej. Sporządzane przez niego pisma były zwarte, sporządzane starannym językiem prawniczym, a ich obszerność pozostawała adekwatna do przedstawianych zagadnień, z reguły nie były dotknięte żadnymi brakami formalnymi. Od strony merytorycznej zawierały zawsze spójnie przedstawiane stanowisko strony oraz odniesienie do prezentowanych przez stronę przeciwną kwestii tak faktycznych, jak formalnych. W sytuacjach, gdy było to konieczne pisma zawierały stosowane wywody prawne, nierzadko wspierane poglądami doktryny bądź judykatury. Niektóre sprawy poddane ocenie, sędzia wizytator, określił jako trudne pod względem faktycznym i prawnym. Zwraca także uwagę, że kilka spraw zostało zakończonych ugodą, a analiza poszczególnych czynności podejmowanych w nich przez kandydata zdawała się wskazywać na to, że jego udział w wypracowaniu tak samego porozumienia, jak i treści ugody był doniosły (zagadnienie to nie było przedmiotem szczególnego zainteresowania sądów i dlatego nie odzwierciedlały tego w protokołach, do takiego wniosku prowadziła jednak analiza sekwencji zdarzeń, które poprzedzały zawarcie ugody w poszczególnych sprawach). Powyższe ustalenia pozwalają na stwierdzenie, że Pan Andrzej Markowicz spełnia wymagania do powołania na stanowisko sędziego w stopniu wyższym niż bardzo dobry. Mając na uwadze treść rekomendacji oraz analizę akt spraw, w których opiniowany występował jako zastępca procesowy, pod kątem badania jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych czynności procesowych i innych dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem prawa, obejmującej kulturę osobistą oraz sposób zachowania wobec uczestników postępowania sędzia wizytator uznał, że Pan Andrzej Markowicz daje gwarancję rzetelnego, odpowiedzialnego i sumiennego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego.

3. Pan **Jan Michał Olszanowski** urodził się 11 października 1983 r. w Poznaniu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 2 listopada 2004 r. do 30 czerwca 2006 r. zatrudniony był w Kancelarii Radcy Prawnego Marii Kopaczyńskiej na stanowisku asystenta radcy prawnego. W latach 2006-2009 odbył aplikację sądową pozaetatową (od października 2006 r. do kwietnia 2007 r.), a następnie etatową (od maja 2007 r. do września 2009 r.) w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. Od 1 stycznia 2007 r. do 11 marca 2007 r. był zatrudniony

na stanowisku pełniącego obowiązki asystenta sędziego w XX Wydziale Grodzkim, a od 12 marca 2007 r. do 30 kwietnia 2007 r. w XXV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Poznaniu. W 2008 r. ukończył z oceną bardzo dobrą dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie pośrednictwa w obrocie nieruchomościami zorganizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. We wrześniu 2009 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 1 do 31 października 2009 r. zatrudniony był w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 listopada 2009 r. do 9 maja 2010 r. pracował w wymiarze 0,9 etatu w Sądzie Okręgowym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego. W dniu 10 maja 2010 r. Minister Sprawiedliwości mianował Pana Jana Michała Olszanowskiego referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim, w którym wykonywał czynności w V Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz I Wydziale Cywilnym. Z dniem 27 marca 2012 r., na swój wniosek, został przeniesiony przez Ministra Sprawiedliwości do Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, w którym wykonywał kolejno czynności w I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Cywilnym. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z 10 grudnia 2013 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Zbieg egzekucji w sądowym i administracyjnym postępowaniu administracyjnym", Panu Janowi Michałowi Olszanowskiemu został nadany stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Prezes Sądu Apelacyjnego w Poznaniu delegował Pana Jana Michała Olszanowskiego od 15 grudnia 2013 r. do 15 grudnia 2014 r. do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie. Od 1 października 2014 r. do 28 lutego 2015 r. był zatrudniony w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie na stanowisku adiunkta. W dniu 16 grudnia 2014 r. ponownie podjął czynności w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, w którym wykonywał obowiązki do 30 listopada 2016 r. Od 1 marca 2015 r. zatrudniony jest na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu na stanowisku adiunkta. Z dniem 1 grudnia 2016 r., na swój wniosek, został przeniesiony przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, w którym obowiązki wykonuje w II Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Jana Michała Olszanowskiego sporządził wizytator do spraw cywilnych Pani Ewa Blumczyńska – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że analiza czynności podejmowanych przez opiniowanego dała podstawę

do wniosku, że w sposób niezwykle rzetelny wywiązuje się z powierzonych obowiązków. Czynności podejmowane są niezwłocznie, a przy tym wskazują, że wnikliwie i skrupulatnie analizuje wnioski, bądź inne pisma składane do akt. Przy tym kierowane były do stron stosowne wezwania i prawidłowe pouczenia, które w przypadku działania strony bez pomocy kwalifikowanego pełnomocnika nie mogły nastręczać jakichkolwiek problemów z ich zrozumieniem i z dochowaniem terminu, czy też ewentualnym usunięciem występującego braku, bądź wykonaniem nałożonego zobowiązania. Podkreślenia wymaga skrupulatność wezwań mających na celu uzupełnienie oświadczenia o stanie majątkowym i rodzinnym wnioskujących o zwolnienie od kosztów sądowych oraz każdorazowa wnikliwa analiza pod kątem spełnienia przez wnioskujących przesłanek w tym przedmiocie. Forma rozstrzygnięć sporządzonych przez opiniowanego jest prawidłowa. Uzasadnienia orzeczeń zawierają wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym skrupulatne przedstawienie faktów, które uznane zostały za udowodnione i dowodów z właściwym ich omówieniem. Wyjaśnienie podstawy prawnej jest również wnikliwe i zawiera przytoczenie prawidłowych podstaw prawnych rozstrzygnięcia, a w miarę potrzeby powołanie się na praktykę orzeczniczą Sądu Najwyższego i stanowisko nauki. Zaznaczyć trzeba, że przedmiot powierzanych spraw do rozpoznania był zróżnicowany. W efekcie dało to możliwość obiektywnej oceny umiejętności i poziomu merytorycznego kandydata. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że ocena kwalifikacji Pana Jana Michała Olszanowskiego do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego jest celująca.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

4. Pani **Katarzyna Anna Czujewicz** urodziła się 13 września 1983 r. w Kaliszu. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2007-2010 odbyła etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. We wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 25 maja 2009 r. do 30 listopada 2010 r. kandydatka była zatrudniona w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu na stanowisku pełniącej obowiązki asystenta sędziego, a od 1 grudnia 2010 r. do 31 grudnia 2017 r. na stanowisku asystenta sędziego (od 6 listopada 2015 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego) w V Wydziale Pracy, od 1 sierpnia 2012 r. była zatrudniona na tym stanowisku w wymiarze 1/2 etatu. Zmiana wymiaru czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego wynikała z faktu, że Pani Katarzyna

Anny Czujewicz z dniem 1 sierpnia 2012 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu. Swoje obowiązki przez cały okres pracy w tym Sądzie, tj. do dnia 31 grudnia 2013 r., Pani referendarz wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2014 r. rozpoczęła pracę na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Swoje obowiązki do 30 czerwca 2016 r. Pani referendarz wykonywała w Wydziale V i VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Jednakże od dnia 3 marca 2014 r. do 30 kwietnia 2014 r. Prezes tego Sądu zlecił jej dodatkowo wykonywanie czynności w I Wydziale Cywilnym w związku z trudną sytuacją kadrową tego Wydziału. Od 1 lipca 2016 r. do chwili obecnej Pani Katarzyna Anna Czujewicz wykonuje obowiązki referendarza w II Wydziale Cywilnym oraz w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Anny Czujewicz sporządził wizytator do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Pan Krzysztof Zaliwski – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że poczynione ustalenia i opinie pozwalają na stwierdzenie, że zarówno cechy osobiste opiniowanej jak i dotychczasowa rzetelna praca, na stanowisku asystenta sędziego jak i referendarza sądowego, badania aktowe, a także analiza projektów sporządzonych orzeczeń i uzasadnień, dają podstawę do przyjęcia, że Pani Katarzyna Anna Czujewicz spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu celującym.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Anny Czujewicz sporządziła również wizytator do spraw cywilnych Pani Ewa Fras-Przychodni – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że poczynione ustalenia pozwalają na stwierdzenie, że zarówno cechy osobiste opiniowanej, jak i dotychczasowa rzetelna praca, na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego, badania aktowe i analiza sporządzonych orzeczeń i uzasadnień, dają podstawę do przyjęcia, że Pani Katarzyna Anna Czujewicz spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w stopniu bardzo dobrym.

5. Pani **Natalia Joanna Górska-Gawrak** urodziła się 25 kwietnia 1976 r. w Inowrocławiu. Z oświadczenia znajdującego się w karcie zgłoszenia wynika, że od 2 stycznia 1996 r. do 2 lutego 2011 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, a następnie w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w III Zespole Kuratorskiej Służby Sądowej do spraw Rodzinnych i Nieletnich na stanowisku społecznego kuratora sądowego. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa

i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 2 października 2000 r. do 30 czerwca 2004 r. była zatrudniona w GraphusPach Poligrafia Mirosław Pach z siedzibą w Poznaniu na stanowisku prawnika. Od 2 listopada 2004 r. do 10 stycznia 2007 r. pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego Piotra Papierza na stanowisku prawnika. Od 1 stycznia 2007 r. do 5 maja 2007 r. była zatrudniona w Urzędzie Miasta Poznania, w Wydziale Urbanistyki i Architektury na stanowisku prawnika. Od 7 maja 2007 r. do 25 października 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. W latach 2004-2008 odbyła aplikację radcowską prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Poznaniu. W maju 2008 r. złożyła egzamin radcowski z oceną dobrą plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2008 r. nr 62/YI/2008, została wpisana na listę radców prawnych pod nr Pz - 2375/08. Od 2 listopada 2007 r. jest zatrudniona w ITM Polska sp. z o.o., początkowo na stanowisku prawnika, a od 4 czerwca 2008 r. na stanowisku radcy prawnego. Z oświadczenia kandydatki wynika również, że napisała pracę doktorską w 2010 r., natomiast jej przewód doktorski, został zamknięty we wrześniu 2018 r. bez nadania stopnia naukowego doktora nauk prawnych. Publikowała w Zeszytach Naukowych Uniwersytetu Jagiellońskiego i Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w latach 2004-2010. Prowadziła również zajęcia dydaktyczne z prawa handlowego na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz szkolenia z zakresu prawa pracy w ramach współpracy z CS Szkolenie i Doradztwo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Natalii Joanny Górskiej-Gawrak sporządził wizytator do spraw gospodarczych Pan Tomasz Chojnacki – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że opiniowana przedstawiła akta spraw różnych kategorii, dotyczących spraw cywilnych, gospodarczych, jak też z zakresu prawa rodzinnego i prawa pracy. Sędzia wizytator uznał zatem, że kandydatka posiada szerokie doświadczenie zawodowe z zakresu stosowania prawa w różnych dziedzinach. Mając na uwadze analizę akt spraw, w których opiniowana brała udział jako zastępca procesowy, pod kątem badania jakości, sprawności, rzetelności, terminowości dokonywanych czynności procesowych i innych dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem prawa, obejmującej kulturę osobistą oraz sposób zachowania wobec uczestników postępowania opiniujący uznał, że Pani radca prawny Natalia Joanna Górska-Gawrak daje gwarancję w stopniu dobrym rzetelnego wykonywania obowiązków sędziego sądu powszechnego.

6. Pani **Anna Ewelina Joachimiak** urodziła się 13 maja 1984 r. w Szamotułach. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2009 ukończyła dwu semestralne studia podyplomowe w zakresie zarządzania finansami i strategii przedsiębiorstwa zorganizowane przez Akademię Ekonomiczną w Poznaniu. W 2012 r. ukończyła aplikację adwokacką prowadzoną przez Okręgową Radę Adwokacką w Poznaniu. W sierpniu 2012 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Od 1 października 2008 r. do 30 czerwca 2012 r. pracowała na stanowisku aplikanta w kancelarii adwokackiej dr A. Igliński, E. Iacovone z siedzibą w Poznaniu. W dniu 19 października 2012 r. została wpisana na listę adwokatów Wielkopolskiej Izby Adwokackiej. Od 4 lutego do 6 marca 2013 r. była zatrudniona w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Poznaniu na stanowisku konsultanta do spraw prawnych. Z dniem 7 marca 2013 r. zatrudniona została w Sądzie Okręgowy m w Poznaniu na stanowisku pełniącej obowiązki asystenta sędziego, a od 15 lipca 2013 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu. W październiku 2017 r. złożyła w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Kandydatka ukończyła roczne Studium Prawa Niemieckiego zorganizowane przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu we współpracy z Uniwesytetem Viadrina uzyskując Zertifikat des Zusatzstudiengangs – Studium des Deutschen Recht oraz dwuletnie Studium Prawa Brytyjskiego i Unii Europejskiej zorganizowane przez Uniwersytet w Cambridge uzyskując Diploma in an Introduction to English Law and the Law of the European Union. Była uczestnikiem dziennych studiów doktoranckich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w Katedrze Prawa Cywilnego, Handlowego i Ubezpieczeniowego, które przerwała w 2016 r.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Eweliny Joachimiak sporządziła wizytator do spraw cywilnych Pani Maria Antecka – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że cechy charakteru oraz sposób wykonywania przez opiniowaną obowiązków na stanowisku asystenta sędziego predysponują ją do wykonywania służby, jaką jest pełnienie urzędu sędziego. Mając na uwadze zebrane dane i opinie oraz ustalenia poczynione w toku kontroli projektów uzasadnień sporządzonych przez kandydatkę sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Anna Ewelina Joachimiak posiada kwalifikacje uprawniające do ubiegania się o powołanie

na urząd sędziego sądu rejonowego i jest w stopniu celującym przygotowana do objęcia takiego urzędu.

7. Pani **Magdalena Monika Kot** urodziła się 22 marca 1973 roku we Włocławku. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. W latach 2006 ukończyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. We wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Pani Magdalena Monika Kot została wpisana na listę radców prawnych uchwałą nr 364/42/2006 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 8 listopada 2006 r. Uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego uzyskała w dniu 12 stycznia 2007 r. Od 12 stycznia 2007 r. do 2 października 2007 r. zawiesiła prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego z uwagi na zatrudnienie na stanowisku referendarza sądowego (od 12 grudnia 2006 r.) w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Jak wynika z oświadczenia zawartego w karcie zgłoszenia kandydatki od 13 lutego 2007 r. do 10 lutego 2010 r. pracowała na stanowisku radcy prawnego w EBC Solicitors A. Stryja sp.k. Od 13 stycznia 2010 r. do 30 grudnia 2010 r. pracowała na stanowisku radcy prawnego w Nobilis Counsels Kot, Gładysz, Grocholski sp. k. Od 18 maja 2011 r. do 27 grudnia 2012 r. pracowała na stanowisku radcy prawnego w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Od 22 lipca 2014 r. do 6 kwietnia 2016 r. pracowała na stanowisku radcy prawnego w Rzetelna Grupa sp. z o.o. Od 14 kwietnia 2016 r. do 9 lutego 2017 r. pracowała na stanowisku radcy prawnego w Fundacji Coolturalna. Od 16 sierpnia 2017 r. do 5 kwietnia 2018 pracowała na stanowisku radcy prawnego Lawmore Oskar Kopiński i wspólnicy sp. k. Kandydatka prowadziła również szkolenia w Centrum Przedsiębiorczości SMOLNA z siedzibą w Warszawie w zakresie prawa własności intelektualnej oraz ochrony danych osobowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Moniki Kot sporządziła wizytator do spraw cywilnych Pani Ewa Fras-Przychodni – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że liczba i rodzaj spraw przedstawionych do oceny przez kandydatkę, nie pozwala na przyjęcie, że jest ona osobą o dużym dorobku zawodowym. Nie posiada ona przy tym żadnych pozytywnych opinii, ani rekomendacji. Natomiast analiza tych niewielu akt spraw, w których występowała jako zastępca procesowy, pod kątem badania jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych czynności procesowych oraz innych dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem prawa, zdaniem sędziego wizytatora,

nie pozwala na wyprowadzenie pozytywnego wniosku o posiadaniu obecnie przez Panią radcę prawnego Magdalenę Monikę Kot dostatecznych kwalifikacji, uprawniających ją do ubiegania się o powołanie na urząd sędziego sądu rejonowego.

8. Pani **Magdalena Anna Krzak-Grzemska** urodziła się 5 lipca 1974 r. w Ostrowie Wielkopolskim. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998-2001 odbyła etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. W maju 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Od 1 kwietnia 2001 r. do 31 lipca 2001 r. zatrudniona była w Biurze Senatora w Ostrowie Wielkopolskim na 1/2 etatu na stanowisku starszego asystenta senatora. Z dniem 1 sierpnia 2001 r. Minister Sprawiedliwości mianował Panią Magdalenę Annę Krzak-Grzemską referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Poznaniu. W związku z reorganizacją sądów, z dniem 1 stycznia 2008 r. Minister Sprawiedliwości przeniósł kandydatkę na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, w którym do 30 kwietnia 2014 r. obowiązki wykonywała w VIII i IX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego (od 23 grudnia 2011 r. na stanowisku starszego referendarza sądowego). Od 1 maja 2014 r. pracuje na stanowisku starszego referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Anny Krzak-Grzemskiej sporządziła wizytator do spraw cywilnych Pani Ewa Fras-Przychodni – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że poczynione ustalenia pozwalają na stwierdzenie, że cechy osobiste opiniowanej nie budzą jakichkolwiek zastrzeżeń, zaś dotychczasowa praca na stanowisku referendarza sądowego, badania aktowe i liczba załatwionych spraw oraz niewielka liczba wniesionych skarg na wydane rozstrzygnięcie, dają podstawę do przyjęcia, że Pani Magdalena Anna Krzak-Grzemska spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, z tym że z uwagi na brak terminowości w podejmowaniu czynności i stwierdzoną przewlekłość w sprawie o sygn. akt I Nc 5092/14 spełnia je w stopniu dostatecznym.

9. Pan **Mariusz Matysiak** urodził się 24 stycznia 1981 r. w Szamocinie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005-2009 odbył aplikację adwokacką prowadzoną przez Okręgową Radę Adwokacką

w Poznaniu. W grudniu 2009 r. złożył egzamin adwokacki z oceną dobrą. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu z 17 grudnia 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Wielkopolskiej Izby Adwokackiej, a od 10 lutego 2010 r. prowadzi indywidualną praktykę zawodową. Decyzją z 14 lutego 2017 r. zostało udzielone adwokatowi Mariuszowi Matysiakowi ostrzeżenie w związku z naruszeniem § 8 zd. 1 Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu, od którego kandydat wniósł odwołanie. Uchwałą podjętą 6 kwietnia 2017 r. Okręgowa Rada Adwokacka w Poznaniu postanowiła nie uwzględnić odwołania i utrzymać w mocy decyzję Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu z 14 lutego 2017 r. dotyczącą ostrzeżenia.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Matysiaka sporządził wizytator do spraw karnych Pan Aleksander Brzozowski – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że mając na uwadze dokonaną analizę akt spraw, w których opiniowany brał udział jako zastępca procesowy, pod kątem badania jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych czynności procesowych, Pan Mariusz Matysiak daje gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu powszechnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Matysiaka sporządził również wizytator do spraw cywilnych Pan Marcin Radwan – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że mając na uwadze analizę akt spraw, w których opiniowany brał udział jako zastępca procesowy, pod kątem badania jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych czynności procesowych i innych dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem prawa, obejmującej kulturę osobistą oraz sposób zachowania wobec uczestników postępowania, sędzia wizytator uznał, że Pan Mariusz Matysiak daje gwarancję rzetelnego wykonywania obowiązków sędziego sądu powszechnego.

10. Pan **Bartosz Przemysław Woźniak** urodził się 21 maja 1982 r. w Poznaniu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2006 r. do 12 marca 2007 r. pracował w Komendzie Wojewódzkiej Policji na stanowisku specjalisty w grupie stanowisk służby cywilnej. W latach 2007-2010 odbywał etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. We wrześniu 2010 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Podczas odbywania aplikacji sądowej pracował od 25 maja do 31 lipca 2009 r. w wymiarze 1/2 etatu na stanowisku pełniącego obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w VI Wydziale Karnym. Z dniem 8 listopada 2010 r. został zatrudniony w Sądzie

Apelacyjnym w Poznaniu na stanowisku asystenta sędziego, w którym wykonywał czynności w I Wydziale Cywilnym. Ponadto od 27 maja 2013 r. podjął dodatkowe zatrudnienie w charakterze pełniącego obowiązki asystenta sędziego w wymiarze 1/2 etatu w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w VI Wydziale Karnym. Z dniem 1 stycznia 2015 r. został mianowany przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, w którym do 31 marca 2017 r. wykonywał czynności w II Wydziale Cywilnym. Od 1 kwietnia 2017 r. jest delegowany do wykonywania czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Bartosza Przemysława Woźniaka sporządziła wizytator do spraw cywilnych Pani Ewa Blumczyńska – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu. Z oceny tej wynika, że analiza czynności podejmowanych przez opiniowanego dała podstawę do wniosku, że w sposób niezwykle rzetelny wywiązywał się w powierzonych obowiązków. Czynności z jego strony podejmowane były niezwłocznie a przy tym wskazywały, że wnikliwie i skrupulatnie analizował wnioski, bądź inne pisma składane do akt. Przy tym kierowane były do stron stosowne wezwania i prawidłowe pouczenia, które w przypadku działania strony bez pomocy kwalifikowanego pełnomocnika nie mogły nastręczać jakichkolwiek problemów z ich zrozumieniem i z dochowaniem terminu, czy też ewentualnym usunięciem występującego braku, bądź wykonaniem nałożonego zobowiązania. Podkreślenia wymaga skrupulatność wezwań mających na celu uzupełnienie oświadczenia o stanie majątkowym i rodzinnym wnioskujących o zwolnienie od kosztów sądowych i każdorazowa wnikliwa analiza pod kątem spełnienia przez wnioskujących przesłanek w tym przedmiocie. Forma rozstrzygnięć sporządzonych przez kandydata była prawidłowa. Uzasadnienia orzeczeń zawierały wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym skrupulatne przedstawienie faktów, które uznane zostały za udowodnione i dowodów z właściwym ich omówieniem. Wyjaśnienie podstawy prawnej było również wnikliwe i zawierało przytoczenie prawidłowych podstaw prawnych rozstrzygnięcia, a w miarę potrzeby powołanie na praktykę orzeczniczą Sądu Najwyższego i stanowisko nauki. Przedmiot rozpoznawanych spraw był zróżnicowany. Dało to możliwość obiektywnej oceny umiejętności i poziomu merytorycznego opiniowanego. Podkreślenia wymaga, że kandydat posługiwał się językiem prawniczym bardzo komunikatywnym i jasnym. W konkluzji Pani sędzia wizytator stwierdziła, że ocena kwalifikacji Pana Bartosza Przemysława Woźniaka do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego jest celująca.

11. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Andrzej Markowicz i Pan Jan Michał Olszanowski przedstawiani Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiadają bardzo dobre przygotowanie zawodowe zarówno teoretyczne, jak i praktyczne, co zostało potwierdzone ocenami kwalifikacji oraz rozmową z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa 17 września 2018 r. Dotychczasowa droga zawodowa wskazuje, że zdobyli, szeroką wiedzę i doświadczenie. Ponadto kandydaci podnoszą swoje kwalifikacje w ramach realizacji procesu doskonalenia zawodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania konkursowego oraz załączone przez nich dokumenty do kart zgłoszenia. Z ocen kwalifikacji wynika, że poza Panią Magdaleną Moniką Kot, posiadają oni odpowiednią znajomość przepisów prawa i są należycie przygotowani do sprawowania urzędu sędziego sądu rejonowego. Cechuje ich również wysoka kultura osobista. Jednakże w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kwalifikacje tych kandydatów zostały ocenione niżej, na podstawie materiału zebranego w toku postępowania, od kwalifikacji przedstawianych z wnioskiem Pana Andrzeja Markowicza i Pana Jana Michała Olszanowskiego.

12. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Katarzyna Anna Czujewicz, Pani Anna Ewelina Joachimiak, Pani Magdalena Anna Krzak-Grzemska, Pan Andrzej Markowicz i Pan Jan Michał Olszanowski uzyskali oceny bardzo dobre na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych, natomiast Pani Natalia Joanna Górska-Gawrak, Pan Mariusz Matysiak i Pan Bartosz Przemysław Woźniak uzyskali oceny dobre, a Pani Magdalena Monika Kot ocenę dostateczną.

Pani Natalia Joanna Górska-Gawrak, Pan Jan Michał Olszanowski i Pan Bartosz Przemysław Woźniak uzyskali oceny dobre plus z egzaminu zawodowego, Pani Katarzyna Anna Czujewicz, Pani Anna Ewelina Joachimiak, Pani Monika Magdalena Kot, Pan Andrzej Markowicz i Pan Mariusz Matysiak uzyskali oceny dobre, natomiast Pani Magdalena Anna Krzak-Grzemska ocenę dostateczną. Ponadto Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Anna Ewelina Joachimiak uzyskała pozytywny wynik z egzaminu adwokackiego.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie całokształt przesłanek decydujących o wyborze kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego, uznała, że uzyskane oceny na dyplomach ukończenia studiów prawniczych przez wszystkich kandydatów oraz wyniki złożonych przez nich egzaminów zawodowych nie stanowią, w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, czynnika wyróżniającego którąkolwiek z kandydatur w stopniu mogącym istotnie wpłynąć na wynik konkursu.

13. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Jednogłośne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu (21 głosów „za") uzyskali Pani Katarzyna Anna Czujewicz (opinia pozytywna ze wskazaniem, że jest to najlepsza kandydatka – 16 ocen wzorowych i 5 bardzo dobrych), Pani Natalia Joanna Górska-Gawrak (opinia pozytywna – 21 ocen dobrych), Pani Anna Ewelina Joachimiak (opinia pozytywna – 2 oceny wzorowe i 19 ocen bardzo dobrych), Pan Andrzej Markowicz (opinia pozytywna – 21 ocen bardzo dobrych), oraz Pan Jan Michał Olszanowski (opinia pozytywna ze wskazaniem, że jest to najlepszy kandydat – 21 ocen wzorowych). Ponadto poparcie dla swojej kandydatury uzyskał Pan Bartosz Przemysław Woźniak (opinia pozytywna, 19 głosów „za", przy dwóch głosach „wstrzymujących się" – 1 ocena wzorowa, 17 ocen bardzo dobrych i 1 ocena dobra).

Pozostali kandydaci otrzymali negatywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu. Pan Mariusz Matysiak (opinia negatywna – 2 głosy „za", przy 11 głosach „wstrzymujących się" i 8 głosach „przeciw" – 2 oceny dobre), Pani Magdalena Anna Krzak-Grzemska (opinia negatywna – 12 głosów „wstrzymujących się", przy 9 głosach „przeciw") i Pani Magdalena Monika Kot (opinia negatywna – 21 głosów „przeciw").

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, na kandydatury oddano następującą liczbę głosów:

- Pani Katarzyna Czujewicz – 63 „za", 2 „przeciw", 13 „wstrzymujących się";
- Pani Natalia Joanna Górska-Gawrak – 2 „za", 22 „przeciw", 50 „wstrzymujących się";
- Pani Anna Ewelina Joachimiak – 4 „za" , 15 „przeciw", 55 „wstrzymujących się";
- Pani Magdalena Monika Kot – 0 „za", 27 „przeciw", 47 „wstrzymujących się";
- Pani Magdalena Anna Krzak-Grzemska – 0 „za", 25 „przeciw", 48 „wstrzymujących się";

- Pan Andrzej Markowicz – 5 „za", 20 „przeciw", 51 „wstrzymujących się";
- Pan Mariusz Matysiak – 0 „za", 25 „przeciw", 49 „wstrzymujących się";
- Pan Jan Michał Olszanowski – 72 „za", 2 „przeciw", 7 „wstrzymujących się";
- Pan Bartosz Przemysław Woźniak – 4 „za", 12 „przeciw", 58 „wstrzymujących się".

Pozytywną opinię Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu uzyskali: Pan Jan Michał Olszanowski i Pani Katarzyna Anna Czujewicz.

Wobec powyższego kryterium to przemawia zdecydowanie za kandydaturami Pana Jana Michała Olszanowskiego i Pani Katarzyny Anny Czujewicz. Jednakże zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa brak poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu dla kandydatury Pana Andrzeja Markowicza nie znajduje odzwierciedlenia w kwalifikacjach tego kandydata oraz w pozostałym materiale zebranym przez Radę.

9. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Andrzeja Markowicza i Pana Jana Michała Olszanowskiego zadecydował całokształt okoliczności niniejszej sprawy, między innymi wysokie kwalifikacje znajdujące potwierdzenie w ocenach kwalifikacji, rozmowie z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa 17 września 2018 r. oraz w pozostałym materiale zebranym przez Radę, a także doświadczenie zawodowe obu kandydatów.

Spośród wszystkich kandydatów najlepszą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez wizytatora uzyskał Pan Jan Michał Olszanowski. Ten kandydat został także najwyżej oceniony przez Kolegium Sądu okręgowego i uzyskał najwyższe poparcie środowiska. Pan Jan Michał Olszanowski legitymuje się także jedną z najwyższych ocen z egzaminu zawodowego (dobry plus), przy czym żaden z innych kandydatów nie uzyskał oceny wyższej.

Z kolei Pan Andrzej Markowicz uzyskał drugą w kolejności najlepszą ocenę kwalifikacji dokonaną przez sędziego wizytatora oraz ocenę kolegium sądu. Za tym kandydatem przemawiało także największe doświadczenie zawodowe spośród wszystkich osób ubiegających się o stanowisko sędziego w tym konkursie. Pan Andrzej Markiewicz legitymuje się szeroką i najdłuższą praktyką zawodową, przy czym doświadczenie zawodowe zdobywał prowadząc własną, samodzielną praktykę adwokacką.

10. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 18 września 2018 r. na kandydatury:

- Pani Katarzyny Anny Czujewicz nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 20 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Joanny Górskiej-Gawrak nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 20 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Eweliny Joachimiak nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 20 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Moniki Kot nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 20 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Anny Krzak-Grzemskiej nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 20 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Markowicza oddano 20 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw" i głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Mariusza Matysiaka nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 20 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jana Michała Olszanowskiego oddano 20 głosów „za", nie oddano głosów „przeciw" i głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Bartosza Przemysława Woźniaka nie oddano głosów „za" i głosów „przeciw", oddano 20 głosów „wstrzymujących się", w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87^1 k.p.c. (art. 44 ust.1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).